

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Полуэктова Андрея Георгиевича «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ Уголовный кодекс РФ был дополнен новым видом освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76<sup>2</sup> УК РФ). Это дополнение можно признать одним из революционных новелл российского УК последних лет, поскольку отнесение судебного штрафа и к основанию освобождения от уголовной ответственности, и к иной мере уголовно-правового характера «раздваивает» правовую природу штрафа, так как и в уголовном, и во всех других отраслях российского права штраф всегда был разновидностью (мерой) юридической ответственности, независимо от названия, будь то просто штраф (в отраслях материального права) или судебный штраф (в процессуальных отраслях). Появление нового института озадачило не только ученых, пытающихся определить правовую природу и место судебного штрафа в системе мер уголовно-правового характера, но и практиков, столкнувшихся с рядом вопросов, обусловленных, в первую очередь, пробельностью законодательства.

В этих условиях особенно важным представляется проведение всестороннего исследования субинститута освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, его сущности, порядка и условий назначения и исполнения, эффективности применения. Диссертационное исследование А.Г. Полуэктова направлено на решение указанных задач, что безусловно свидетельствует об **актуальности, теоретической и практической значимости.**

**Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** подтверждается необходимой для такого рода работ теоретической и нормативной основой исследования, ее солидной эмпирической базой, охватывающей: статистические данные, отражающие количественно-качественные показатели преступности, судимости, применения норм об освобождении от уголовной ответственности (за период с 1987 г. по настоящее время); обзоры деятельности субъектов исполнения судебного штрафа; материалы уголовных дел (150) и постановлений (200) о прекращении уголовных дел, в связи с назначением судебного штрафа; данные, полученные автором в ходе социологических исследований (опрос (анкетирование) 230 респондентов (судей, сотрудников прокуратуры, МВД, службы судебных приставов, осуществляющих профессиональную деятельность в 9 субъектах РФ), а также личный опыт работы соискателя в должностях органов прокуратуры и юстиции.

Сформулированные в исследовании выводы и предложения логически обоснованы и имеют высокую степень **достоверности**, что подтверждается

использованием комплекса общенаучных и частнонаучных методов; впечатляющей нормативной и теоретической базой исследования (список источников включает 310 наименований); солидным эмпирическим и статистическим материалом.

Результаты исследования должным образом **апробированы**. Они отражены в 12 публикациях соискателя, 10 из которых размещены в журналах, относящихся к числу ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России; обсуждались на международных и всероссийской научно-практических конференциях.

Материалы диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность прокуратуры Тульской области, УФССП России по Тульской области, УМВД России по Тульской области, а также используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им Х.М. Бербекова», Северо-Кавказского института (филиала) АНО ВО «Московский гуманитарно-экономический университет».

Диссертация А.Г. Полуэктова обладает необходимым уровнем **научной новизны**. Среди подтверждающих этот вывод положений необходимо выделить следующие:

– комплексный анализ норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа (ст. ст. 76<sup>2</sup>, 104<sup>4</sup>, 104<sup>5</sup> УК РФ), в аспектах социальной обусловленности, соответствия международным стандартам, законодательной конструкции и практики применения. В этой части следует отметить оригинальный авторский вывод о том, что рассматриваемое основание освобождения от уголовной ответственности обладает уникальным механизмом, свойственным лишь отечественному уголовному законодательству;

– авторское толкование правил освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;

– рекомендации, направленные на совершенствование практики применения норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а также на оптимизацию деятельности субъектов, реализующих указанные нормы.

Значимым итогом диссертационного исследования Андрея Георгиевича является разработанный Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части положений об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа». На наш взгляд, реализация большей части предложенных автором законодательных новелл, не только устранит пробелы и противоречия в законодательном регулировании нового субинститута, но и повысит эффективность применения рассматриваемой меры уголовно-правового характера.

Необходимо отметить, что рецензируемая работа является одним из первых монографических исследований, специально посвященных комплексному анализу как норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, так и практики их применения.

**Структура** исследования логична, компоненты научного произведения выстроены последовательно, позволяя всесторонне раскрыть избранную тему. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Содержание *введения* традиционно. В нем обоснована актуальность избранной темы, показана степень ее разработанности, раскрыты объект и предмет исследования, его цель и задачи, охарактеризована методологическая основа, нормативная, теоретическая и эмпирическая базы, определена научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены аргументы в подтверждение обоснованности и достоверности результатов исследования, его теоретической и практической значимости, а также информация об апробации положений, выводов и предложений соискателя (с. 3 – 16).

В *первой главе* диссертации исследуются вопросы социальной обусловленности и современного правового регулирования института освобождения уголовной ответственности (параграф первый); сущности и места освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в системе видов освобождения от уголовной ответственности (параграф второй).

Ознакомление с текстом означенных параграфов позволяет сделать вывод, что исследование выполнено не только добросовестно, но и результативно. Такой плотный уголовно-статистический и социологический срез проблемы уголовно-правового реагирования на преступность позволил автору прийти к выводу о низкой эффективности института уголовного наказания.

Особое внимание Андрей Георгиевич уделил вопросам формирования института освобождения от уголовной ответственности (изучая законодательство со времен Российской империи и до распада СССР), отмечая разносторонний законодательный подход к определению этого института, в основе которого лежит идеологическая составляющая.

В отдельном параграфе представлены результаты анализа международных стандартов и зарубежного законодательства в части определения оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (с. 57 – 78). Опираясь на нормы международного права, соискатель обосновывает вывод о том, что судебный штраф является сочетанием обозначенных Токийскими правилами мер воздействия, вобравшим в себя положения устных санкций, условного освобождения от ответственности, поражения в гражданских правах, денежных наказаний, возвращения имущества жертве и постановления о компенсации.

Проведенное скрупулезное сравнительно-правовое исследование позволило автору прийти к выводу о том, что несмотря на разные способы

описания в законе, большинство государств как ближнего (Беларусь, Молдова, Украина, Кыргызия, Казахстан и др.), так и дальнего (Болгария, Польша, Бельгия и др.) зарубежья предусматривают освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

*Вторая глава* работы посвящена анализу условий и порядка освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа (с. 79 – 120).

В означенном разделе содержится интересный анализ материально-правовых и процессуальных условий освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. Проведенный правовой анализ позволил А.Г. Полуэктову прийти к выводу о том, что несмотря на глубокую законодательную проработанность системы условий освобождения от уголовной ответственности, она требует совершенствования. В частности, автор предлагает законодательно ограничить применение ст. 76<sup>2</sup> УК РФ по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних и преступлений террористической направленности.

Во втором параграфе означенной главы диссертант анализирует порядок применения судами института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (с. 103 – 120).

Приведенный в этой части исследования анализ судебной практики позволил соискателю ученой степени прийти к выводу о том, что, несмотря на официальный запрет использования норм, регламентирующих назначение уголовного наказания в виде штрафа, установленный п. 7<sup>1</sup> постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», правоприменитель фактически руководствуется ими при установлении пределов судебного штрафа. В целях закрепления фактического положения дел в работе предлагается внести изменение в указанное постановление, исключив из него п. 7<sup>1</sup>.

Теоретически и практически значимыми являются положения, содержащиеся в *третьей главе* диссертационного исследования, где автор обстоятельно характеризует условия исполнения судебного штрафа лицом, освобожденным от уголовной ответственности (с. 121 – 138) и деятельность субъектов исполнения данной меры уголовно-правового характера (с. 139 – 154).

В этой части исследования заслуживает особого внимания авторское определение судебного штрафа и предложения по законодательному определению нижнего предела суммы судебного штрафа.

Серьезным подспорьем для правоприменителя являются сформулированные А.Г. Полуэктовым выводы и предложения относительно полномочий субъектов исполнения судебного штрафа.

В *заключении* представлена система основных выводов и предложений на базе проведенного исследования в целом (с. 155 – 163).

Диссертацию, несомненно украшают *приложения* (с. 196 – 210), отражающие статистические и социологические данные, а также разработанный автором пакет законопроектов.

Диссертация оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями, изложена грамотным научным языком, ее содержание соответствует основным идеям и выводам, опубликованным в автореферате.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о завершеном и самостоятельном научном исследовании, содержащем новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Разработанные А.Г. Полуэктовым выводы и предложения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями, их содержание свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовного права.

Вместе с тем рецензируемая работа, как, впрочем, любое творческое произведение, не свободна от ряда дискуссионных, недостаточно аргументированных или требующих дополнительного осмысления положений:

1. На с. 57 диссертации автор, делая вывод относительно сущности рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности, заключает: «... данный вид освобождения является достаточно проработанной мерой реагирования на преступное поведение лиц, вобравшей в себя целый ряд особенностей других видов освобождения от уголовной ответственности, а также некоторые особенности, характерные для уголовных наказаний: предполагает одновременно и освобождение лица от уголовной ответственности, и реализацию принудительных мер в виде возмещения ущерба, причиненного преступлением, или иным образом заглаживание причиненного им вреда потерпевшей стороне, а также, имеющее компенсационное значение для государства, назначение судебного штрафа».

Учитывая, что возмещение ущерба или заглаживание причиненного вреда иным образом, отнесено законодателем к одному из условий применения ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, вряд ли можно относить указанный вид позитивного посткриминального поведения виновного лица к принудительным мерам, о которых говорит автор, определяя правовую природу судебного штрафа.

2. В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ судебный штраф может быть назначен и в тех случаях, когда лицо обвиняется в совершении двух и более преступлений, учитывая же, что в законе не конкретизирован механизм определения окончательного размера судебного штрафа, практика не отличается единообразием. Хотелось бы узнать мнение автора относительно данного вопроса.

3. Обосновывая предложение исключить п. 7<sup>1</sup> постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», диссертант ссылается на правоприменительную практику, которая игнорирует официальный запрет использования норм, регламентирующих назначение уголовного наказания в виде штрафа при назначении судебного штрафа (установленный указанным пунктом). На наш взгляд, указанные аргументы является недостаточными. Давая соответствующие разъяснения Пленум Верховного Суда РФ нацеливает нижестоящие суды на дифференциацию штрафа как вида наказания и судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера.

4. Анализируемый в работе вид освобождения от уголовной ответственности был закреплен в 2016 г. и материалов, рассматриваемых судом в связи с неуплатой судебного штрафа незначительно. Интерес представляет вывод автора относительно указанной судебной практики, в части оценки эффективности рассматриваемой меры уголовно-правового характера.

Наличие в рецензируемой диссертации отмеченных выше положений не оказывает существенного влияния на общее положительное впечатление, не умаляет теоретической и практической значимости проведенного автором исследования.

Изложенное позволяет заключить:

1. Диссертация Андрея Георгиевича Полуэктова «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовного права. Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит обладающие научной новизной положения и рекомендации, свидетельствует о личном вкладе диссертанта в отечественную уголовно-правовую доктрину.

2. Представленная работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, предусмотренным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Андрей Георгиевич Полуэктов, заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

**Официальный оппонент:**

профессор кафедры уголовного права и процесса  
ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный  
университет имени М.В. Ломоносова»,  
доктор юридических наук, доцент

 Скрипченко Нина Юрьевна

«10» декабря 2018 г.

Подпись профессора Скрипченко Нины Юрьевны заверяю:

Ученый секретарь САФУ  
кандидат медицинских наук, доцент

 Е.Б. Раменская

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова», 163002, г. Архангельск, наб. Сев. Двины, д. 17, кафедра уголовного права и процесса Высшей школы экономики, управления и права, 163069, г. Архангельск, пр. Ломоносова, д. 58, каб. 307.  
Тел. 89506605763, [n.skripchenko@narfu.ru](mailto:n.skripchenko@narfu.ru)