



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
СЛУЖБА БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ФСБ России)

МОСКОВСКИЙ ПОГРАНИЧНЫЙ ИНСТИТУТ
(МПИ ФСБ России)

18.12.2018 № 152/0-5987
129345, г. Москва, ул. Осташковская д. 15,
тел./факс (499)798-95-26, e-mail: mpi@fsb.ru

Председателю Диссертационного
совета Д 170.001.03 при Академии
Генеральной Прокуратуры,
доктору юридических наук,

профессору
Капинус О. С.

Уважаемая Оксана Сергеевна!

Направляем отзыв на автореферат Титова Александра Александровича «Право граждан Российской Федерации на обращение в органы государственной власти: конституционно-правовое исследование», подготовленный кафедрой общеправовых дисциплин Московского пограничного института ФСБ России.

- Приложение: 1. Автореферат, инв. 3532 на 15 листах, несекретно.
2. Отзыв 1 экз. № 152|с-5901 от 13 декабря 2018 г., на 3 листах, несекретно.
Все приложения только в адрес.

Заместитель начальника Института -
начальник отдела

Н.П. Фролкин

ОТЗЫВ

на автореферат Титова Александра Александровича «Право граждан Российской Федерации на обращение в органы государственной власти: конституционно-правовое исследование»

Актуальность темы диссертационного исследования представляется обоснованной, поскольку конституционно-правовой институт право граждан Российской Федерации на обращение в органы государственной власти берет свое начало в доконституционной правовой реальности России. При этом, конституционно-правовой статус выбранного института можно признать в настоящее время одним из неотъемлемых признаков и атрибутов правового государства. Но недостаточная проработанность основных элементов конституционного права на обращения свидетельствует о дискуссионности темы исследования и ее значимости для теории и практики конституционного права.

Объект и предмет исследования в полном объеме соответствуют выбранной теме, цель направлена на всестороннее раскрытие темы исследования, в свою очередь, задачи исследования позволяют достичь поставленной цели и полностью соответствуют структуре диссертации: двум главам и шести параграфам. Не совсем понятно отсутствие в автореферате научной задачи (гипотезы) исследования.

Достоверность выводов, рекомендаций и иных результатов исследования подтверждается широкой нормативной и эмпирической базой, особое значение имеет анализ материалов судебной практики Конституционного и Верховного судов Российской Федерации, а также статистический анализ материалов органов Прокуратуры и МВД систематизированные автором. Также, заслуживает внимания участие А. А. Титова в рассмотрении свыше тысячи обращений граждан и юридических лиц в органы прокуратуры Орловской области.

Особого внимания в рамках научной новизны диссертации заслуживает предложенная автором дефиниция «права на обращение», которая рассматривает указанное право, не только с точки зрения конституционного

права, но и с точки зрения теории государства и права, и относит «право на обращение» к субъективным правам (второе положение, выносимое на защиту – стр. 12 автореферата). Также, представляют научный и практический интерес предложения автора о необходимости внесения ряда изменений и дополнений в федеральный закон «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации», например, расширение перечня видов обращений путем дополнения его такими видами, как запрос, ходатайство и сообщение (пятое положение, выносимое на защиту – стр. 13 автореферата).

Вместе с тем, в автореферате диссертации имеются и спорные положения, присущие любой работе творческого характера, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку исследования.

1. Не в достаточной степени аргументированной представляется авторская периодизация возникновения и развития института права на обращение в отечественной истории. Выделенные автором пять периодов излишне обширны и не позволяют четко проследить динамику развития указанных правоотношений. Так, IV этап полностью совпадает с советским периодом истории России, и автором относительно всего указанного периода презюмируется, «что тоталитарный режим наложил свой отпечаток на институт обращений» (стр. 11, 17 автореферата), что не совсем соответствует исторической истине.

2. Представляется, что диссертационная работа только выиграла бы, если автором была выстроена более подробная система источников права, направленных на правовое регулирование указанного конституционно-правового института, состоящая не из четырех групп, а из пяти, с включением норм международного права. В этой связи представляется, что в четвертом положении, выносимом на защиту (стр. 12-13 автореферата), систематизация источников права могла бы в большей степени основываться на юридической силе: 1) нормы международного права; 2) Конституция РФ и

специальные федеральные конституционные законы; 3) ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации»; 4) иные специальные федеральные законы; 5) законы субъектов Российской Федерации

ВЫВОД. В целом, судя по автореферату, данное научное исследование обладает в достаточной степени научной новизной, а также теоретической и практической значимостью, что свидетельствует о соответствии работы критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (пп. 9-11, 13-14).

Отзыв составлен доцентом кафедры общеправовых дисциплин, кандидатом исторических наук Бондаревой Г.А.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры общеправовых дисциплин 7 декабря 2018 г., протокол № 14

Врид начальника кафедры

общеправовых дисциплин

кандидат юридических наук, доцент

13 декабря 2018 г.

Подпись к. ю. н., доцента И.С. Пономарева заверяю.

Заместитель начальника

отдела кадров Института

И.С. Пономарев

Х.Х. Фахретдинов

152/К-5901