

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ  
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 20.09.2018 № 28

*о присуждении Цепелеву Константину Валерьевичу,  
гражданину Российской Федерации,  
ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Заведомо ложный донос и заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 14 июня 2018 г. (протокол № 20) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Цепелев Константин Валерьевич, 1984 года рождения, в 2006 г. с отличием окончил Московскую государственную юридическую академию, присуждена квалификация «Юрист».

С 2017 г. является соискателем федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Работает старшим научным сотрудником отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института федерального

государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Пикуров Николай Иванович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», кафедра уголовно-правовых дисциплин, профессор кафедры.

Официальные оппоненты:

Дворянсков Иван Владимирович – доктор юридических наук, доцент, федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», отдел разработки методологий исполнения уголовных наказаний без лишения свободы центра исследования проблем исполнения уголовных наказаний и психологического обеспечения профессиональной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы, главный научный сотрудник;

Цветков Юрий Анатольевич – кандидат юридических наук, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кафедра управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности, заведующий,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного права и криминологии доктором юридических наук, профессором Ивановым

Никитой Георгиевичем, утвержденном проректором по научной работе доктором юридических наук, профессором Яцеленко Борисом Викторовичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 10 опубликованных научных работы, все по теме диссертации, общим объемом 3,3 п.л., 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Цепелев, К.В. Уголовно-правовая характеристика заведомо ложного доноса как преступления, посягающего на формирование доказательств в уголовном процессе [Текст] / К.В. Цепелев // Рос. следователь. – 2009. – № 2. – С. 17–19. – 0,4 п.л.

2. Цепелев, К.В. Уголовная ответственность за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод по уголовному законодательству России и зарубежных стран [Текст] / К.В. Цепелев // Междунар. публичное и частное право. – 2016. – № 1. – С. 44–47. – 0,5 п.л.

3. Цепелев, К.В. К вопросу об отграничении лжесвидетельства от смежных преступлений [Текст] / К.В. Цепелев // Рос. следователь. – 2017. – № 14. – С. 36–40. – 0,5 п.л.

4. Цепелев, К.В. Обвиняемый как субъект заведомо ложного доноса [Текст] / К.В. Цепелев // Уголовное право. – 2018. – № 1. – С. 111–115. – 0,4 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Всероссийский государственный университет юстиции) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: комплексность подхода, несколько раз подчеркиваемая соискателем по ходу изложения введения к диссертации, не отражена в разделе о методологии исследования; предлагаемые соискателем в положении 8.4 изменения в примечание к ст. 307 УК РФ в части обязанности дать правдивые показания не вызывают возражений, а в остальном возникают сомнения, поскольку эксперта или переводчика, уличенных в заведомо ложном заключении (переводе), вряд ли целесообразно вновь привлекать к участию в уголовном процессе; из вывода о том, что высокая общественная опасность заведомо ложного доноса определяется, помимо прочего, вероятностью осуждения невиновного лица, не ясно, находится ли осуждение последнего в результате заведомо ложного доноса в прямой причинной связи с действиями доносителя, чтобы говорить об их повышенной опасности и, соответственно, необходимости дифференциации уголовной ответственности, или это свидетельствует о низкой эффективности работы правоохранительных органов.

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что диссертационное исследование является самостоятельным, логически завершенным монографическим исследованием, посвященным одной из актуальных, сложных и многоаспектных проблем современной науки уголовного права; направлено на решение значимых вопросов законодательной регламентации и применения ст. 306 и 307 УК РФ; работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Дворянского Ивана Владимировича отмечается несомненная актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, выразившейся в том, что затрагиваемые в диссертации проблемы в своей совокупности и во взаимосвязи уголовного и процессуальных отраслей права и криминологии, а также их авторские решения демонстрируют оригинальный авторский подход, позволивший сформулировать самостоятельные выводы и предложения, вносящие заметный вклад в уголовно-правовое учение о преступлениях против правосудия.

Одновременно высказан ряд замечаний: утверждения соискателя о том, что заведомо ложный донос и лжесвидетельство в своем взаимодействии усиливают общественную опасность друг друга, что в значительном числе случаев лжесвидетельство по уголовному делу выступает формой реализации заведомо ложного доноса, что объединяет их правовую природу, нуждаются в дополнительной аргументации; остается неясным, почему диссертант обошел вниманием еще один близкий по содержанию состав преступления – отказ от дачи показаний; вызывает сомнение утверждение автора, что уголовно-правовая форма реакции государства на рассматриваемые преступления является единственно возможной, поскольку преступление легче предотвратить, чем иметь дело с его последствиями; диссертант не уделил в своей работе должного внимания такому средству профилактики ложных доносов и лжесвидетельств, как полиграф; вряд ли можно согласиться с выводом диссертанта о том, что умолчание при даче показаний в силу его характера необходимо относить не к лжесвидетельству, а к одному из способов отказа от дачи показаний, уголовная ответственность за который предусмотрена ст. 308 УК РФ; недостаточно аргументировано предложение автора установить в ч. 2 ст. 306 УК РФ повышенную ответственность за заведомо ложный донос, совершенный в отношении заведомо невиновного

лица, так как данное предложение сводится, по сути, к введению двойной заведомости, что не может не создать сложностей в квалификации преступления; наблюдается определенное противоречие в аргументации положения 8.1, выносимого на защиту, поскольку диссертант вначале утверждает, что процессуальное законодательство наделяет все виды доказательств одинаковой юридической силой, но затем предлагает дифференцировать ответственность за деяния, предусмотренные ст. 307 УК РФ; реализация предложения диссертанта дополнить примечание к ст. 307 УК РФ еще одним условием для освобождения от ответственности – обязанностью дать правдивые показания, достоверное заключение или правильный перевод лишит смысла эту поощрительную норму в случаях, когда виновный попросту не знает, как все было на самом деле, «придумав» свои показания.

По мнению Дворянского И.В., высказанные замечания не снижают теоретической и практической значимости проведенного исследования. По своему содержанию диссертация представляет собой выполненную лично К.В. Цепелевым завершённую и обладающую внутренним единством научно-исследовательскую работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, а также для правоприменительной практики в аспекте противодействия ложным доносам и лжесвидетельствам. Диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Цепелев Константин Валерьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Цветкова Юрия Анатольевича констатируется актуальность диссертации Цепелева К.В., ее теоретическая и практическая значимость, новизна, обстоятельность и глубина исследования,

достаточная степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует сформулированным научным задачам и обеспечивает максимальную полноту раскрытия выбранной темы, а основные положения, выносимые на защиту, в целом логичны, обоснованы результатами исследования, опираются на богатый эмпирический материал и заслуживают поддержки.

В то же время в отзыве отмечены отдельные моменты, которые, по мнению официального оппонента, представляются не в полной мере проработанными либо спорными, требуют уточнения или дополнительной аргументации: решение проблемы дезинформации, частными проявлениями которой являются лжесвидетельство и заведомо ложный донос, в рамках одной только классической доктрины уголовного права не может быть полным; остается неясным, указывают ли приведенные автором статистические данные о количестве зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 306 и 307 УК РФ, и сведения о судимости по ним на уровень латентности рассматриваемых преступлений, или это обусловлено особенностями их расследования, изменениями в процессуальном законодательстве либо какими-то другими причинами; анализируя культурологические корни криминализации лжесвидетельства, автор ограничивается цитатами из трех Евангелий, в которых осуждается греховность этого явления, и на этой основе делает вывод о том, что религия однозначно осуждает лжесвидетельство, в то время как для такого широкого обобщения требуется обращение к постулатам не только христианства, но и других религий; представляется ошибочной точка зрения автора, в соответствии с которой все обладающие свидетельским иммунитетом лица не могут относиться к субъектам лжесвидетельства.

По мнению официального оппонента Цветкова Ю.А., приведенные замечания являются дискуссионными и не снижают научной ценности, теоретической и практической значимости представленного исследования.

В диссертации успешно решена задача изучения теории и практики применения норм об уголовной ответственности за лжесвидетельство и заведомо ложный донос в условиях действия нового уголовно-процессуального законодательства и новых принципов уголовного судопроизводства, в первую очередь усиления состязательных его начал. В целом диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В диссертационный совет поступило 5 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Цепелев К.В., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве профессора кафедры теории и истории государства и права юридического института «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации Куликова Александра Викторовича указано, что положение 2, выносимое на защиту, не в полной мере аргументировано. Автором констатируется, что «характер и степень общественной опасности, а также масштабность возможных негативных последствий совершения заведомо ложного доноса и лжесвидетельства с необходимостью определяют исключительно уголовно-правовую форму реакции государства на рассматриваемые деяния. Санкции правовых норм иных отраслей права не могут обеспечить должную защиту интересов правосудия, прав и законных интересов личности, непосредственно страдающих от преступлений этого



вида». Исходя из приведенного текста, в автореферате недостаточно обоснована корреляционная связь данного суждения, требующего более полного обоснования.

В отзыве профессора кафедры уголовного права и криминалистики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» доктора юридических наук, доцента Маркунцова Сергея Александровича отмечено следующее: говорить об «ошибочности позиции, согласно которой заведомо ложный донос и лжесвидетельство относят к разным классификационным группам, основываясь только на признаке объекта посягательств» (положение 4, выносимое на защиту), представляется не вполне обоснованным; положение 6, выносимое на защиту, достаточно очевидно и в предлагаемой формулировке не вносит какого-либо существенного вклада в доктрину уголовного права; не вполне обоснованным выглядит ограничение круга респондентов социологического опроса, положенного в основу диссертационного исследования, исключительно прокурорскими работниками, расширение этого круга только бы усилило эмпирическую базу исследования; не совсем понятно, почему диссертант ограничился изучением «материалов уголовной статистики по рассматриваемым преступлениям за период 2011–2016 гг.» и не рассматривал соответствующую статистику за 2017 год.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права и процесса «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» доктором юридических наук, доцентом Скрипченко Ниной Юрьевной отмечается, что автор предлагает дополнить ст. 306 УК РФ квалифицирующим признаком «повлекшие тяжкие последствия», который носит оценочный характер и требует конкретизации; учитывая широкую распространенность фактов заведомо ложного доноса, являющегося способом совершения мошенничества (чаще всего в сфере

страхования), представляет интерес мнение соискателя относительно уголовно-правовой оценки данного рода деяний.

В отзыве старшего преподавателя кафедры общеправовой подготовки Восточно-Сибирского института МВД России кандидата юридических наук Забавко Романа Алексеевича указано, что в положении 8, выносимом на защиту, автор предлагает дополнить ч. 3 обновленной редакции ст. 306 УК РФ квалифицирующим признаком «с использованием средств массовой информации», в связи с чем необходимо выслушать мнение диссертанта относительно разграничения предлагаемого квалифицированного состава и клеветы, соединенной с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 5 ст. 128<sup>1</sup> УК РФ). В определенных случаях возможны сценарии, когда предлагаемая норма будет практически неотличима от квалифицированного состава клеветы.

В отзыве, подготовленном доцентом Департамента правового регулирования экономической деятельности «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» кандидатом юридических наук Нечаевым Алексеем Дмитриевичем отмечается, что положение пятое, выносимое на защиту, нуждается в дополнительной аргументации, поскольку может быть сформулировано и в отношении ряда других преступлений, рассматриваемых в рамках единой классификационной группы; вызывает определенные сомнения предложение автора об осуществлении дифференциации уголовной ответственности в ст. 306 УК РФ по признаку «в отношении заведомо невиновного лица», в связи с чем было бы интересно привести сведения о реальном процентном соотношении за последние годы случаев заведомо ложного доноса, не связанного с обвинением конкретного лица, и доноса, связанного с обвинением заведомо невиновного лица; интерес представляет вопрос о санкции новой редакции ч. 2 ст. 306 УК РФ в части пределов, в которых следует ужесточить наказание за совершение данного деяния в отношении заведомо невиновного

лица; предложение соискателя о дифференциации ответственности за лжесвидетельство в зависимости от субъекта преступления вызывает возражение, поскольку в настоящее время санкция соответствующей нормы является альтернативной и относительно определенной, в связи с чем учитывать различную общественную опасность деяния суд может при назначении наказания в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Выбор официальных оппонентов обусловливается специализацией данных ученых в сфере уголовного права, в области исследования преступлений против правосудия; ведущей организации – научными сотрудниками, специалистами в сфере уголовного права, в том числе по теме диссертации, а также наличием кафедры уголовного права и криминологии.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*научно обоснован* комплексный характер вопросов, связанных с уголовно-правовой характеристикой и проблемами квалификации заведомо ложного доноса и лжесвидетельства;

*уточнены* некоторые теоретические положения, относящиеся к характеристике объективных и субъективных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 306 и 307 УК РФ;

*разработаны* научно обоснованные рекомендации по разрешению правоприменительных проблем, возникающих при квалификации заведомо ложного доноса и лжесвидетельства;

*выработаны* практические рекомендации, которые могут быть использованы для дальнейшего совершенствования законодательства в сфере уголовной ответственности за заведомо ложный донос и лжесвидетельство.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*углублены* положения доктрины науки уголовного права, связанные с вопросами социальной обусловленности, законодательной регламентации

и квалификации уголовно-правовых норм об ответственности за заведомо ложный донос и лжесвидетельство;

*расширены* теоретические подходы к рассматриваемым вопросам;

*получены* выводы, которые способствуют дальнейшему развитию науки уголовного права и создают теоретическую основу для совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

*внедрены* в практическую деятельность организационно-аналитического управления Следственного департамента МВД России, используются в учебном процессе юридического факультета Университета прокуратуры Российской Федерации;

*создают* научную основу для дальнейшего изучения различных аспектов уголовной ответственности за заведомо ложный донос и лжесвидетельство;

*содержат* предложения, которые могут быть использованы в законотворческой деятельности, при разработке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в деятельности правоохранительных органов и суда по квалификации заведомо ложного доноса и лжесвидетельства, в процессе повышения квалификации сотрудников правоприменительных органов.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения

материалов судебной практики, обзоров Верховного Суда Российской Федерации, Верховного Суда СССР, Верховного Суда РСФСР, имеющих отношение к теме исследования; материалов уголовной статистики по рассматриваемым преступлениям; материалов 107 уголовных дел; данных опроса экспертов (103 прокурорских работника); публикаций в средствах массовой информации.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном участии в получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебной практики, проведении анкетирования экспертов, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с уголовно-правовой характеристикой и проблемами квалификации заведомо ложного доноса и лжесвидетельства, выработке научно обоснованного комплекса мер по решению этих проблем; подготовке и опубликовании 10 научных статей по теме исследования; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность организационно-аналитического управления Следственного департамента МВД России, а также в учебный процесс юридического факультета Университета прокуратуры Российской Федерации.

На заседании 20.09.2018 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Цепелева Константина Валерьевича «Заведомо ложный донос и заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от

24.09.2013 № 842.

2. Присудить Цепелеву Константину Валерьевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 15, «против» – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

20.09.2018



О.С. Капинус  
Н.В. Буланова