

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Цепелева Константина Валерьевича на тему «Заведомо ложный донос и заведомо ложные показания, заключение эксперта, социалиста или неправильный перевод: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертации, представленной на защиту К.В. Цепелевым, не вызывает сомнений. Заведомо ложный донос и лжесвидетельство относятся к числу довольно распространенных преступлений против правосудия. Такая распространенность объясняется тем, что донос и лжесвидетельство нередко применяются как средство достижения определенных целей (устранение конкурентов, затруднение их коммерческой деятельности, сведение личных счетов и др.). В отдельных случаях заведомо ложное сообщение о преступлении используется в качестве приема защиты (например, сообщение о незаконном применении силы со стороны сотрудников полиции).

Оценивая опасность заведомо ложного доноса, Конституционный Суд РФ в Обзоре практики за второй квартал 2013 г. отметил, что в случае заведомо ложного доноса о совершении преступления виновный посягает не только на интересы правосудия, но и на права личности, умаляя ее достоинство. Конституционный Суд РФ указал, что при решении вопроса о наличии состава заведомо ложного доноса необходимо на основе анализа всех собранных доказательств устанавливать, служат ли сообщаемые сведения средством защиты своих интересов, не содержат ли они признаков оговора или доноса, являются ли заведомо ложными или связаны с субъективным либо объективным заблуждением виновного, не находятся ли в причинно-следственной связи с примененным к нему насилием. Приведенные положения показывают, насколько сложным может быть решение вопроса о наличии заведомо ложного доноса, несмотря на кажущуюся простоту рассматриваемого состава преступления.

Заявленная диссертантом тема исследована в классическом стиле, характерном для кандидатских диссертаций. В работе определены социально-правовые предпосылки криминализации заведомо ложного доноса и лжесвидетельства; изучен исторический и зарубежный опыт установления уголовной ответственности указанных составов преступлений; дан развёрнутый уголовно-правовой анализ заведомо ложного доноса и лжесвидетельства. Автор уточнил некоторые теоретические положения, относящиеся к характеристике объективных и субъективных признаков анализируемых составов преступлений, выявил проблемы квалификации и законодательной регламентации заведомо ложного доноса и лжесвидетельства.

Констатация новизны исследования и его практической значимости бесспорна. По проблематике преступлений против правосудия подготовлен и

защищен ряд докторских и кандидатских диссертаций. Исследование же, сфокусированное не на преступлениях против правосудия в целом и не на частных вопросах уголовной ответственности за совершение конкретных преступлений в указанной сфере, а на комплексном изучении проблем уголовной ответственности за взаимосвязанные преступления, посягающие на порядок получения доказательств, – заведомо ложный донос и лжесвидетельство, проведено К.В. Цепелевым впервые.

Диссертантом доказано, что масштабность возможных негативных последствий совершения заведомо ложного доноса и лжесвидетельства определяют исключительно уголовно-правовую форму реакции государства на рассматриваемые деяния.

Научный интерес представляют выводы автора об одинаковой опасности как излишней казуистичности, так и чрезмерной лаконичности изложения диспозиций уголовно-правовых норм об ответственности за заведомо ложный донос и лжесвидетельство, сделанные на основе сравнительно-правового анализа. Константин Валерьевич справедливо заключает, что с учетом недостатков и преимуществ названных подходов предпочтительным для российского уголовного закона представляется краткий (простой) вариант изложения диспозиций анализируемых составов преступлений. Возникающие в связи с этим проблемы правоприменения могут быть успешно разрешены путем судебного, доктринального и иного толкования соответствующих уголовно-правовых норм.

Автором приводятся достаточно аргументов, свидетельствующих об ошибочности позиции, согласно которой заведомо ложный донос и лжесвидетельство относят к разным классификационным группам преступлений, основываясь только на признаке объекта посягательства.

Критерию новизны отвечает и «пакет» законодательных инициатив, разработанный и предложенный соискателем ученой степени, реализация которых не только снимет отдельные вопросы, которые возникают при квалификации рассматриваемых преступлений, создаст условия стимулирования виновных к реальному содействию органам предварительного расследования или суду в деле установления истины, но и обеспечит более глубокую дифференциацию уголовной ответственности за заведомо ложный донос лжесвидетельство.

Полученные в процессе работы над темой выводы и предложения, с которыми Константин Валерьевич выходит на защиту, могут быть оценены как вполне обоснованными. Их обоснованность обеспечена использованием апробированных методов и методик; тщательным отбором и репрезентативностью эмпирического материала (обобщения и обзоры Верховного Суда РФ, Верховного Суда СССР, Верховного Суда РСФСР; материалы 107 уголовных дел, направленных в 2010-2016 гг. для рассмотрения по существу в суды г. Москвы, Московской области, г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области; опросы в качестве экспертов 103 прокурорских работника).

В известной мере достоверность выводов и предложений, сформулированных в исследовании, подтверждается результатами апробации. Теоретические положения и выводы диссертации изложены в 9 научных работах, из них 3 научные статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, 1 монография. Результаты исследования обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что сделанные в работе выводы и рекомендации могут быть использованы:

1) в деятельности правоохранительных органов и суда по расследованию и рассмотрению уголовных дел о заведомо ложном доносе и лжесвидетельстве.

2) в законотворческой деятельности и практике Пленума Верховного Суда РФ, прежде всего, при разработке постановлений по делам соответствующей категории;

3) для проведения дальнейших научных разработок общего учения о преступлениях против правосудия.

Анализ текста автореферата позволяет сделать вывод о том, что теоретические положения, выводы и практические рекомендации, предложенные автором в результате исследования, в целом представляются аргументированными. Данный вывод основывается на изучении раздела автореферата диссертации «Основное содержание диссертации», в котором последовательно излагаются доводы, послужившие доказательственной базой для формулирования положений, выносимых на защиту.

Все отмеченное дает основание утверждать, что поставленная автором цель по выявлению и теоретическому обоснованию решения проблем правоприменения ст. 306 и 307 УК РФ, а также разработке рекомендаций по квалификации рассматриваемых преступлений, формулировке предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в названной сфере, на мой взгляд, достигнута, задачи реализованы.

Автореферат оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями, написан хорошим литературным и юридически грамотным языком.

Вместе с тем, в автореферате есть вопросы, которые, на наш взгляд, в процессе публичной защиты целесообразно соискателю уточнить. Так, автор предлагает дополнить ст. 306 УК РФ квалифицирующим признаком - «повлекшие тяжкие последствия», который носит оценочный характер и требует конкретизации.

Учитывая широкую распространенность фактов заведомо ложного доноса, являющегося способом совершения мошенничества (чаще всего в сфере страхования), представляет интерес мнение Константина Валерьевича относительно уголовно-правовой оценки данного рода деяний.

Поставленные вопросы отнюдь не умаляют научной ценности и практической значимости проведенного К.В. Цепелевым диссертационного исследования.

В результате ознакомления с авторефератом диссертации К.В. Цепелева мы приходим к следующим **выводам**:

1. Диссертация Константина Валерьевича Цепелева на тему «Заведомо ложный донос и заведомо ложные показания, заключение эксперта, социалиста или неправильный перевод: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации» отвечает критериям актуальности, обоснованности, достоверности, новизны, теоретической и практической значимости.

2. Представленная работ отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, предусмотренным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Цепелев Константин Валерьевич, заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права и процесса
ФГАОУ ВО «Северный (Арктический)
федеральный университет имени М.В. Ломоносова»,
доктор юридических наук, доцент

Н.Ю. Скрипченко

« 20 » августа 2018 г.

Почтовый адрес:
Российская Федерация, 163002, г. Архангельск,
пр. Ломоносова, 58.
Тел. раб. 8 (818 2) 68 – 11 – 71
электронная почта: n.skripchenko@narfu.ru

Подпись Нины Юрьевны Скрипченко удостоверяю.

Первый проректор по стратегическому развитию и науке,
доктор биологических наук, доцент



Б.Ю. Филиппов