



Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
доктор юридических наук, профессор

  
В.Н. Синюков

« 15 » \_\_\_\_\_ 2019 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию  
**Беляева Максима Владимировича**  
**«Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические  
основы, законодательство и практика»**  
представленную на соискание ученой степени  
доктора юридических наук  
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

*Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что становление независимой и самостоятельной судебной власти в значительной мере обуславливается качеством судебных решений. Существенное усложнение судебной деятельности, связанное с дифференциацией процедур, развитием судебного контроля и многообразием его форм порождает усложнение и разнообразие решений, которые принимает суд в досудебном и судебном производстве. Несмотря на значительное количество исследований, посвященных тем или иным решениям суда, до настоящего времени не проводилось комплексного и системного анализа всей совокупности судебных решений. Между тем, анализ практики показывает, что качество судебных решений далеко не всегда отвечает предъявляемым к ним требованиям, что подтверждают и данные изучения практики, полученные автором (приложения 4-5). Автор справедливо признает, что судебные решения являются средством реализации судебной власти, поэтому от качества решений суда, от соответствия их свойствам судебной власти зависит и восприятие обществом уровня объективности и справедливости самой судебной власти. Отсутствие в процессуальной науке достаточного теоретического и методологического*

осмысления этих вопросов и вызовов практики подтверждают актуальность предлагаемого исследования.

Автором четко определены *объект, предмет, цель диссертационного исследования*, и круг задач, направленных на построение целостной, теоретически обоснованной и эмпирически верифицируемой конструкции судебных решений в уголовном процессе.

*Методологическая основа и нормативно-правовая база исследования* соответствуют предъявляемым требованиям. Автором использовано более 600 научных и нормативных источников. Диссертационное исследование базируется на положениях Конституции Российской Федерации, общепризнанных международных правовых актах, федеральных законах, указах Президента Российской Федерации, ведомственных нормативных актах. Используются решения Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

*Научно-теоретической основой* работы послужило широкое использование автором современных достижений отечественной и зарубежной правовой науки, что обусловило самостоятельность и научную обоснованность его положений и выводов. *Самостоятельность исследования и репрезентативность* результатов исследования обеспечена надлежащей *эмпирической базой*. Автором изучены материалы 1426 уголовных дел и 3500 судебных решений, вынесенных судами различных уровней в различных регионах страны в период с 2009 по 2018 годы. Практически все выводы автора иллюстрируются удачными примерами из судебной практики.

*Научная новизна диссертационного исследования* заключается в том, что в нем на монографическом уровне проведен комплексный анализ и выработан единый доктринальный подход к целостному пониманию совокупности судебных решений, их институциональных признаков, обусловленных свойствами судебной власти, классификации судебных решений, а также предложены модели принятия и обоснования различных видов судебных решений. *Основные положения, выносимые на защиту*, в достаточной мере отражают полученные результаты и соответствуют научной цели и задачам, поставленным автором, отличаются *новизной и самостоятельностью*, научно обоснованы.

*Теоретическая и практическая значимость* диссертационного исследования обусловлена тем, что полученные научные результаты вносят вклад в решение значимой научно-практической задачи повышения качества судебных решений и обеспечения посредством актов судебной власти

должного уровня защиты верховенства права, прав и свобод человека средствами судебной власти. Выводы автора могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, в законопроектной деятельности, в учебном процессе вузов и форм повышения квалификации судей и других профессиональных участников судопроизводства.

*Работа отвечает требованиям апробации* результатов исследования. Результаты исследования нашли отражение в опубликованной автором монографии, 48 научных статьях, 29 из которых опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК. Итоги проделанной работы обсуждались на международных, всероссийских и межвузовских научных конференциях, научно-практических семинарах и круглых столах в течение 2009 -2018 года в Москве, Санкт-Петербурге, Казани, Иркутске, Минске, Кемерово, Орле, Новгороде. Апробация результатов и их внедрение осуществлялись также в ходе проведения автором лекционных и практических занятий со студентами вузов Казани и Самары, путем внедрения в практическую деятельность отдельных судебных органов и при подготовке проекта постановления Пленума ВС РФ.

*Структура исследования.* Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих четырнадцать параграфов, заключения, библиографического списка и приложений, включающих в себя диаграммы результатов обобщения практики и анкетирования, предлагаемые автором проекты нормативных актов.

*Во введении* автор убедительно обосновывает актуальность темы исследования, показывая неразрывную связь судебных решений и судебной власти, что имеет важное теоретическое значение для становления в России самостоятельной и независимой судебной власти; четко определяет цели, задачи, методологию исследования; формулирует основные положения, выносимые на защиту, показывая научную новизну, теоретическую и практическую значимость работы; приводит данные апробации, определяет структуру и содержание диссертации.

*Глава первая «Правовая природа судебных решений в уголовном судопроизводстве»*, посвящена выявлению и обоснованию юридической сущности судебных решений. Проведя анализ значительного количества публикаций и точек зрения на понятие судебных решений и их отдельных видов, автор справедливо констатирует, что до настоящего времени нет единого, системного и комплексного исследования всех судебных решений в целом как важнейшего средства реализации судебной власти. Остается дискуссионным вопрос о свойствах судебных решений. Автор предлагает новый подход к пониманию свойств судебных решений как актов судебной

власти. Он выделяет в качестве институциональных признаков судебных решений их характер - результирующе-обобщающие акты, завершающие познавательную деятельность суда, а также особую процессуальную форму их принятия и оформления. Новеллой является определение автором целостной системы признаков судебных решений, обусловленных свойствами самой судебной власти. (Гл. 1, параграф 1). Теоретически важным представляется подход автора к вопросу о классификации судебных решений. Предшествующие исследователи неоднократно пытались классифицировать судебные решения, но, как правило в качестве критериев выделяли лишь различные внешние признаки (стадию принятия, вид документа, состав суда и т.п.). Автор впервые предлагает и четко проводит функциональный подход к классификации судебных решений, связывая вид решения с осуществлением судом той или иной функции судебной власти, например, разграничивая решения, связанные с разрешением дела по существу, и решения, принимаемые при осуществлении разных видов судебного контроля.

*Вторая глава «Теоретико-правовые основы свойств судебных решений в уголовном процессе»* посвящается автором исследованию основных свойств судебных решений и раскрытию содержания каждого из них. Анализируя научную дискуссию по данному вопросу, автор справедливо отмечает необоснованность чрезмерного расширения перечня свойств судебных решений за счет включения в их число характеристик, которые явно не могут быть отнесены к собственным свойствам судебных решений, например, разумность, целесообразность, а также внешние проявления судебных решений, представляющие собой скорее их последствия, а не их собственные свойства (общеобязательность, преюдициальность) (Гл. 2, параграф 1).

Автор предлагает новый научный взгляд на традиционное свойство законности судебных решений. Расширение сферы правового регулирования за счет развития национального права и включения в него норм наднационального права уже не позволяет суду ориентироваться только на предписания УПК РФ. При вынесении судебного решения суд в случае необходимости применяет и нормы Конституции РФ, и нормы международных актов, не находящие закрепления в УПК РФ, и позиции высших судов государства и международных судов по толкованию таких норм. Поэтому заслуживает поддержки вывод автора о необходимости уточнения и наименования, и сути свойства судебных решений с «законности» на соответствие их «предписаниям правовых норм» с учетом иерархии всех уровней правового регулирования. Автор подробно анализирует и раскрывает свойства обоснованности, мотивированности и

справедливости приговора. При этом вводится ряд новых теоретических понятий, например, о факторах, влияющих на обоснованность судебного решения; о структуре мотивирования судебных решений, критериях и степени их мотивированности; о правовых пределах справедливости судебных решений.

*В третьей главе «Перспективы совершенствования механизма принятия судебных решений в уголовном судопроизводстве»* автор обращается к определению механизма принятия судебных решений. До настоящего времени этот вопрос остается недостаточно разработанным в связи с постоянным изменением процессуального законодательства и появлением значительного числа новых видов судебных решений, существенной дифференциацией процедур их принятия.

*Четвертая глава «Правовое регулирование отдельных видов судебных решений в уголовном судопроизводстве»* содержит авторский анализ отдельных видов судебных решений через призму особенностей их принятия, обоснования, оформления и предлагаемые автором меры и рекомендации по их совершенствованию.

В *заключении* диссертации подводятся итоги, кратко излагается концепция исследования, формулируются основные выводы и предложения.

Оценивая в целом положительно проведенное М.В. Беляевым исследование, следует вместе с тем остановиться на некоторых дискуссионных выводах и положениях работы.

1. Представляется спорной категорическая позиция автора, отрицающего возможность судебного нормотворчества (гл.1, параграф 1). Практика показывает, что в ряде случаев суды своими решениями существенно меняют характер правового регулирования, установленный законом. Иногда это обусловлено проблемами юридической техники, когда предписания закона недостаточно определены, как, например, случилось с применением в уголовном судопроизводстве ст. 212.1 УК РФ. Могут быть и собственно процессуальные ситуации, когда обнаруживается законодательный пробел или коллизия, касающиеся прав человека, и суд вынужден принимать решение, самостоятельно отыскивая или создавая правовое основание. Следует учитывать и различия видов судопроизводства. Признавая ограниченность возможности судебного нормотворчества в уголовном судопроизводстве, следует учитывать, что в других видах судопроизводства оно получило значительное распространение.

2. В параграфе 3 главы 2 автор не провел четкого разграничения между теоретическим аспектом понимания обоснованности судебного решения как неотъемлемого элемента его правосудности и практическими

аспектами выполнения этого требования. Представляется спорной сама постановка вопроса о том, что возможность вынесения обоснованного решения и степень обоснованности могут зависеть от каких-то условий и обстоятельств. Требование обоснованности является императивным и должно быть выполнено независимо от объективных или субъективных факторов, о которых пишет автор. Фактическое же влияние таких факторов требует иного анализа и ответа на вопрос, какие из них негативно влияют на выполнение требования обоснованности, и что следует делать, чтобы снизить это негативное влияние. К сожалению, автор не разграничил эти аспекты и не использовал для такого анализа тот огромный эмпирический материал, который был им изучен.

3. Полагаем спорным вывод автора, сделанный им в первом параграфе главы 4: *«С учетом того, что ежегодно около 35–40% приговоров составляют приговоры за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, большинство из которых выносятся в особом порядке и в дальнейшем не обжалуются сторонами, необходимость тщательного составления описательно-мотивировочной части приговора вызывает сомнения...представляется возможным пойти по пути отказа от обязательного мотивирования в приговоре выносимого судебного решения»*, Проблема мотивировки итогового судебного решения в уголовном судопроизводстве тесно связана с принципом презумпции невиновности: итоговое судебное решение должно или подтвердить, или опровергнуть эту презумпцию. Опровергнуть презумпцию невиновности суд может только аргументируя, мотивируя свое итоговое решение. Не мотивированное судебное решение будет восприниматься как акт произвола суда: не предъявив доказательства, недопустимо утверждать о виновности, даже если это малозначительное преступление. Поэтому любой отказ от мотивированности итогового решения в уголовном судопроизводстве не может и не должен рассматриваться *только* через призму *«оптимизации процесса»*.

Все высказанные замечания носят дискуссионный характер, и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Диссертация является оригинальным самостоятельным монографическим исследованием, которое может быть признано как достаточно крупный вклад в уголовно-процессуальную науку. Безусловным достоинством работы является самостоятельный анализ автором большого объема нормативного, теоретического и эмпирического материала, верификация собственных выводов путем анкетирования 658 практических работников из 24 субъектов РФ и учетом мнения, высказанного ими в анкетах.

Автореферат по своему содержанию соответствует представленной к защите диссертации.

*Вывод:* Диссертация *Беляева Максима Владимировича «Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика»*, представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, представляет самостоятельную, оригинальную научно-исследовательскую работу, содержащую решение крупной научной проблемы, вносящую значительный вклад в развитие теоретических основ, практики и нормативно-правового регулирования уголовного судопроизводства.

Представленное диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 01.10.2018) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор *Беляев Максим Владимирович* заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Л.А. Воскобитовой 10 мая 2019 г. и утвержден на заседании кафедры 13. 05. 2019 г. (протокол № 10).

А.М. Панокин –

кандидат юридических наук, доцент,  
заместитель заведующего кафедрой  
уголовно-процессуального права  
Московского государственного юридического  
университета имени О.Е. Кутафина,  
13 мая 2019 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая–Кудринская, д. 9  
Тел.: +7 (499) 244–87-37  
E-mail: [kafupmgua@yandex.ru](mailto:kafupmgua@yandex.ru)