

В диссертационный совет Д170.001.02
при ФГКОУ «Университет прокуратуры
Российской Федерации»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Беляева Максима Владимировича** «Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика» (Москва, 2019), представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, научный консультант – доктор юридических наук, доцент **О.В. Качалова**)

Деятельность судебной власти по реализации возложенных на нее функций ввиду особой значимости и статуса отличается специфической процессуальной формой, одним из элементов которой являются принимаемые решения. Судебные решения как акты применения права выступают отражением волеизъявления суда по отдельным вопросам или по существу уголовного дела в целом, в связи с чем оказывают непосредственное влияние на права, свободы и законные интересы участников уголовного процесса, обеспечивают режим законности в государстве.

Несмотря на фундаментальность вопроса о судебных решениях в уголовном процессе и ожидаемую, в связи с этим, стабильность правового регулирования, законодателем в последнее десятилетие внесены глобальные изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» введены понятия «судебное решение», «итоговое судебное решение», «промежуточное судебное решение». Также упомянутым законом проведена реформа системы обжалования и пересмотра судебных решений. Изложенное свидетельствует об актуальности избранной темы исследования.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и заключается в проведении оригинального комплексного исследования судебных решений в российском уголовном процессе. В уголовно-процессуальной науке проводились исследования, посвященные процессуальным решениям по уголовным делам, а также отдельным их видам, тогда как докторское исследование теоретических основ, законодательства и практики принятия судебных решений проведено впервые.

Результаты диссертационного исследования достаточно апробированы на международных и всероссийских научно-практических конференциях, нашли свое отражение в монографии, 48 опубликованных научных статьях, 29 из которых размещены в изданиях из перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованного ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, а также внедрены в учебный процесс.

В работе содержится ряд выводов и предложений, которые могут быть оценены положительно и поддержаны.

В частности, заслуживает внимания предложение диссертанта о необходимости разграничения понятий итогового и окончательного решения, так как не всякое итоговое судебное решение является окончательным, поскольку не исключает возможности его обжалования после вступления в законную силу.

Обоснованным представляется утверждение автора о некорректности позиции Президиума Верховного Суда РФ, сформулированной в постановлении от 18.01.2012 г. № 366П-11, согласно которой постановление председательствующего судьи о роспуске коллегии присяжных заседателей после вынесения ею вердикта относится к числу итоговых решений. Данное решение не обладает основным признаком итоговых судебных решений – разрешением дела по существу.

Вместе с тем, работа не свободна от недостатков.

1. При проведении диссертационного исследования недостаточно внимания уделено дифференциации процессуальной формы судебных решений. Так, в частности, детальному анализу не подвергнуты судебные решения, принимаемые в рамках глав 32.1, 40.1, 41, 50, 51, 52 УПК РФ. Фактически из дифференцированных форм принятия судебных решений

автором проанализированы лишь нормы глав 40 и 42 УПК РФ. Вместе с тем, в рамках данных производств и порядков принимаются обладающие существенной спецификой промежуточные и итоговые судебные решения, которые, с нашей точки зрения, являются сегментом предмета исследования.

2. Классифицируя промежуточные судебные решения, диссертант выделяет в их массе группу решений вспомогательного, неправового характера, которые не требуют доказывания фактических обстоятельств и специальной процедуры их вынесения. В качестве примеров таких решений автор, помимо прочих, приводит решение о назначении экспертизы. Вместе с тем, представляется, что при принятии судом решения по данному вопросу, все же, осуществляется установление фактических обстоятельств, послуживших основанием для его принятия. Это очевидно, как минимум, в контексте связи формулируемых судом с участием сторон вопросов с предметом доказывания. Более того, статья 256 УПК РФ регламентирует процедуру вынесения данного решения, которая предусматривает обязательное удаление суда в совещательную комнату и его изложение в виде отдельного процессуального документа.

3. Весьма спорным представляется утверждение о принадлежности вердикта, а также решения о возвращении присяжных в зал судебного заседания с целью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам либо дополнительного исследования фактических обстоятельств дела, к судебным решениям, поскольку они принимаются коллегией присяжных заседателей и являются лишь необходимым элементом механизма постановления приговора.

Судя по автореферату, диссертация по своему теоретическому уровню, научной новизне и практической значимости отвечает требованиям, предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Беляев Максим Владимирович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного

процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Владимиром Александровичем Азаровым (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, судебная экспертиза, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), г. Омск, ул. Интернациональная, д.15, кв.1.; тел.: 89136030060, E-mail: kafprokrim@mail.ru и доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кандидатом юридических наук Викторией Александровной Константиновой (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), г. Омск, 644119, ул. Крупской, д. 10, кв. 2; тел.: +79088019207; E-mail: vak5577@yandex.ru.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» «6 » мая 2019 г. (протокол № 13).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и криминалистики Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук
профессор

Владимир Александрович Азаров

Подпись профессора В.А. Азарова заверяю:
Ученый секретарь ученого совета
ФГБОУ ВО «Омский
государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»

Людмила Ивановна Ковалевская

15.05.19

Адрес организации: г.Омск, пр.Мира, 55А
тел.: (3812)670104; сайт: www.omsu.ru;
E-mail: rector@omsu.ru

