

В диссертационный совет Д 170.001.02  
на базе ФГКОУ ВО «Академия  
Генеральной прокуратуры Российской  
Федерации»  
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская,  
д. 15.

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**на диссертацию Беляева Максима Владимировича**  
**«Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические**  
**основы, законодательство и практика»,**  
**представленную на соискание ученой степени доктора юридических**  
**наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Судебные решения являются средством реализации судебной власти. От качества судебных решений зависит уровень доверия общества к судебной власти и к правосудию в целом. Осуществляемое в настоящее время реформирование судоустройства и судопроизводства, в основу которого положены доступность правосудия, дифференциация формы его осуществления, транспарентность, соблюдение баланса интересов личности, общества и государства, необходимость обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, не могло не отразиться на судебных решениях. В этой связи актуальным является переосмысление проблем определения правовой природы, видов, структуры и механизма принятия и оглашения судебных решений в уголовном процессе. Своевременным является и исследование проблем законности, обоснованности, мотивированности, справедливости судебных решений, принимаемых судом на различных этапах уголовного процесса и в условиях дифференциации форм судебного разбирательства. Несмотря на значительное количество исследований, посвященных как итоговым, так и промежуточным решениям суда, комплексного, системного исследования всей совокупности судебных решений как средства реализации судебной власти в уголовном процессе не

предпринималось. Как следствие, диссертационное исследование Беляева М.В. является актуальным.

Следует положительно отметить выделенную автором научную проблему, заключающуюся в разработке и построении целостной, теоретически обоснованной конструкции судебных решений в уголовном процессе, отвечающей требованиям времени, направленную на повышение качества судебных решений, уровня защищенности прав лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства, и авторитета судебной власти.

В соответствии с обозначенной научной проблемой определены объект, предмет и цель диссертационного исследования, направленные на разработку и построение целостной, теоретически обоснованной и эмпирически верифицируемой конструкции судебных решений в уголовном процессе, и формулирование на этой основе научно обоснованных предложений по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Как показал анализ текста представленной диссертации и автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, цель исследования достигнута, решены и задачи, сформулированные автором. В работе системно исследованы феномен «судебные решения в уголовном процессе», теоретические основы и правовое регулирования основных свойств судебных решений; установлены содержание и структура механизма принятия судом решений в уголовном судопроизводстве, предложены основные направления его совершенствования; определены основные модели принятия различных судебных решений и их особенности в зависимости от формы судебного разбирательства; исследованы особенности различных видов решений, определены перспективы их совершенствования; выявлены системные проблемы, снижающие качество судебных решений в уголовном судопроизводстве и разработаны теоретические положения, составляющие основу системного подхода к решению проблем повышения качества судебных решений; сформулированы научно обоснованные предложения, по

совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики применения. Выше изложенное, позволяет сделать вывод о том, что содержание диссертации соответствует научной специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Достижение поставленной цели и решение задач предопределили актуальность и научную новизну данного диссертационного исследования.

Структура диссертационной работы обусловлена целью исследования, поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем и состоит из введения, четырех глав, состоящих из четырнадцати параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений, включающих результаты обобщения практики и анкетирования, проекты нормативных актов и постановлений Пленума Верховного Суда РФ. В работе в логической последовательности раскрыты все основные вопросы темы.

Положительно следует оценить избранную автором методологическую основу диссертационного исследования.

В целом положительной оценки заслуживает теоретическая и нормативно-правовая база исследования. В частности, теоретическая база исследования включает в себя положения общей теории права, концептуальные положения философии и социологии права, конституционного, уголовного и отечественного и зарубежного уголовно-процессуального права. В работе использовано более 600 научных и нормативных источников, что обусловило научную обоснованность сформулированных выводов и предложений.

В нормативно-правовую базу исследования вошли положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, регулирующие уголовно-процессуальные отношения, решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство СССР,

РСФСР и Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран.

Эмпирическая база исследования заслуживает одобрения и представляется вполне достаточной для достижения поставленных автором целей исследования. Она включает материалы 1426 уголовных дел, более 3500 судебных решений, вынесенных судами различных уровней в 22 регионах Российской Федерации. Автором было проведено анкетирование 658 практических работников из 24 субъектов Российской Федерации, в том числе 289 судей, 196 прокуроров, 173 адвокатов. Были изучены справки и обобщения судебной практики областных и приравненных к ним судов по вопросам, рассматриваемым в работе, обзоры законодательства и судебной практики, а также опубликованная практика Верховного Суда РФ (за период с 2010 по 2018 год). Проанализированы данные судебной статистики о количестве решений, выносимых судами, опубликованные на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ (за период с 2012 по 2018 год). Автором также использован личный практический опыт работы в должности судьи.

Результаты анкетирования, изучения практики, знание проблем правоприменения, основанное на личном опыте, нашли свое отражение в тексте диссертационного исследования и послужили основой для формирования выводов, доводами для их обоснования, а также критериями проверки выдвинутых им гипотез и сформулированных предложений.

Новизна результатов диссертации М. В. Беляева заключается в разработке доктринального подхода к целостному пониманию правовой природы судебных решений, их институциональных признаков, обусловленных свойствами судебной власти; в классификации решений, принимаемых судом при производстве по уголовным делам, и выделении на ее основе основных элементов механизма принятия судебных решений; в предложении моделей принятия различных видов судебных решений. Автором разработаны научно обоснованные предложения по

совершенствованию УПК РФ в части, регламентирующей требования, предъявляемые к судебным решениям, порядку их вынесения, а также сформулированы предложения о внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, рассматриваемым в работе.

Основные положения, выносимые на защиту, в достаточной мере отражают полученные результаты и в целом отличаются новизной.

В качестве наиболее важных выводов диссертационного исследования соискателя, отвечающих требованию научной новизны, представляется необходимым отметить следующее.

Представляет научный интерес авторский подход к феномену «судебное решение», как многоаспектному явлению (положение 1, выносимое на защиту, с. 17, с.38).

Заслуживает внимания авторский подход к пониманию свойств судебных решений как актов судебной власти. Следует поддержать вывод автора о том, что судебные решения в их совокупности должны отвечать требованиям полноты судебной власти (с.41-45). В этой связи логичным представляется вывод, что решения должны приниматься в условиях, когда суд в ходе рассмотрения уголовного дела либо разрешения определенного вопроса не ограничен в возможности осуществлять познавательную деятельность в полном объеме, имеет надлежащий процессуальный инструментарий для осуществления судебного контроля на всех этапах уголовного судопроизводства (положение 2, выносимое на защиту, с.17-18).

Представляет научный интерес предложенная автором система признаков судебных решений, отражающая основные свойства судебной власти (положение 5, выносимое на защиту, с.45-51).

Имеет важное теоретическое и практическое значение предложенная автором классификация судебных решений, позволившая определить, каким должно быть содержание решений и сформулировать предложения, направленные на оптимизацию процедуры их принятия (с.77-78; 85-87).

Следует согласиться с доводами автора о необоснованном расширении свойств судебных решений за счет разумности, целесообразности (с.98-100, 114).

Представляется возможным поддержать вывод автора о том, что придание преюдициального значения исключительно приговорам необоснованно узко, что и иные итоговые судебные решения, разрешающие уголовно-правовой конфликт, которые принимаются на основе полноценного доказывания фактических обстоятельств дела в ходе судебного заседания, так же должны иметь преюдициальное значение (с.106).

Следует поддержать критическое отношение автора к свойству законности судебного решения (с.119) и предложение выделить в качестве свойства судебного решения соответствие предписаниям правовых норм (правовой характер судебного решения) (с.120-121, 130). Такой подход позволил выделить уровни определения соответствия судебного решения требованиям правовых норм (наднациональный, национальный, отраслевой) (с.121-122) и прийти к выводу о том, что важнейшей проблемой является формирование на отраслевом уровне надлежащей процедуры принятия судебных решений и оснований их принятия, позволяющей обеспечить соответствие этих решений задачам защиты прав и свобод человека и средств их обеспечения, закрепленным на национальном и наднациональном уровнях (с. 122).

Вызывают научный интерес определенные автором факторы, влияющие на обоснованность судебных решений (с.140- 144).

Заслуживает внимания предложенная автором структура мотивирования судебных решений (положение 7, выносимое на защиту, с.162), предложения о степени мотивированности различного рода судебных решений (с.168-172).

Представляет научный интерес предложенная автором структура механизма принятия судебного решения (положение 9, выносимое на защиту, с. 204). Имеет не только теоретическое, но и практическое значение вывод

автора о том, что только при надлежащем сочетании всех структурных элементов принятия решения обеспечивается правосудность решения (с.215). Как следствие, автором предложены представляющие научный интерес модели механизма принятия судебного решения (с.216, 259-260).

Следует поддержать автора в выводе о том, что уровень необходимых знаний о фактических обстоятельствах, выступающих основанием для принятия решения, определяет уровень доказанности и уровень обоснованности судебного решения. Правовые требования к доказанности и обоснованности различных судебных решений неодинаковы. Различной может быть и полнота собранных доказательств, подтверждающих эти обстоятельства (с.237-238).

Рассмотрение проблем правового регулирования отдельных видов судебных решений (глава 4) в уголовном судопроизводстве позволило автору сформулировать заслуживающие внимание выводы, в частности о том, что:

- итоговые судебные решения в наибольшей степени отражают основные свойства судебной власти (с.263-264, 286-287);

- необходимо предусмотреть в уголовно-процессуальном законе требование мотивированности приговора, как одного из его свойств (с.268);

- рассмотрение в особом порядке уголовных дел о тяжких преступлениях явно нарушает разумный баланс между интересами процессуальной экономии, рационализации уголовного судопроизводства и задачами обеспечения надлежащих процессуальных гарантий для лиц, обвиняемых в совершении тяжких преступлений (с.296);

- применение особого порядка судебного разбирательства возможно только по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести (296-297);

- необходимо допрашивать в судебном заседании при рассмотрении в особом порядке уголовного дела не только обвиняемого в совершении преступления, но и потерпевшего (с.302).

Заслуживает внимание, как имеющее практическое значение, предложение, направленное на повышение качества ознакомления судьей с материалами дела при разрешении вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке, путем введения так называемого чек-листа с вопросами, на которые должен ответить суд (с.300-301).

Представляется заслуживающим внимания предложение установить ступенчатое обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц в ходе досудебного производства: сначала жалоба должна быть направлена прокурору (руководителю следственного органа) и только в случае отказа в удовлетворении жалобы, либо не рассмотрения ее в установленный законом срок жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ может направляться в суд (с.300).

Диссертация содержит немало и других оригинальных и, как представляется, аргументированных суждений автора, обладающих признаками новизны. Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется полученными результатами, которые вносят вклад в решение научно-практической задачи повышения качества судебных решений, уровня защищенности прав лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства, авторитета судебной власти. Выводы автора могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, способны послужить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме и смежным с ней, в законопроектной деятельности, при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ, в учебном процессе вузов и повышении квалификации судей, прокуроров, адвокатов.

Все вышеприведенные аргументы позволяют достаточно высоко оценить проведенное М. В. Беляевым диссертационное исследование и признать основные положения, выводы и предложения автора, как существенный вклад в развитие науки уголовного процесса.

Несмотря на общую положительную оценку диссертационного исследования М. В. Беляева, в нем, как и в любом научном труде, есть



спорные, недостаточно аргументированные положения, с которыми нельзя согласиться. В частности:

1. Вызывает возражение выделение такого признака судебного решения, как его самостоятельный и независимый характер (из положения 2, выносимого на защиту). Представляется, что самостоятельность и независимость – это положения, являющиеся основополагающими для правового статуса суда (судьи), как это правильно указывается автором. И то, что решения принимаются в условиях, исключающих воздействие на суд, а так же то, что судьи, выносящие решения, независимы, подчиняются только закону, руководствуются внутренним убеждением, основанным на анализе всей совокупности обстоятельств дела, законе и совести, и то, что суды при принятии решений независимы от вышестоящих судов в толковании права, не свидетельствует о том, что сами решения приобретают качества самостоятельности и независимости.

2. В целом поддерживая выделение уровней определения соответствия судебного решения требованиям правовых норм (наднациональный, национальный, отраслевой) (положение 5, выносимое на защиту, с.121-122), следует отметить, что эта классификация не учитывает межотраслевые связи уголовно-процессуального права, характерные для него.

3. Трудно согласиться с предложением автора о возможности отказаться «от обязательного мотивирования в приговоре выносимого судебного решения» (с.269) так как это предложение, не согласуется задачей повышения уровня доверия к судебной власти и правосудию со стороны общества в силу невозможности дать оценку справедливости вынесенного решения. В работе правильно отмечается, что немотивированные либо недостаточно мотивированные судебные решения делают их непонятными для общества, формируют мнение о пристрастности судей, что не способствует транспарентности правосудия в реализации его задач (с. 152). Кроме того, только мотивируя судебное решение, суд может обосновать выводы, содержащиеся в его резолютивной части, например, в части

квалификации (изменения квалификации). В этой связи представляется недостаточным обоснование необходимости предусмотреть возможность отказа от мотивирования приговора, как итогового судебного решения, только практической целесообразностью (с.270-271).

4. В целом поддерживая суждение автора о том, что и решение, вынесенное на основании вердикта присяжных, должно быть понятным для участников уголовного судопроизводства и общества (с.316), нельзя согласиться, соответственно поддержать, предложение, направленное на разрешение проблемы мотивированности вердикта присяжных заседателей (положения 14, 16, выносимые на защиту, с.323-325). Предложенный порядок, когда председательствующий следует с присяжными заседателями в совещательную комнату, разъясняет им неясности, обсуждает принимаемые решения и голосует вместе с ними, пусть и удалившись в отдельную комнату (с.323), а затем составляет и дополняет вердикт присяжных заседателей мотивировочной частью (с.323), фактически нивелирует суд присяжных и является более усеченным, чем суд шеффенов, вариантом участия общественности в осуществлении правосудия. Классическая модель суда присяжных предусматривает, что коллегия присяжных самостоятельно, в отсутствие судьи, выносит вердикт о виновности или невиновности подсудимого. Кроме того, голосуя тайно в разных комнатах, судья не может знать как проголосовал каждый присяжный заседатель, мотивы голосования, которыми они руководствовались при ответе на вопросы, содержащиеся в вопросном листе, что актуально не при единогласном голосовании. Более того, как представляется, в предложенном порядке нет необходимости, поскольку понятность вердикта, как это верно указано в диссертации может быть обеспечена с помощью напутственного слова, дачи пояснений по юридической составляющей и приобщенным доказательствам, ясной постановкой вопросов и др. (с.316-317).

Высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования М. В. Беляева.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Работа отвечает требованиям апробации. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, отражены в 1 монографии, 48 статьях, из них – 29 в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования были представлены автором на международных всероссийских, региональных, межвузовских конференциях, научно-практических семинарах и круглых столах, проводимых в Москве, Санкт-Петербурге, Казани, Иркутске, Минске, Кемерове, Орле, Новгороде в период с 2009 по 2018 годы.

Исходя из изложенного, есть основания заключить, что диссертация Беляева Максима Владимировича на тему «Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых позволила решить научную проблему, имеющую значение для уголовно-процессуальной науки, по содержанию и по форме

отвечает требованиям п.п. 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 № 1168), является комплексным и завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор Беляев Максим Владимирович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Официальный оппонент  
доктор юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой уголовного процесса  
прокурорского надзора и  
правоохранительной деятельности  
Юридического института ФГАОУ ВО  
«Национальный исследовательский  
Томский государственный университет»



Ольга Ивановна Андреева

23.05.2016

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36  
тел.: (3822) 52-98-52; <http://www.tsu.ru>; E-mail: [rector@tsu.ru](mailto:rector@tsu.ru)



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮЩАЯ  
Ведущий документополучатель  
управления делами  
И. Г. Мухоморова