

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.03
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 05.02.2019 № 3

***о присуждении Безсалий Олесе Рашидовне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук***

Диссертация «Современные проблемы правовой регламентации предостережения прокурора и его применения» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 27 ноября 2018 г. (протокол № 16) диссертационным советом Д 170.001.03, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Безсалий Олеся Рашидовна, 1985 года рождения, в 2008 г. окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральская государственная юридическая академия» по специальности «Юриспруденция».

В период с 2009 по 2013 г. обучалась в аспирантуре на кафедре прокурорской деятельности федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет».

В настоящее время работает преподавателем кафедры прокурорской деятельности федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет».

Диссертация выполнена на кафедре прокурорской деятельности федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Ергашев Евгений Рашидович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», кафедра прокурорской деятельности, заведующий.

Официальные оппоненты:

Отческая Татьяна Ивановна – доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра организации судебной и прокурорско-следственной деятельности, заведующий;

Барабаш Дмитрий Иванович – кандидат юридических наук, прокуратура Ставропольского края, старший помощник прокурора Промышленного района г. Ставрополя,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» в своем положительном отзыве, подготовленном заведующим кафедрой прокурорского надзора и криминологии доктором юридических наук, профессором Варыгиным Александром Николаевичем, утвержденном проректором по научной работе доктором юридических наук, профессором Вавилиным Евгением Валерьевичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Соискатель имеет 8 научных работ, все по теме диссертации, общим объемом 3,7 печатных листа, 5 из которых опубликованы в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России научных изданиях. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Безсалий О.Р. Субъекты предостережения о недопустимости нарушения закона // Пробелы в рос. законодательстве. – 2013. – № 3. – С. 141–144. – 0,4 п. л.

2. Безсалий О.Р. Подведомственны ли арбитражным судам споры по обжалованию предостережения прокурора? // Бизнес в законе. – 2014. – № 3. – С. 110–112. – 0,4 п. л.

3. Безсалий О.Р. Специфика объявления предостережения о недопустимости осуществления экстремистской деятельности в сети «Интернет» // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 4. – С. 105–109. – 0,6 п. л.

4. Безсалий О.Р. Контроль за исполнением требований, изложенных в предостережении прокурора // Пробелы в рос. законодательстве. – 2016. – № 4. – С. 248 – 251. – 0,4 п. л.

5. Безсалий О.Р. Проблемы правовой регламентации предостережения прокурора // Проблемы экономики и юрид. практики. – 2018. – № 4. – С.200 – 203. – 0,4 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Саратовская государственная юридическая академия) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания:

1. Представляется, что помимо исторического обзора существования предостережения как акта прокурорского надзора (с. 21–27) автору следовало бы провести сравнительное исследование применения подобных актов в государствах как ближнего, так и дальнего зарубежья, от чего диссертация только бы выиграла.

2. Рассматривая профилактику правонарушений органами прокуратуры (с.28 – 35), автор, к сожалению, не дал однозначного ответа на вопрос о том, что она представляет собой: функцию (направление деятельности) прокуратуры; цель деятельности; элемент обеспечения законности; совокупность полномочий?

3. При рассмотрении вопроса о соотношении предостережения прокурора с другими актами прокурорского реагирования (с. 35–41) был бы интересен более детальный сравнительный анализ представления и предостережения, что обусловлено наличием у представления профилактических задач – устранения причин и условий, способствующих совершению нарушения закона.

4. Раскрывая основания объявления предостережения (с.58–59), автор перечисляет их возможные варианты (высказывание, действия, бездействия). Представляется, что в данном случае целесообразно проанализировать возможное использование понятия стадий совершения правонарушений (обнаружение умысла, приготовление, покушение).

5. Автор предлагает введение административной ответственности за неявку без уважительных причин лица в прокуратуру для дачи объяснений по поводу готовящихся нарушений закона, а также в целях объявления ему предостережения о недопустимости нарушения закона или предостережения о недопустимости осуществления экстремистской деятельности (с.17 и др.). Такой подход видится достаточно спорным и, по крайней мере, нуждается в дополнительной аргументации.

Следует автору указать и на некоторые имеющиеся в диссертации опечатки и иные недоработки технического характера (с. 13, 22, 24, 26, 28 и др.).

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития прокурорского надзора; работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, отличается необходимой новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических положений, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку; работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает

присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Отческой Татьяны Ивановны, отмечается несомненная актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, выразившейся в том, что анализ текста диссертации позволяет сделать вывод, что соискателем обоснован ряд теоретических положений, обогащающих науку прокурорского надзора новыми знаниями о нерешенных законодателем проблемах.

Личный вклад автора в изучение заявленной темы состоит в том, что им дано емкое авторское определение понятия «предостережение». Особый интерес представляет предложение автора о необходимости разделения ст. 25.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» на две нормы, где норма о предостережении о недопустимости осуществления экстремистской деятельности будет нормой специального характера, что позволит сформулировать норму о предостережении о недопустимости осуществления экстремистской деятельности в качестве самостоятельной нормы специального характера по отношению к норме о предостережении о недопустимости нарушения закона.

Заслугой Безсалий О.Р. является и то, что ею определены лица, в отношении которых может быть применено предостережение о недопустимости нарушения закона, предостережение о недопустимости осуществления экстремистской деятельности, исследовано их правовое положение.

Личный вклад автора в изучение заявленной темы состоит также в том, что им доказана необходимость дополнения ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» пунктом, который бы распространил понятие «должностное лицо» на руководителей любых организаций независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности и ведомственной принадлежности. При реализации указанного предложения руководители коммерческих и некоммерческих организаций по своему правовому статусу не будут отличаться от должностных лиц государственных и муниципальных органов, соответственно, попадут в сферу действия ст. 25¹ Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

Кроме того, диссертантом сделана успешная попытка обоснования того, что в сфере противодействия экстремизму под «иным лицом» в ст. 25¹ Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и «другим соответствующим лицом» в ст. 6 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» следует понимать лидера общественного или религиозного объединения либо иной организации, физическое лицо (гражданина, иностранного гражданина, лица без гражданства), когда у прокурора имеется достоверная информация о том, что эти лица могут совершить противоправные действия, содержащие признаки экстремистской

деятельности, при отсутствии оснований для привлечения их к уголовной ответственности.

При этом в целях совершенствования законодательной регламентации предостережения обоснована необходимость внесения изменений в подп. 1.4 Указаний Генерального прокурора Российской Федерации от 06.07.1999 № 39/7 «О применении предостережения о недопустимости нарушения закона» в части раскрытия в нем понятия «иные лица» и «другие соответствующие лица».

Наконец, диссертант рассматривает важную и актуальную проблему о том, что, если лицу было объявлено (направлено) предостережение прокурора о недопустимости совершения административного правонарушения, но после его объявления лицо в течение года совершило данное административное правонарушение, это обстоятельство должно признаваться отягчающим его наказание.

Безсалий О.Р. говорит о необходимости внесения в текст ст. 4.3 КоАП РФ самостоятельного пункта в следующей редакции: «совершение лицом административного правонарушения в течение года после объявления (направления) ему предостережения прокурора о недопустимости совершения данного правонарушения». Внесение такого изменения увеличит превентивную роль предостережения, что позволит значительно снизить процент совершаемых после объявления (направления) предостережения нарушений закона.

Особую значимость представляют разработанные автором методические рекомендации по подготовке и реализации предостережения как акта прокурорского реагирования, а также методика объявления предостережения лицу о недопустимости осуществления экстремистской деятельности в сети Интернет. Создание и внедрение в практику прокурорского надзора такой методики будет способствовать повышению эффективности применения предостережения о недопустимости нарушения закона или о недопустимости осуществления экстремистской деятельности, усилит контроль вышестоящих прокуратур за эффективным применением предостережения и за качеством данного акта прокурорского реагирования.

Одновременно высказан ряд замечаний:

1. Диссертант охарактеризовал предостережение прокурора о недопустимости нарушения закона как одно из основных превентивных средств прокурорского реагирования, которое направлено на предупреждение правонарушений. Определенное практическое значение имели бы пояснения Безсалий О.Р. в ходе публичной защиты относительно дополнительных мер по повышению его эффективности.

2. Из содержания диссертации не ясно, насколько подробно диссертантом исследован вопрос о признании предостережения прокурора незаконным в судах, если в судебных актах суды указывают на то, что предостережение не подлежит оспариванию в суде, не обладает силой принудительного исполнения, не нарушает прав и законных свобод

заявителя. Надеемся, что в ходе публичной защиты соискатель выскажет свою точку зрения по данному вопросу.

3. Представляется не совсем аргументированным утверждение автора об отнесении владельца компьютера, устанавливаемого через IP-адрес; администратора (владельца) доменного имени; хост-провайдера (разместившего информационный ресурс на своем сервере); собственника ресурса (владельца информации) к числу лиц, в отношении которых может быть объявлено (направлено) предостережение о недопустимости осуществления экстремистской деятельности.

Вероятно, автору следовало провести анализ законодательства по этому вопросу, чтобы аргументировать свою позицию.

4. Диссертация не лишена погрешностей в оформлении: незаконченные строки текста (с. 67, 8 строка сверху, с. 88, 7 строка сверху, с. 101, 7 строка снизу, с.138, 13 строка сверху, с.155, 5 строка сверху, с. 168, 5 строка сверху).

По мнению Отческой Т.И., несмотря на указанные замечания, которые носят дискуссионный характер, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Безсалий О.Р., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Барабаша Дмитрия Ивановича констатируется актуальность диссертации Безсалий О.Р., ее научная состоятельность и новизна, достаточная степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в тексте диссертации, ее теоретическая и практическая значимость. По мнению официального оппонента, диссертация представляет собой целостный заверченный научный труд, позволивший прийти к решению поставленных в нем задач и разработать адекватные и убедительные положения, выносимые на защиту. В то же время в отзыве отмечены спорные положения:

1. Учитывая, что в положениях, выносимых на защиту (номер 7 и 8), содержится по сути одно предложение расценивать совершение правонарушения (уголовного или административного) в течение года после объявления предостережения прокурора как обстоятельство, отягчающее наказание, полагаю, что они могли быть объединены.

2. В диссертации недостаточно четко аргументировано положение, в соответствии с которым предостережение прокурора может применяться только в отношении одного должностного лица, было бы целесообразно рассмотреть вопрос о вручении данного акта прокурорского реагирования двум и более лицам, в случае если будет установлено, что они намеревались в будущем совершить одно и то же нарушение закона.

3. Круг лиц, в отношении которых прокурор может направить или объявить предостережение, подробно раскрыт. Заслуживает положительной оценки попытка автора раскрыть понятия «другие соответствующие лица» и «иные лица» (с. 66–79). К данной категории лиц автор относит в том числе лидера общественного или религиозного объединения либо иной организации, гражданина, иностранного гражданина, лицо без гражданства.

Вместе с тем недостаточно внимания удалено практическим примерам, подтверждающим возможность направления или объявления предостережения указанному кругу лиц.

4. Было бы желательно более подробно рассмотреть вопрос о направлении предостережения прокурора, в том числе с использованием современных средств коммуникации и связи.

По мнению официального оппонента Барабаша Дмитрия Ивановича, отмеченные критические суждения носят дискуссионный характер и не влияют на ее общую положительную оценку.

Подготовленная соискателем диссертация является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для повышения эффективности применения предостережения прокурора как акта прокурорского реагирования, и соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

Таким образом, исходя из изложенного, Безсалий Олеся Рашидовна достойна присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Безсалий О.Р., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11. Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве, подготовленном начальником кафедры уголовно-правовых дисциплин кандидатом юридических наук, доцентом И.В. Шульгиным и преподавателем кафедры кандидатом юридических наук А.И. Пономаревым Московского пограничного института (МПИ ФСБ России), указано на ряд вопросов, на которые автору предлагается ответить в процессе публичной защиты.

1. Во втором положении, выносимом на защиту, автор определяет предостережение как акт прокурорского реагирования, что неоправданно сужает его содержание в качестве правового средства в рамках государственной системы профилактики правонарушений. Это обстоятельство определяется тем, что в распоряжении органов федеральной службы безопасности в соответствии со ст. 13.1 Федерального закона от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» также имеется предостережение как правовое средство профилактики правонарушений. В этой связи автору было целесообразно либо сузить определяемое понятие до понятия «предостережение о недопустимости нарушений закона», как это указано в названии ст. 25¹ Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1

«О прокуратуре Российской Федерации», либо расширить признаки, используемые в определении до степени трактовки, позволяющей охватить оба правовых средства.

2. Во втором положении, выносимом на защиту, автор указывает на такие видовые признаки предостережения, как «наличие обоснованных бесспорных и истинных сведений». Использование данных признаков можно рассматривать как некоторую новацию автора, не лишенную дискуссионности по вопросу об оценке критериев бесспорности и истинности сведений. В таком случае автору следует пояснить, почему она не использовала подход, выработанный доктриной отечественной уголовно-процессуальной науки, в соответствии с которым доказательствам признаются допустимые, достоверные, относимые и достаточные сведения.

В отзыве, подготовленном заместителем прокурора Свердловской области кандидатом юридических наук Чукреевым Вадимом Андреевичем, отмечается, что автор на с. 33 диссертации пишет о том, что имеется потребность в применении предостережения прокурора в уголовно-процессуальной сфере. Высказанное предложение является, на наш взгляд, актуальным и новым в теории прокурорского надзора, поэтому желательно диссертанту более подробно раскрыть случаи, когда прокурор мог бы воспользоваться данным актом прокурорского реагирования в указанных правоотношениях, и с учетом высказанных предложений разработать проект изменений и дополнений в УПК РФ.

В отзыве, подготовленном заместителем начальника управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Свердловской области – начальником отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском процессе Даниловой Анной Владимировной, отмечаются отдельные замечания.

1. В параграфе 1.2 «Место предостережения прокурора в системе правовых средств органов прокуратуры» уделено недостаточно внимания классификации правовых средств прокурора, недостаточно аргументирована позиция о том, что предостережение прокурора является непроцессуальным, ограниченно императивным правовым средством.

2. В параграфе 2.5 «Требования, предъявляемые к форме и структуре предостережения прокурора» отсутствуют практические примеры оформления одного предостережения о недопустимости нарушения закона или осуществления экстремистской деятельности на нескольких должностных или иных лиц.

3. В параграфе 3.1 «Проблемы, связанные с процедурой объявления и направления предостережения прокурора» автор рассматривает процедуру направления предостережения прокурора по почте, при этом указывает, что прокурор при отправке акта прокурорского реагирования заказным письмом должен убедиться, что у данного лица или его законного представителя существует реальная возможность его получить. Вместе с тем автор не перечислил критерии оценки такой возможности, а также факторы, которые

могут повлиять на возможность получения акта прокурорского реагирования по почте.

В отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом Казаковым Алексеем Ивановичем, отмечено:

1. На с. 33 автореферата указывается, что основания применения предостережения о недопустимости осуществления экстремистской деятельности значительно шире: кроме достаточных и предварительно подтвержденных сведений о готовящихся противоправных действиях, содержащих признаки экстремистской деятельности, в нем указано еще одно условие – отсутствие оснований для привлечения лица к уголовной ответственности, однако применение предостережения о недопустимости нарушения закона также связано с отсутствием оснований привлечения к уголовной ответственности. Хотелось бы услышать пояснения по этому вопросу.

2. Также нелишним было бы более подробно разъяснить, в чем заключается специфика объявления предостережения о недопустимости осуществления экстремистской деятельности в сети Интернет.

В отзыве кандидата юридических наук Любчиковой Полины Михайловны указано, что с учетом всех предложений автора по совершенствованию применения предостережения прокурора было бы желательно разработать бланк данного акта прокурорского реагирования и включить его в проект распоряжения Генерального прокурора Российской Федерации «О методических рекомендациях по подготовке и реализации предостережения как акта прокурорского реагирования», где бы были отражены все рекомендации и изменения, вносимые соискателем при изучении данного средства прокурорского реагирования.

В отзыве помощника прокурора Пермского края по взаимодействию с представительными (законодательными) органами государственной власти и органами местного самоуправления кандидата юридических наук Бызовой Марии Владимировны отмечается следующее:

автором предложено законодательно закрепить в качестве обстоятельств, отягчающих административную и уголовную ответственность, совершение соответствующего нарушения закона в течение года после объявления предостережения о его недопустимости. Вместе с тем в работе не отражен анализ статистических данных, позволяющих говорить о частоте совершаемых в подобных случаях правонарушений или преступлений;

предложено установить ответственность лица за неисполнение требований, указанных в предостережении о недопустимости нарушения закона, по ст. 17.7 КоАП РФ. В то же время лицо в случае совершения им административного правонарушения или преступления несет ответственность, предусмотренную соответствующими статьями УК РФ и КоАП РФ. Следовательно, за одни и те же действия лицо будет дважды привлечено к ответственности – по ст. 17.7 КоАП РФ и по соответствующим статьям КоАП РФ или УК РФ, что вряд ли можно считать допустимым. Либо

в этом случае стоит оговориться о том, что ответственность, предусмотренная ст. 17.7 КоАП РФ, наступает в том случае, если действия лица, не выполнившего требования прокурора, не образуют иного состава административного правонарушения или преступления.

Выбор официальных оппонентов обусловливается специализацией данных ученых в сфере прокурорского надзора; ведущей организации – научными сотрудниками, специалистами в сфере прокурорского надзора, в том числе по теме диссертации, а также наличием кафедры прокурорского надзора и криминологии.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

научно обоснован вывод, что предупреждение нарушений закона, в частности путем вынесения предостережения о недопустимости его нарушения, – это существенный инструмент влияния на поведение субъектов, и, как показывает практика, у данного средства прокурорского реагирования имеются значительные резервы по повышению его роли в борьбе с нарушениями закона.

Сформулирована совокупность научных положений, имеющих существенное теоретическое и практическое значение для повышения эффективности применения данного акта прокурорского реагирования.

В работе установлен круг лиц, которым может быть объявлено или направлено предостережение о недопустимости нарушения закона, предостережение о недопустимости осуществления экстремистской деятельности, исследовано их правовое положение.

В исследовании обозначены специфические проблемы, связанные с обжалованием предостережения прокурора, проблемы, возникающие при объявлении или направлении предостережения прокурора, предложен иной подход к применению предостережения о недопустимости осуществления экстремистской деятельности в сети Интернет, разработана авторская методика объявления предостережения лицу о недопустимости осуществления экстремистской деятельности в сети Интернет;

предложены рекомендации о законодательных изменениях, направленных на повышение эффективности применения предостережения о недопустимости нарушения закона и предостережения о недопустимости осуществления экстремистской деятельности;

выявлены пробелы в правовом регулировании отношений в сфере предупреждения нарушений закона, которые могут быть восполнены путем совершенствования правового режима применения предостережения прокурора;

введено в научный оборот авторское определение понятия предостережения о недопустимости нарушения закона, определены его признаки.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что содержащиеся в нем выводы, положения и предложения вносят определенный вклад в развитие научных основ прокурорского надзора, могут

послужить основой для внесения законодательных предложений, повышающих эффективность применения органами прокуратуры актов прокурорского реагирования;

использованы общенаучные методы познания: системного анализа, формально-логический, исторический, статистический, социологический, а также частнонаучные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, методы юридического толкования норм права, конкретно-социологический (изучение судебной практики).

В частности, с помощью системного и сравнительно-правового методов были исследованы полномочия и правовые средства прокурора, сферы их реализации.

Использование исторического метода позволило выявить причину появления в деятельности прокурора такого правового акта, как предостережение.

Логический метод познания позволил автору сформулировать внутренне непротиворечивые законодательные предложения, касающиеся полномочий прокурора по объявлению (направлению) предостережения;

разработан ряд новых предложений по внесению изменений в федеральное законодательство и организационно-распорядительные документы Генерального прокурора Российской Федерации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

внедрены в практическую деятельность прокуратуры Кировского района г. Екатеринбурга, прокуратуры Октябрьского района г. Екатеринбурга, Невьянской городской прокуратуры и используются в учебном процессе при проведении лекционных и практических занятий на кафедре прокурорской деятельности ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»;

создают научную основу для дальнейшего изучения актов прокурорского реагирования и могут послужить основой для внесения законодательных предложений, повышающих эффективность применения органами прокуратуры актов прокурорского реагирования;

содержат предложения, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы, регулирующей применение предостережения прокурора.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения статистических данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации за период 2013–2017 гг., на статистических отчетах прокуратуры Свердловской области по форме «ОН» за 2013–2017 гг., за первое полугодие 2018 г.,

информационных письмах прокуратуры Свердловской области о качестве, эффективности принимаемых мер прокурорского реагирования и обеспечении достоверности показателей государственной и ведомственной статистической отчетности за 2013–2017 гг., на справке о результатах проверки организации первичного учета и достоверности показателей ведомственных статистических отчетов в прокуратуре г. Екатеринбурга за первое полугодие 2016 г., материалах прокурорского надзора прокуратуры г. Екатеринбурга, г. Асбеста, г. Сухой Лог, Свердловской транспортной прокуратуры, прокуратуры Пермского края (изучено более 100 предостережений о недопустимости нарушений закона) за период 2013–2017 годов; судебной практике (более 30 решений, определений и постановлений судов общей юрисдикции и арбитражных судов, включая акты судов высших судебных инстанций); результатах анкетирования 86 работников органов прокуратуры (прокуроров городов, районов, специализированных прокуратур и их заместителей, помощников прокуроров соответствующих прокуратур).

При этом автором использованы информация и данные, имеющие отношение к теме исследования, опубликованные в периодических печатных изданиях и размещенные на официальных сайтах сети Интернет («Российская газета» и другие СМИ).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебной практики, проведении анкетирования прокурорских работников, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с применением предостережения прокурора, и выработке научно обоснованного комплекса мер по решению проблем применения предостережения прокурора; подготовке и опубликовании 8 научных статей по теме исследования; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность.

На заседании 05.02.2019 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Безсалий Олеси Рашидовны «Современные проблемы правовой регламентации предостережения прокурора и его применения» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки прокурорской деятельности, она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Безсалий Олесе Рашидовне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 11 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 19, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

05.02.2019



О.С. Капинус

К.В. Камчатов