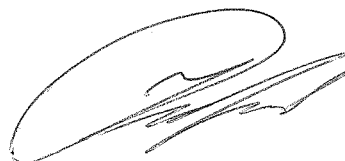


На правах рукописи



КАРЛОВ Илья Викторович

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СОВЕРШАЕМЫХ КУРСАНТАМИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ФСИН РОССИИ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2019

Работа выполнена в федеральном казенном образовательном учреждении высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»

Научный руководитель: **Меркурьев Виктор Викторович**,
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Варыгин Александр Николаевич**,
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия», кафедра
прокурорского надзора и криминологии,
заведующий кафедрой

Демидова-Петрова Елизавета Викторовна,
кандидат юридических наук, доцент,
ФГКОУ ВО «Казанский юридический
институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»,
кафедра криминологии и уголовно-
исполнительного права, доцент

Ведущая организация: ФГКОУ ВО «Академия управления
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Защита диссертации состоится: «19» сентября 2019 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 170.001.02 на базе Университета прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке Университета прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на официальном сайте Университета прокуратуры Российской Федерации: <http://www.agprf.org>, а также на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Автореферат разослан «7» июня 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета


Н.В. Буланова

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Стратегией национальной безопасности Российской Федерации в числе главных направлений обеспечения государственной и общественной безопасности предусмотрено совершенствование правового регулирования предупреждения преступности, повышение доверия граждан к правоохранительной системе, а среди приоритетных мер – развитие системы профессиональной подготовки специалистов в данной сфере¹.

Исходя из этого, предупреждению правонарушений среди сотрудников уголовно-исполнительной системы (далее: УИС) уделяется особое внимание со стороны исследователей, поскольку облик служителя закона во многом определяет престиж власти и государства в целом. В Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года² выработка требований к служебному поведению работников УИС, создание правовых и организационных условий для их соблюдения, повышение качества образования и профессиональной подготовки названы в числе приоритетных направлений. Президент Российской Федерации В. В. Путин также указал предупреждение правонарушений в образовательных учреждениях в числе основных задач, требующих повышенного внимания правоохранительных органов³.

Вместе с тем на современном этапе в образовательных организациях ФСИН России складывается непростая криминогенная ситуация. Так, за последние шесть лет (2012–2017 гг.) число преступлений, совершенных курсантами, выросло в три раза по сравнению с аналогичным предыдущим периодом (2006–2011 гг.)⁴, и это без учета латентности, которая может превосходить данные официальной статистики, как минимум, в 7–9 раз. К тому же данное увеличение происходит в условиях сокращения общей

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации : утв. Указом Президента Рос. Федерации от 31 дек. 2015 г. № 683 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 1, ч. 2, ст. 212. Пп. 43–47.

² О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 14 окт. 2010 г. №1772-р // Там же. 2010. № 43, ст. 5544.

³ Расширенное заседание коллегии МВД России 23.02.2018. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56949> (дата обращения: 15.03.2018).

⁴ Сведения о преступлениях среди личного состава УИС : отчеты по формам 3-ПР за 2006–2015 гг. и ФСИН-7 (работа с личным составом) за 2016–2017 гг. Документы опубликованы не были. Доступ из автоматизир. информ. системы «Статистика ТО УИС». Шестилетний период анализа выбран с учетом требований п. 114 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации.

численности переменного состава – с 2011 г. она снизилась на 21,5 %¹. В конце 2012 г. ухудшающаяся ситуация в вузах была специально рассмотрена на заседании коллегии ФСИН России с участием директора службы. По результатам этого заседания было принято решение установить жесткий контроль за организацией предупредительных мероприятий².

Кроме того, ежегодно из образовательных организаций ФСИН России выпускаются более 1,5 тыс. курсантов³, которые проходят службу не только в УИС, но и в иных правоохранительных органах, а значит, организация предупредительной работы в учебных заведениях имеет важное значение и с точки зрения общего укрепления законности в комплекующих органах. Согласно статистическим данным ФСИН России, в 2007–2016 гг. только из УИС за различные нарушения на первом году службы было уволено 296 чел. (из них 91 чел. – за нарушения законности и совершение преступлений)⁴, что может указывать на упущения в предупредительной работе именно на этапе обучения.

Актуальность заявленной темы обусловлена и качественными характеристиками преступлений, совершаемых курсантами образовательных организаций ФСИН России. Половину из них составляют тяжкие и особо тяжкие преступления, что более чем в два раза превосходит среднероссийский показатель, который в 2017 г. составил 21,2 %⁵. В структуре тяжких и особо тяжких преступлений курсантов преобладают преступления в сфере незаконного оборота наркотиков (73 %).

При этом преступность среди курсантов ведомственных образовательных организаций в целом характеризуется негативными тенденциями, такими как усложнение преступного поведения, появление новых видов преступных деяний, совершаемых, в том числе, под видом действующих сотрудников правоохранительных органов. Зафиксированы случаи совершения курсантами убийств, бандитизма, разбойных нападений, незаконного

¹ Сведения об укомплектованности государственными гражданскими служащими и работниками УИС, изменении их численности и образовательном уровне : отчеты по форме К-2 за 2011 и 2017 гг. Документы опубликованы не были. Доступ из автоматизир. информ. системы «Статистика ТО УИС».

² Протокол заседания коллегии ФСИН России от 29.11.2012 № 4. URL: <http://фсин.рф/fsin/college> (дата обращения: 11.01.2018).

³ Об объявлении набора и организации отбора кандидатов на обучение в федеральные казенные образовательные организации высшего образования Федеральной службы исполнения наказаний в 2018 году : приказ ФСИН России от 25 сент. 2017 г. № 972. URL: <http://ви.фсин.рф/obrazovanie/abiturientu/> (дата обращения: 26.01.2018).

⁴ Сведения о преступлениях среди личного состава УИС : отчеты по форме 3-ПР за 2007–2015 гг., отчет ФСИН-7 (работа с личным составом, разд. 3, 4) за 2016 г.

⁵ Состояние преступности за январь – декабрь 2017 года. URL: <https://мвд.рф/folder/101762/item/10888941> (дата обращения: 16.01.2018).

хранения оружия и взрывчатых веществ, похищения людей, участия в деятельности экстремистских организаций и других опасных преступлений.

Поскольку население предъявляет повышенные требования к людям в форме, случаи совершения преступлений и правонарушений курсантами ведомственных образовательных организаций получают широкий общественный резонанс («оборотни в погонах»), активно обсуждаются в средствах массовой информации, что негативно сказывается на имидже учебных заведений, престиже службы и государственной власти в целом.

Более того, преступления, совершаемые курсантами, наносят не только имиджевый, но и материальный ущерб, связанный с необоснованными затратами бюджетных средств, выделяемых на подготовку специалистов (денежное, вещевое, котловое довольствие, социальное обеспечение, страхование, оплата труда персонала вуза и т. д., в целом – более 1,5 млн руб.) и значительно превосходящих аналогичные затраты на подготовку студентов гражданских вузов¹. С учетом указанного выше числа уволенных из УИС только на первом году службы за различные нарушения и совершение преступлений (296 чел.) масштаб ущерба бюджету может составить более 0,5 млрд руб. (и это без учета расходов на проведение предупредительных мероприятий).

Кроме того, курсанты имеют доступ к сведениям, составляющим государственную и служебную тайну, проходят специальную подготовку по применению физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, в значительной мере ознакомлены с методами и тактикой действий правоохранительных органов, имеют связи в правоохранительной системе (родственников, знакомых), а также являются будущими сотрудниками учреждений УИС как мест наибольшей концентрации криминальных элементов, преследующих цели их дезорганизации для облегчения совершения противоправных деяний. При этом курсанты обладают меньшим опытом, находятся под более слабым контролем (надзором), чем действующие сотрудники, со стороны контролирующих и правоохранительных органов, отделов собственной безопасности. Все это может создавать у криминальных элементов определенный интерес к обучающимся в ведомственных организациях.

Указанные обстоятельства дают основания утверждать, что заявленная тема, отражающая крупную социальную проблему, нуждается в глубоком научном осмыслении, а также разработке на этой основе мер по предупреждению преступлений, совершаемых курсантами образовательных организаций ФСИН России.

¹ Напр.: Решение Октябрьского районного суда г. Владимира по делу № 2-69/2016. URL: <http://oktiabrsky.wld.sudrf.ru> (дата обращения: 29.09.2017).

Степень научной разработанности темы исследования. Общие вопросы предупреждения преступности разработаны в трудах Г. А. Аванесова, Ю. М. Антоняна, Т. А. Боголюбовой, В. Н. Бурлакова, М. Ю. Ворониной, Я. И. Гилинского, В. В. Гриба, А. И. Долговой, З. С. Зарипова, В. К. Звирбуля, И. И. Карпеца, П. Н. Кобеца, В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, А. Н. Ларькова, В. Д. Малкова, С. Ф. Милюкова, Г. М. Миньковского, В. А. Номоконова, В. С. Овчинского, А. Р. Ратинова, Г. С. Саркисова, А. Б. Сахарова, А. В. Федорова, В. Е. Эминова, А. М. Яковлева и др.

Вопросы предупреждения правонарушений в правоохранительных органах и Вооруженных Силах Российской Федерации в разные годы рассматривались в работах Ю. А. Аксенова, А. С. Алтухова, А. Н. Варыгина, Н. Н. Дьяченко, Я. Н. Ермоловича, А. А. Задояна, Р. В. Закомолдина, С. М. Иншакова, М. П. Клейменова, А. П. Клименченко, А. П. Кузнецова, В. В. Лунеева, С. Л. Мазура, И. М. Мацкевича, С. Ю. Мерзлова, В. В. Меркурьева, Е. А. Моргуленко, Ю. П. Оноколова, К. А. Прохорова, В. А. Сергевнина, Ю. Н. Туганова, А. С. Черепашкина и др. Применительно к УИС данному вопросу были посвящены исследования В. М. Демина, В. Н. Бодякова, Ю. В. Леликовой, О. К. Хотькиной, О. А. Чистотиной и др.

Различные аспекты молодежной преступности и преступности среди обучающихся высших учебных заведений затрагивались в работах М. М. Бабаева, О. С. Демко, Д. З. Зиядовой, Д. Г. Кишенькова, М. С. Крутера, Д. Б. Магомедова, Т. А. Нечаевой, Н. А. Подольного, М. В. Саакян, М. А. Соколова, В. С. Харламова, Т. С. Шестаковой, О. В. Шляпниковой и др.

Различные аспекты проблемы предупреждения правонарушаемости курсантов ведомственных вузов рассматривали И. В. Кареева, Э. В. Комолова, М. И. Кошелев, Е. А. Назарова, И. К. Стригуненко, А. П. Терешин, А. С. Тимошук, М. А. Тулиглович, Н. В. Стряпина и др.

Вместе с тем непосредственно криминологическим проблемам предупреждения преступлений, совершаемых курсантами образовательных организаций ФСИН России, в юридической науке уделено недостаточное внимание. Комплексно данный вопрос не исследовался, и на диссертационном уровне меры предупреждения преступлений, совершаемых рассматриваемой категорией лиц, не разрабатывались. Научные исследования по сходной тематике¹ лишь частично восполняют существующий

¹ *Никоненко В. И.* Ранняя профилактика преступлений курсантов высших военно-учебных заведений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Иркутск, 2003 ; *Панченко А. М.* Предупреждение преступлений, совершаемых курсантами высших военно-учебных заведений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2011 ; *Нечаева Т. А.* Профилактика правонарушений в студенческой среде высших учебных заведений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Ставрополь, 2002.

пробел, так как проводились достаточно давно и касались вопросов предупреждения преступлений среди курсантов военных образовательных организаций, а также общих вопросов правонарушаемости студентов вузов, не затрагивая УИС.

Таким образом, настоящее исследование будет способствовать разрешению противоречий между объективной необходимостью получения криминологически значимой информации по совершенствованию предупредительной работы с курсантами образовательных организаций ФСИН России, направленной на подготовку квалифицированных кадров для комплекствующих органов, и недостаточной разработанностью научно обоснованных подходов к ее организации.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, связанных с совершением преступлений курсантами образовательных организаций ФСИН России, а также их предупреждением.

Предметом диссертационного исследования выступают криминологическая характеристика преступлений, совершаемых курсантами образовательных организаций ФСИН России, причины и условия их совершения, личностные особенности курсантов, совершающих преступления, а также меры по предупреждению преступного поведения в курсантской среде.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе криминологического анализа преступной деятельности курсантов образовательных организаций ФСИН России разработать комплекс мер по совершенствованию предупредительной работы с указанными лицами.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **основные задачи**:

- выработать научное понятие преступлений, совершаемых курсантами образовательных организаций ФСИН России;
- охарактеризовать основные показатели, определить тенденции и специфику преступлений курсантов как особой категории сотрудников УИС;
- определить масштабы и выявить причины латентности преступлений, совершаемых курсантами;
- охарактеризовать ситуацию в вузах ФСИН России, связанную с незаконным оборотом наркотических средств среди обучающихся;
- выявить факторы, детерминирующие совершение преступлений курсантами и действующие на уровне макро- и микросреды;
- установить личностные характеристики курсантов, совершающих преступления, а также особенности мотивации их преступного поведения;

– проанализировать состояние и дать оценку предупредительной работы в образовательных организациях ФСИН России, предложить меры по ее совершенствованию с учетом положительного опыта;

– раскрыть особенности проведения индивидуальной предупредительной работы с курсантами ведомственных вузов с учетом требований Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»¹.

Методологической основой исследования выступает метод диалектики, применяемый на всех этапах работы над диссертацией. Дедуктивный метод был использован при определении места преступной деятельности курсантов в структуре молодежной преступности, а также среди преступлений сотрудников УИС и обучающихся образовательных организаций. При разработке понятийного аппарата, связанного с тематикой исследования, использовались методы индукции, анализа и синтеза.

Системно-структурный метод применялся при построении классификаций, анализе и разработке предупредительных мер как единого комплекса взаимосвязанных мероприятий. Факторный анализ был использован при изучении процессов детерминации преступного поведения курсантов. Метод сравнительно-правового анализа позволил выявить пробелы в законодательстве, связанные с организацией предупредительной работы.

Изучение основных характеристик преступности проводилось с применением методов статистического анализа (анализировались ведомственная статистическая отчетность ФСИН России и база данных «Учет преступлений среди личного состава уголовно-исполнительной системы», статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России, Генеральной прокуратуры РФ).

Изучение и обобщение положительного опыта, анализ основных тенденций совершения преступлений обучающимися ведомственных вузов осуществлялись посредством мониторинга и контент-анализа публикаций в средствах массовой информации.

Важную роль в исследовании сыграли социологические методы. Так, метод анкетирования (с использованием контрольной группы и экспертных оценок) применялся при оценке распространенности негативных явлений в образовательных организациях ФСИН России (в том числе латентности преступлений), выявлении причин и условий, способствующих совершению преступлений, анализе личностных особенностей курсантов, совершивших преступления, оценке эффективности предупредительных мер и уровня охвата ими обучающихся.

¹ Рос. газ. 2016. 28 июня.

Документальный метод позволил проанализировать приговоры судов и процессуальные решения правоохранительных органов, отчетные и аналитические материалы, доклады субъектов предупредительной работы и другие источники.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют: Конституция РФ, федеральные законы (прежде всего Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», уголовное и административное законодательство); указы Президента РФ; постановления и распоряжения Правительства РФ; ведомственные нормативные правовые акты (в первую очередь Минюста России и ФСИН России), касающиеся вопросов предупреждения преступлений и правонарушений, иные нормативные источники по рассматриваемой проблематике.

Теоретической основой диссертационного исследования выступают труды отечественных и зарубежных ученых в области криминологии, социологии, психологии, педагогики, уголовного права и других наук, посвященные различным аспектам деятельности по предупреждению преступлений, правонарушений и девиантного поведения сотрудников правоохранительных органов, а также среди обучающихся и молодежи.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляют:

– данные ведомственной статистической отчетности ФСИН России за период 2006–2017 гг., а также данные Федеральной службы государственной статистики, МВД России и Генеральной прокуратуры РФ по основным показателям преступности и характеристикам лиц, совершивших преступления;

– сведения базы данных ФСИН России «Учет преступлений среди личного состава уголовно-исполнительной системы» (за период 2008–2017 гг.);

– материалы социологического исследования, проведенного по специально разработанной методике: в анкетировании приняли участие 207 курсантов вузов ФСИН России из четырех субъектов Российской Федерации (Владимирской, Воронежской, Рязанской областей и Пермского края), 141 студент вузов г. Рязани и г. Владимира (в качестве контрольной группы), а также 272 эксперта из числа сотрудников образовательных организаций ФСИН России (из четырех субъектов Российской Федерации), подразделений собственной безопасности, комплектующих органов ФСИН России (из семи федеральных округов Российской Федерации) и работников прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях по месту дислокации образовательных организаций ФСИН России (из восьми субъектов Российской Федерации);

– результаты изучения 112 приговоров и решений судов, 72 материалов средств массовой информации по вопросам правонарушаемости в ведомственных образовательных организациях, а также процессуальные решения уполномоченных правоохранительных органов, результатов служебных проверок по фактам правонарушений курсантов, информационно-аналитических и иных материалов ФСИН России, локальных актов и планов образовательных организаций ФСИН России по вопросам проведения предупредительной и воспитательной работы;

– результаты изучения 340 карточек индивидуально-воспитательной работы с курсантами Владимирского юридического института ФСИН России.

При подготовке диссертации также использовались результаты исследований, проведенных другими авторами, и восьмилетний опыт работы автора по предупреждению правонарушений и организации воспитательной работы среди личного состава образовательных организаций ФСИН России.

Научная новизна исследования. В работе впервые на монографическом уровне подвергнута самостоятельному комплексному криминологическому исследованию проблема совершения и предупреждения преступлений курсантов образовательных организаций ФСИН России. В результате в научный оборот введены новые данные о криминологической характеристике, особенностях и тенденциях преступлений, совершаемых данными лицами (в том числе связанных с незаконным оборотом наркотических средств); произведен расчет, оценены масштабы и выделены причины латентности преступлений; выявлен и систематизирован детерминационный комплекс преступлений курсантов, действующий на уровне макро- и микросреды (раскрыто криминогенное влияние внешней среды и специфических условий службы в образовательных организациях ФСИН России, проведен сравнительный анализ причин и условий, способствующих совершению преступлений курсантами и студентами); составлен криминологический портрет курсантов, совершающих преступления, а также разработана классификация данных лиц в зависимости от особенностей их мотивации и механизма преступного поведения.

Кроме того, предложены основные меры по совершенствованию предупредительной работы и разработана примерная модель ее организации в вузах ФСИН России (по субъектам, основным мерам и этапам); проанализированы предусмотренные законодательством формы профилактического воздействия и предложена их классификация в зависимости от возможности применения к курсантам.

Научная новизна исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Преступления курсантов образовательных организаций ФСИН России – это уголовно наказуемые, виновные, общественно опасные деяния, совершенные сотрудниками УИС, обучающимися по очной форме в образовательных организациях, находящихся в ведении ФСИН России, а равно подобные деяния, совершенные иными лицами в период прохождения ими службы и обучения по очной форме в указанных организациях, независимо от времени их выявления.

Преступность курсантов образовательных организаций ФСИН России в целом характеризуется негативными тенденциями, такими как увеличение числа совершаемых преступлений, повышение степени их общественной опасности, появление новых видов преступных деяний, в том числе совершаемых под видом действующих сотрудников правоохранительных органов¹.

2. Преступления курсантов образовательных организаций ФСИН России характеризуются высокой латентностью, поскольку значительная часть из них остается скрытой от правоохранительных и судебных органов и не отражается в ведомственной статистической отчетности. Результаты исследования позволяют оценить реальный уровень преступности как превосходящий отчетные показатели в 7–9 раз.

Основными причинами латентности преступлений выступают: закрытость курсантской среды, пассивное отношение к нарушениям отдельных категорий курсантов, корпоративная солидарность обучающихся; система оценки деятельности руководителей подразделений и ведомственных образовательных организаций, способствующая сокрытию правонарушений; несовершенство системы ведомственного учета преступлений и обмена данными между судами и правоохранительными органами².

3. Особенность детерминации совершения преступлений курсантами образовательных организаций ФСИН России заключается в снижении влияния на них общих (внешних) криминогенных факторов преступности, что обусловлено ограничением контактов курсантов с внешней средой (особенно младших курсов), комплексным отбором кандидатов на службу (снижающим негативное влияние криминогенных факторов, действовавших до поступления на службу) и повышенным контролем над обучающимися.

¹ Карлов И. В. Основные показатели преступлений курсантов образовательных организаций ФСИН России // Воен. право. 2018. № 2(48). С. 173–179.

² Карлов И. В. Латентность преступлений, совершаемых курсантами образовательных организаций ФСИН России // Изв. Байкал. гос. ин-та. 2017. Т. 27, № 3. С. 434–442.

В то же время концентрация большого количества лиц криминогенно активного возраста в условиях ограниченного пространства, гомогенность проживания курсантов, ограничение личной свободы и сложность удовлетворения потребностей привычным образом в специфических условиях службы и быта в образовательной организации ФСИН России – все это может привести к возникновению конфликтных ситуаций между курсантами, и даже к совершению правонарушений и преступлений против личности. Кроме того, в условиях проживания курсантов в расположении учебного заведения усложнен контроль за личным имуществом, что может способствовать совершению преступлений против собственности. Наибольшим риском возникновения конфликтных ситуаций обладают взаимоотношения курсантов, связанные с распределением «неприятных» служебных обязанностей: несением службы в составе суточных нарядов, выполнением хозяйственных работ и т. д.

4. На основе проведенного анализа составлен криминологический портрет курсанта образовательной организации ФСИН России, совершившего преступление, – это лицо мужского пола, обучающееся на старших курсах, не имеющее криминологически значимых особенностей по национальному и региональному признаку, не состоящее в браке, имеющее среднее общее образование, не проходившее службу в правоохранительных органах или Вооруженных Силах Российской Федерации, ранее неоднократно нарушавшее служебную дисциплину, характеризующееся сужением культурного уровня, низкой общественной активностью и бедностью мотивационной сферы.

При этом криминальная активность курсантов в период обучения повышается от младших курсов к старшим. Меняется и характер преступлений в сторону совершения более тяжких общественно опасных деяний, от ситуативных преступлений в сторону систематического противоправного поведения. В большинстве случаев совершению преступлений курсантами предшествуют нарушения ими служебной дисциплины, в том числе систематические¹.

5. В зависимости от особенностей мотивации и механизма преступного поведения можно выделить две группы преступников из числа курсантов: 1) систематически совершающие преступления и 2) совершающие

¹ Карлов И. В. Динамика криминогенной активности курсантов образовательных организаций ФСИН России в период их обучения // Вестн. Владим. юрид. ин-та. 2017. № 3(44). С. 28–32 ; *Его же*. Социально-демографические характеристики совершавших преступления курсантов образовательных организаций ФСИН России // Личность преступника и ее криминологическое изучение / под ред. А. И. Долговой. М., 2018. С. 118–125.

их под влиянием определенной ситуации. К первой группе в первую очередь относятся лица, связанные с незаконным оборотом наркотиков, а вторая группа включает прежде всего лиц, нарушающих требования к служебному поведению под влиянием конфликтных ситуаций (оскорбления, побои, причинение различной степени тяжести вреда здоровью) или совершающих хищения имущества, оставленного без присмотра.

Несмотря на то, что для курсантов в целом не характерен высокий уровень агрессии, лицам, допустившим преступления и правонарушения, часто свойственны конфликтность поведения и низкий самоконтроль. При этом мотивация курсантов при совершении преступлений в условиях конфликтных ситуаций отличается от традиционной более низким процентом мотивов, возникающих на основе асоциальных потребностей (а значительная часть мотивов вовсе связана со стремлением защиты своих интересов, желанием проявить характер, восстановить справедливость)¹.

6. Повышение эффективности предупредительной работы в образовательных организациях ФСИН России в определенной степени может быть достигнуто путем реализации следующих мер:

а) меры, направленные на выявление преступлений и правонарушений, а также лиц, их совершивших. К ним относятся как меры уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного предупреждения, осуществляемые правоохранительными органами, так и мероприятия, проводимые администрацией образовательных организаций ФСИН России (медицинские обследования на наличие в организме курсантов метаболитов наркотических средств, психотропных и токсикологических веществ, специальные психологические исследования с использованием полиграфа, привлечение специалистов-кинологов к поиску наркотиков на территории образовательных организаций и др.);

б) меры, направленные на укрепление взаимодействия с органами государственной власти, местного самоуправления: участие в реализации программ предупреждения преступности (государственных, региональных, ведомственных, местных), профилактических операциях правоохранительных органов, разработка совместных планов профилактики;

в) меры, направленные на повышение уровня правовой грамотности и развитие правосознания личного состава и осуществляемые в рамках учебных занятий и внеучебных форм: организация общественно-политического и государственно-правового информирования, подготовка науч-

¹ Карлов И. В. Мотивы преступного поведения обучающихся ведомственных образовательных организаций и их учет в профилактической работе (на примере вузов ФСИН России) // Электрон. прил. к «Рос. юрид. журн.». 2017. № 5. С. 57–70.

ных и методических материалов, встречи с представителями правоохранительных и комплектовующих органов и др.;

г) меры, направленные на привлечение к предупредительной работе общественности: семей и родственников курсантов, общественных организаций (в том числе ветеранских организаций и религиозных конфессий) – как посредством участия в индивидуально-воспитательной работе, так и с помощью коллективных форм: встреч с родителями представителей администрации вузов; участия представителей общественности в антикоррупционном просвещении, предупреждении экстремизма, распространения наркотических средств и пропаганде здорового образа жизни и др. Повышению эффективности и систематизации работы образовательных организаций ФСИН России с общественностью по предупреждению правонарушений может способствовать деятельность создаваемых при них Общественных советов, а также заключение ими соглашений о сотрудничестве;

д) меры общественного воздействия и меры, направленные на сплочение учебных коллективов: улучшение морально-психологического климата, обсуждение нарушителей на общих собраниях учебных коллективов, возрождение роли и значения судов чести рядового и начальствующего составов;

е) меры, направленные на повышение качества отбора кандидатов на службу и повышение кадрового потенциала предупредительной и воспитательной работы: проведение специальных проверок кандидатов на предмет наличия связей в преступной среде, судимостей родственников, постановки на профилактический учет; введение института общественных поручителей; создание главного политического управления ФСИН России и подготовка в образовательных организациях ФСИН России специалистов-воспитателей для учреждений и органов УИС;

ж) меры, направленные на предупреждение административных правонарушений, нарушений служебной дисциплины, антиобщественного поведения и привлечение к ответственности виновных лиц, поскольку данные нарушения нередко предшествуют совершению преступлений. Предлагается уделить повышенное внимание проведению индивидуально-воспитательной работы, сокращению числа служебных проверок с более полным использованием их предупредительных возможностей;

з) меры, направленные на совершенствование патриотического, духовно-нравственного воспитания, организацию досуга обучающихся: привлечение к общественной деятельности, участию в спортивно-массовых мероприятиях, культурно-досуговой работе (в том числе различных формах самодеятельного художественного творчества);

и) меры по организации мониторинга, контроля (надзора) и координации деятельности: выработка ФСИН России государственной политики в сфере профилактики правонарушений, нормативно-правовое регулирование, обеспечение взаимодействия субъектов профилактики, анализ и обобщение практики работы по вопросам профилактики правонарушений, разработка мер по повышению ее эффективности и осуществление контроля за их проведением; проведение контролирующими органами ревизий, инспекторских и целевых проверок образовательных организаций ФСИН России с последующим направлением их результатов в органы прокуратуры; внесение органами прокуратуры представлений по факту нарушений законодательства вузами, проверка законности процессуальных решений судебных и правоохранительных органов, принятых в отношении обучающихся; применение мер специальной профилактики административного, уголовного, уголовно-процессуального характера и др.

В рамках исследования предложен проект приказа об организации в УИС мониторинга в сфере профилактики правонарушений.

Общий вариант организации предупредительных мероприятий с курсантами образовательных организаций ФСИН России предложен в виде разработанной соискателем примерной модели.

В целях совершенствования нормативно-правовой базы, регламентирующей предупреждение распространения наркотических средств среди личного состава УИС, предлагается закрепить порядок проведения в образовательных организациях ФСИН России химико-токсикологических исследований на наличие в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов в соответствующем приказе ФСИН России, проект которого разработан соискателем.

7. В силу особого статуса курсантов образовательных организаций ФСИН России как сотрудников УИС круг объектов индивидуальной профилактики и применяемых мер ограничен по сравнению с общим объектом лицами, не способными самостоятельно обеспечить свою безопасность, пострадавшими от правонарушений или подверженными риску стать таковыми.

В зависимости от возможности применения к курсантам формы профилактического воздействия можно разделить на следующие группы:

– применимые (правовое просвещение и правовое информирование, профилактическая беседа, помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми);

– ограниченно применимые (объявление официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения ан-

тиобщественного поведения, профилактический учет и профилактический надзор) – реализуются через институт дисциплинарной ответственности или в силу неизвестности администрации образовательной организации (в случае применения оперативными подразделениями);

– неприменимые (социальная адаптация, ресоциализация, социальная реабилитация) – в силу особых требований к личным и моральным качествам курсантов образовательных организаций ФСИН России данные меры могут быть к ним применены, но уже не в статусе сотрудника УИС.

8. Организация предупредительных мероприятий в отношении нарушителей не должна заканчиваться на этапе их отчисления из ведомственного вуза, поскольку эти лица оказываются под влиянием криминогенных факторов, что повышает вероятность развития у них антиобщественного и преступного поведения. Представляется целесообразным осуществление с данной категорией лиц следующих предупредительных мероприятий: постановка на учет в правоохранительных органах и учреждениях здравоохранения, направление администрацией образовательной организации информационных писем по месту жительства, в социальные и иные заинтересованные службы, взаимодействие с родственниками, оказание психологической помощи и др.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в новом научно обоснованном решении задач по совершенствованию работы, направленной на предупреждение правонарушений, совершаемых курсантами образовательных организаций ФСИН России. Результаты исследования обогащают криминологическую науку, расширяя теоретические представления о состоянии, особенностях, детерминации и предупреждении преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов. Полученные автором результаты развивают положения Федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» применительно к обучающимся, в частности: о системе и основных направлениях предупредительной работы; об организации мониторинга в сфере профилактики правонарушений в курсантской среде; особенностях применения к курсантам предусмотренных законом форм профилактического воздействия. Эти положения могут быть использованы в качестве теоретической основы для последующих научных исследований по сходной проблематике.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его положения и результаты могут быть использованы при совершенствовании законодательства, ведомственного нормотворчества и правоприменительной практики в сфере организации предупредительной и воспитательной работы с личным составом; разработке ведомственных и

региональных программ, а также планов образовательных организаций по профилактике правонарушений; подготовке рекомендаций, обзоров и т. д. по вопросам организации предупредительной работы с личным составом; разработке в ведомственных образовательных организациях специальных курсов, учебных пособий, методических рекомендаций, лекций по криминологии, педагогике и воспитательной работе, а также в рамках повышения квалификации и служебно-боевой подготовки сотрудников УИС.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения исследования докладывались на 17 научно-практических конференциях, в том числе 8 конференциях международного уровня: международной научно-практической межведомственной конференции «Уголовно-исполнительная система на современном этапе: взаимодействие науки и практики» (16–17 июля 2016 г., СЮИ ФСИН России, г. Самара); международной научно-практической конференции «Уголовная и уголовно-исполнительная политика государства в правовой системе общества» (7–8 июня 2016 г., ВЮИ ФСИН России, г. Владимир); VIII международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы международного права и внешнеэкономической деятельности» (1–2 декабря 2016 г., ВлГУ, г. Владимир); X международной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные проблемы современности: человек, общество и культура» (20 марта 2017 г., г. Красноярск); международной научно-практической конференции «Полиция в механизме государства: история и современность» (VIII Бабаевские чтения, посвященные 300-летию образования полиции России) (24–25 мая 2017 г., Нижегородская академия МВД России, г. Нижний Новгород); всероссийской научно-практической конференции «Характеристики личности преступника и ее изменений» (5–6 июля 2017 г., Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, г. Чебоксары); III международном пенитенциарном форуме «Преступление, наказание, исправление» (21–23 ноября 2017 г., Академия ФСИН России, г. Рязань); всероссийской научно-практической конференции «Криминальные реалии, реагирование на них и закон» (23–24 января 2018 г., РГУП, г. Москва), XI Российском конгрессе уголовного права (31 мая – 1 июня 2018 г., МГУ, Москва), VIII–X научно-практических конференциях «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых» (3 июня 2016 г., 26 мая 2017 г., 27 апреля 2018 г., Университет прокуратуры Российской Федерации, Москва) и других, а также использовались в работе общероссийской общественной организации «Российская криминологическая ассоциация».

Основные результаты исследования опубликованы в 22 научных работах автора, в том числе 8 изданиях, рекомендованных Высшей аттеста-

ционной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, общим объемом 10,2 печ. л.

Общетеоретические и научно-практические рекомендации, выработанные по результатам проведенного исследования, внедрены в практическую деятельность УФСИН России по Владимирской области, а также нашли применение в учебном процессе и практической деятельности Академии ФСИН России и Владимирского юридического института ФСИН России.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования определяется комплексным использованием ряда отраслей знаний (криминологии, психологии, социологии, педагогики и др.); соблюдением методологических требований криминологической науки, а также репрезентативной эмпирической базой. Теоретические выводы диссертации построены на новых данных, согласующихся с иными работами по теме исследования.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и семи приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, формулируются цели и задачи исследования, характеризуются методологическая, эмпирическая, нормативная и теоретическая основы диссертации, излагаются основные положения, выносимые на защиту, определяются их научная новизна, теоретическая и практическая значимость, а также приводится информация об апробации и внедрении результатов исследования.

Первая глава диссертации **«Криминологический анализ и особенности преступлений курсантов образовательных организаций ФСИН России»** состоит из трех параграфов и посвящена особенностям, тенденциям и криминологическим характеристикам преступлений, совершаемых курсантами вузов ФСИН России.

В первом параграфе **«Понятие, состояние и криминологические характеристики преступлений, совершаемых курсантами образовательных организаций ФСИН России»** анализируется правовой статус субъектов преступлений – курсантов образовательных организаций ФСИН России. Отмечается, что указанные лица имеют двойственный правовой статус, являясь, с одной стороны, особой категорией сотрудников УИС, на

которых распространяются ограничения и запреты, установленные для государственных служащих, а с другой стороны, – обучающимися с соответствующими правами и обязанностями. Такой правовой статус влияет на структуру преступлений курсантов образовательных организаций ФСИН России: абсолютное большинство выявленных преступлений относится к общеуголовным. В то же время рассмотренные в диссертации теоретические и практические аспекты позволяют сделать вывод, что курсанты могут выступать субъектами и должностных преступлений, но в строго определенных случаях: в период прохождения практик (стажировок) в учреждениях и органах УИС и выполнения полномочий по охране общественного порядка (в качестве приданных сил) с учетом конкретных полномочий представителей власти, на них возложенных.

Кроме того, поскольку в вузы ФСИН России разрешено поступление лиц с 16 лет, курсанты также могут иметь статус несовершеннолетних.

В ходе анализа криминологических характеристик преступлений курсантов отмечается увеличение их числа в три раза за последние шесть лет (2012–2017 гг.) по сравнению с аналогичным предыдущим периодом (2006–2011 гг.) при общем сокращении численности переменного состава ФСИН России на 21,5 %. При этом наиболее распространенными являются преступления в сфере незаконного оборота наркотиков (58 %), против жизни и здоровья (18 %), против собственности (13 %) и против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта (8 %). Обращается внимание на высокий удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений курсантов (49 %), который более чем в два раза превосходит удельный вес данных категорий преступлений в преступности России (21,2 % в 2007 г.). В свою очередь, в структуре тяжких и особо тяжких преступлений преобладают общественно опасные деяния, связанные с незаконным оборотом наркотических средств.

По мнению автора, ввиду недостаточной массовости и устойчивости преступлений курсантов, преждевременно говорить о данном процессе как о формировании нового отдельного вида преступности. В то же время в ходе анализа преступлений обучающихся ведомственных вузов в целом делается вывод о наличии таких опасных тенденций, как усложнение преступного поведения, появление новых видов преступных деяний (похищение людей, убийства, мошенничество, участие в деятельности экстремистских и террористических организаций (в том числе запрещенной организации «Исламское государство») и др.). Часть указанных преступлений совершается под видом действующих сотрудников правоохранительных органов.

Во втором параграфе «*Латентность преступлений курсантов образовательных организаций ФСИН России и ее причины*» отмечается, что одной из характеристик, повышающих общественную опасность преступлений курсантов, является латентность, а данные официальной статистики не в полной мере отражают реальное состояние правонарушаемости в вузах, что негативно сказывается на принятии управленческих решений: разработке ведомственных программ и планов профилактики правонарушений, организации подготовки сотрудников, определении объемов финансирования.

В целях определения масштабов фактического количества преступлений курсантов была изучена их латентность несколькими методами: социологических исследований; анализа коэффициентов интенсивности преступлений курсантов, студентов и населения регионов по месту дислокации вузов ФСИН России в целом; анализа отклонений от средней (общероссийской) величины корреляционной связи между видами преступлений; мониторинга материалов средств массовой информации и анализа процессуальных документов.

В результате сравнительного социологического исследования среди курсантов и студентов у последних были отмечены более высокие показатели относительно распространенности преступлений (соотношение процентов ответов курсантов и студентов составило 0,91). Принимая во внимание усредненные экспертные оценки масштабов реальной преступности в России как превышающей зарегистрированную в 8–10 раз и учитывая полученное соотношение в ответах респондентов, диссертант приходит к выводу о превышении фактического количества преступлений курсантов ФСИН России над показателями ведомственной отчетности в 7–9 раз.

По оценкам автора, основными причинами наличия латентной составляющей в преступлениях курсантов ФСИН России являются: 1) определенная «закрытость» курсантской среды и ведомственных вузов, пассивное отношение к нарушениям отдельных категорий курсантов, корпоративная солидарность обучающихся, способствующая необращению курсантов к представителям администрации и в правоохранительные органы; 2) система оценки деятельности руководителей и ведомственных образовательных организаций, одним из показателей неэффективности которой является наличие фактов совершения преступлений среди личного состава; 3) несовершенство системы ведомственного учета преступлений, обмена данными между судами, правоохранительными органами и ФСИН России, затрудняющей получение и направление информации.

В общем числе фактических преступлений основную часть (около 47,5 %) составляют незаявленные и невыявленные преступления, что обу-

словлено, прежде всего, первыми двумя из указанных причин. Про результатам мониторинга материалов средств массовой информации и процессуальных решений сделан вывод, что количество преступлений, выявляемых администрацией вузов и правоохранительными органами, в два–три раза превосходит данные официальной отчетности, а доля неучтенных преступлений составляет 30 % от фактических.

В третьем параграфе *«Характеристика преступлений курсантов образовательных организаций ФСИН России, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ»* отдельно рассматриваются преступления указанной категории как наиболее распространенные среди курсантов ФСИН России. Около трети (32 %) возбужденных в отношении курсантов уголовных дел связаны со сбытом наркотических средств (ст. 228.1 УК РФ), в 59 % случаев цель сбыта отсутствовала или не была доказана правоохранительными органами (ст. 228 УК РФ), в 9 % имел место незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта (ст. 234 УК РФ).

Наиболее распространенными наркотическими средствами в вузах ФСИН России являются растительные канабиноиды (гашиш, марихуана) и различные синтетические наркотики (около двух третьих всех выявленных преступлений). При этом были выявлены факты незаконного оборота курсантами «тяжелых наркотиков» – героина, амфетамина. Общая масса изъятых наркотических средств составила более 56 г, а средний их размер по уголовным делам курсантов составляет от трех–пяти до полутора десятков разовых доз, однако имеются факты незаконного оборота в крупном и особо крупном размерах (около половины выявленных преступлений).

Все курсанты, вовлеченные в незаконный оборот наркотиков, сами являлись их потребителями (независимо от осуществления сбыта другим лицам), что служит одной из главных причин их распространения. Среди остальных причин в результате социологического исследования выделены: желание избавиться от неприятных переживаний, снять стресс (27,7 %), стремление испытать новые яркие ощущения (23,7 %), убежденность, что в жизни надо попробовать все (32,8 %), употребление «за компанию» (26,0 %), убеждение, что наркотики – это модный атрибут молодежной субкультуры (9,6 %).

Далее автор характеризует возможные источники поступления наркотиков к обучающимся ведомственных вузов такие, как: сбор дикорастущих и культивирование наркосодержащих растений, получение в развлекательных заведениях (ночных клубах, дискотеках), приобретение в розничной сети, перевозка с места жительства при прибытии из отпусков,

– и делает вывод о ближайшем окружении курсантов как основном «поставщике» наркотиков.

Вторая глава диссертации «**Механизм преступного поведения курсантов образовательных организаций ФСИН России**» включает три параграфа и посвящена анализу основных криминогенных факторов макро- и микросреды, оказывающих влияние на совершение преступлений в вузах ФСИН России, а также личностных особенностей преступников из числа курсантов.

В первом параграфе «*Основные факторы макросреды, детерминирующие совершение преступлений курсантами образовательных организаций ФСИН России*» обращается внимание на двойственный характер факторов, детерминирующих совершение преступлений курсантами в вузах ФСИН России, как с точки зрения периода их воздействия (до поступления на службу и во время обучения), так и с учетом характера воздействия (общие криминогенные факторы преступности в России и специфические условия обучения). В зависимости от уровня проявления криминогенные факторы подразделяются на факторы социальной среды в целом (макросреды), факторы ближайшего окружения (микросреды) и личностные особенности преступников во взаимодействии с конкретной ситуацией.

На макроуровне выделены следующие основные причины и условия, способствующие совершению преступлений и правонарушений курсантами:

– материальное неравенство и негативные изменения в общественном сознании, связанные с его криминализацией, культом потребительства, достижения благосостояния любыми средствами;

– отсутствие общепризнанной официальной идеологии, делающей общественное сознание более восприимчивым к деструктивному воздействию;

– деятельность экстремистских организаций (отмечается, что наиболее распространенным правонарушением среди курсантов является размещение экстремистских материалов в сети Интернет, однако известны случаи участия обучающихся в деятельности запрещенной организации «Исламское государство» и совершения насильственных преступлений по мотивам национальной и иной розни);

– криминогенное влияние отдельных материалов средств массовой информации, прежде всего, размещенных в сети Интернет, которая выступает основным средством коммуникации для экстремистских и террористических организаций, используется в распространении наркотиков и является источником информации, оказывающей криминогенно-психотравмирующее воздействие;

– наркотизм и злоупотребление алкоголем: преступления в сфере незаконного оборота наркотиков составляют более половины всех преступлений курсантов (не считая выявленных фактов их потребления), еще 18 % преступлений были совершены в состоянии алкогольного опьянения;

– общая криминализация сознания и снижение духовной культуры населения при недостаточном участии государства в противодействии данным процессам; упущения в организации культурно-досуговой работы в вузах ФСИН России, способствующие возникновению асоциальных форм досуга.

Согласно результатам социологического исследования среди обучающихся, респондентами из числа курсантов были даны более низкие оценки криминогенного влияния ряда основных детерминант преступности по сравнению со студентами. Так, в оценке криминогенного влияния материальных проблем на совершение преступлений обучающимися эта разница в зависимости от вариантов ответов составила от 1,5 до 4 раз, по вопросам распространенности экстремистских проявлений – от 1,5 до 3 раз, в оценке влияния употребления наркотиков и алкоголя обучающимися на совершение преступлений – в 7 и 5 раз соответственно. На основании полученных данных был сделан вывод о снижении влияния криминогенных факторов внешней среды на обучающихся в условиях образовательных организаций ФСИН России, которое достигается за счет проведения комплексного отбора кандидатов на обучение, ограничивающего поступление лиц с ранней криминальной деформацией личности, снижения влияния негативных факторов внешней среды, обусловленного определенной закрытостью образовательных организаций и повышенным контролем над обучающимися.

В втором параграфе *«Организационно-управленческие факторы и факторы микросреды, способствующие совершению преступлений курсантами образовательных организаций ФСИН России»* отмечается, что при определенных условиях система управления может оказывать отрицательное воздействие через ряд криминогенных факторов, основными из которых являются:

– коррупция. Как показало социологическое исследование, к наиболее распространенным коррупционным проявлениям относятся: исправление текущих неудовлетворительных оценок и сдача сессий за материальное вознаграждение (32,8 %), внесение денежных средств для поступления в вуз (25,9 %), сбор денежных средств с курсантов руководством курсов за увольнение, отпуск (17,2 %), признание работниками медицинской части за вознаграждение обучающегося временно нетрудоспособным (15,5 %);

– недостатки в организации предупредительной и воспитательной работы. К ним, прежде всего, отнесены большой объем документации,

трудоемкость процедур (62,7 %); отвлечение сотрудников на выполнение несвойственных им функций (31,3 %); низкий профессионализм сотрудников (16,4 %); недостаточный уровень организации и бессистемный характер работы (10,4 %). Правонарушаемости курсантов также способствуют текучесть кадров, недостаточная подготовка младших командиров и суточного наряда, проживание значительной части курсантов вне расположения вузов;

– концентрация большого количества лиц в ограниченном пространстве, узость контактов, гомогенность проживания, специфические условия быта и службы, связанные с ограничением свободы курсантов и их потребностей;

– неформальная самоорганизация и наличие микрогрупп, негативно влияющих на остальных обучающихся и формирующихся как по региональному и национальному принципу («землячества»). Эти группы могут также объединять курсантов, склонных к нарушениям служебной дисциплины (по результатам социологического исследования среди курсантов конфликты между курсантами разных национальных и этнических групп отметили 37,9 % респондентов);

– проживание большинства курсантов вдали от родного региона, приводящие к частичному разрыву традиционных связей, снижению родительского контроля, что может способствовать возникновению контактов с лицами и группами антиобщественной направленности.

В третьем параграфе *«Криминологическая характеристика личности курсантов образовательных организаций ФСИН России, совершивших преступления»* выделены следующие особенности личности преступников:

– это лица мужского пола, среди курсантов-девушек отмечены лишь факты противоправных деяний, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и нарушения правил взаимоотношений;

– обучающиеся на старших курсах. Диссертант обращает внимание на такие негативные тенденции, как увеличение количества преступлений и изменение структуры совершаемых преступлений в сторону более тяжких в ходе обучения (около 75 % всех преступлений совершены представителями старших курсов). Если на младших курсах совершаемые преступления обычно носят ситуативный характер, то на старших курсах личность преступников приобретает более стойкую криминогенную направленность, а наиболее распространенными становятся преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков (около 81 % из них совершены курсантами четвертых и пятых курсов). По оценкам автора, это связано с большей свободой поведения (в частности, проживанием вне расположе-

ния вуза), лучшей адаптацией старшекурсников к условиям обучения и службы (а следовательно, и наличием большего опыта обхода запретов), а также возникновением контактов за пределами вуза, в ряде случаев имеющих антиобщественный характер;

– не имеющие криминологически значимых особенностей по национальному и региональному признаку (удельный вес совершенных преступлений примерно соответствует аналогичной доле среди обучающихся), однако может способствовать детерминации конфликтов среди курсантов при исполнении служебных обязанностей;

– не состоящие в браке (92 %),

– имеющие среднее общее образование (около 75 %),

– не проходившие службу в правоохранительных органах или Вооруженных Силах Российской Федерации (более 80 %),

– ранее неоднократно нарушавшие служебную дисциплину (более половины из них (59 %) ранее привлекались к дисциплинарной ответственности, в том числе 42 % – неоднократно и 21 % – систематически).

В зависимости от особенностей мотивации и механизма преступного поведения предлагается классифицировать совершивших преступления курсантов на две группы:

1) курсанты, систематически совершающие преступления, – прежде всего, это лица, связанные с незаконным оборотом наркотиков (распространен корыстный мотив; средняя негативная направленность личности). Их ресоциализация требует применения усиленных воспитательных мер и постоянного контроля;

2) курсанты, совершившие преступления под влиянием ситуации, – как правило, это лица, совершившие насильственные преступления в ходе конфликтных ситуаций или хищения имущества, оставленного без присмотра.

Для преступников из числа курсантов характерна импульсивность поведения; наиболее типичными видами агрессии являются экспрессивная агрессия, связанная с провокацией со стороны жертвы, и псевдоморальная – борьба за справедливость. Основные мотивы нарушителей связаны со стремлением проявить свой характер (32,2 %), защитой чести и достоинства (36,1 %). Мотивационная сфера характеризуется большей узостью и бедностью, чем в среднем среди курсантов.

В третьей главе «**Система, виды и содержание предупреждения преступлений курсантов образовательных организаций ФСИН России**», состоящей из двух параграфов, рассматривается организация и формируются основные меры по совершенствованию предупредительной работы среди курсантов.

В первом параграфе *«Общее и специальное криминологическое предупреждение преступлений курсантов образовательных организаций ФСИН России»* в ходе характеристики организации предупредительной работы в вузах ФСИН России автором отмечается следующее:

– ведущее место в системе профилактики преступлений курсантов принадлежит правоохранным органам и подразделениям собственной безопасности ФСИН России, которые выявляют большинство данных преступлений (более 80 %);

– важную роль в мониторинге наркоситуации в вузах играет проведение медицинских обследований на наличие в организме курсантов метаболитов наркотических средств, психотропных и токсикологических веществ. При этом нормативно-правовая база проведения данных обследований развита в недостаточной степени, в связи с чем предложен проект соответствующего приказа ФСИН России;

– необходимо возродить предупредительную роль учебных коллективов через активное привлечение общественных формирований на курсах, восстановить в УИС деятельность судов чести, укреплять морально-психологический климат в коллективах и сплачивать учебные группы, привлекать курсантов к предупреждению правонарушений среди молодежи (отмечен положительный опыт Курсантского педагогического десанта ВЮИ ФСИН России);

– следует шире использовать возможности государственных, ведомственных и региональных программ профилактики правонарушений, особенно в условиях ограниченности бюджетного финансирования;

– возможными направлениями привлечения органов государственной власти (в том числе правоохранных и комплектующих органов) и общественности к предупредительной деятельности в вузах ФСИН России в рамках основных учебных и внеучебных форм являются: участие в проведении учебных занятий, служебно-боевой и общественно-государственной подготовки, встреч с обучающимися, организации научно-представительских, спортивных и культурных мероприятий и др. Отмечается особая роль ветеранских и религиозных организаций в предупреждении экстремистских проявлений среди курсантов. В целях повышения эффективности и систематизации работы с общественными и религиозными организациями предлагается использовать Общественные советы при ФСИН России и ее вузах, а также заключение соглашений о сотрудничестве;

– следует проводить комплексный отбор кандидатов на обучение, не допускать формальное выполнение разрядки комплектуемыми органами, использовать положительный опыт Вооруженных Сил Российской Федерации в части введения института поручительства по отношению к кан-

дидатам на обучение как меры предупреждения нарушений правил поведения и межнациональных конфликтов, создать главное политическое управление ФСИН России и осуществлять подготовку в вузах ФСИН России специалистов-воспитателей для учреждений и органов УИС;

– важным направлением предупредительной работы является предупреждение нарушений курсантами служебной дисциплины и совершения административных правонарушений как репрезентативных предвестников преступного поведения при сокращении количества служебных проверок в вузах и повышении внимания руководителей к проведению индивидуально-воспитательной работы с подчиненными;

– необходимо осуществлять патриотическое, духовно-нравственное воспитание курсантов, совершенствовать культурно-массовую работу в вузах ФСИН России, организовывать полноценный досуг обучающихся и проводить мониторинг его организации с немедленным принятием мер при возникновении деформаций в данной сфере;

– предложена система организации мониторинга в сфере профилактики правонарушений в УИС; рассмотрены и оценены основные направления организации контроля, надзора и координации предупредительной деятельности в вузах ФСИН России.

При оценке распространенности предупредительных мер и степени охвата ими личного состава автором сделан вывод о преобладании в вузах ФСИН России форм индивидуальной профилактики и наименее ресурсозатратных мер, а также о не полном охвате обучающихся (ни одно из анализируемых мероприятий не затронуло и половины курсантов). В то же время обучающиеся ведомственных вузов шире охвачены предупредительными мерами по сравнению со студентами благодаря мерам специального предупреждения, таким как: участие в выборочных обследованиях на наличие следов употребления наркотиков – больше в четыре раза; проведение исследований с использованием полиграфа – в три раза, проверки жилищно-бытовых условий – почти в два раза.

Во втором параграфе *«Индивидуальное предупреждение преступлений курсантов образовательных организаций ФСИН России»* отмечается, что, исходя из специфики требований, предъявляемых к сотрудникам УИС, круг объектов индивидуальной предупредительной деятельности среди курсантов существенно шире, чем объектов индивидуальной профилактики. Объектами индивидуального предупреждения могут выступать курсанты следующих категорий: в отношении которых имеются достаточные данные о реальной возможности совершения ими преступлений или правонарушений; имеющие в своем окружении лиц, ведущих антиобщественный образ жизни, а равно обладающих связями в преступной

среде; допускающие нарушения служебной дисциплины или антиобщественное поведение; находящиеся в условиях риска возникновения острых конфликтных ситуаций; склонные к совершению суицида и иным формам девиантного поведения и др.

Далее автор конкретизирует применение методов индивидуального предупредительного воздействия (убеждения, оказания помощи и принуждения) по отношению к курсантам вузов ФСИН России:

– метод убеждения реализуется, прежде всего, в рамках индивидуально-воспитательной работы (далее: ИВР), а также вовлечении курсантов в работу общественных формирований, спортивные и творческие коллективы и др. Целенаправленное и планомерное проведение с курсантами ИВР, направленной на формирование необходимых черт характера, является приоритетным направлением предупреждения правонарушений, поскольку на определенном этапе позволяет обеспечивать их правопослушное поведение даже без внешнего воздействия;

– метод оказания помощи состоит в улучшении бытовых условий проживания в курсантских общежитиях, обеспечении социальной защиты обучающихся, оказании помощи в адаптации в учебных коллективах, урегулировании конфликтных ситуаций, формировании благоприятной микросреды. Отмечается важность оказания квалифицированной психологической помощи, обучения курсантов приемам психорегуляции, делового общения и мирного разрешения конфликтных ситуаций.

– особенностью метода принуждения является ограничение субъектов его применения правоохранительными органами и администрацией вузов. Указывается, что особый правовой статус курсантов ограничивает круг применяемых к ним предупредительных мер, которые часто реализуются через институт дисциплинарной ответственности, и форм профилактического воздействия.

В зависимости от возможности применения к курсантам (в период обучения в вузе) диссертант предлагает классифицировать данные формы на применимые (правовое просвещение и правовое информирование, профилактическая беседа, помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми); ограниченно применимые (объявление официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, профилактический учет и профилактический надзор – реализуются через институт дисциплинарной ответственности или в силу неизвестности администрации вуза при применении оперативными подразделениями), а также неприменимые (социальная адаптация, ресоциализация, социальная реабилитация).

литация – в силу особых требований к личным качествам курсантов данные меры могут быть к ним применены, но уже не в статусе сотрудника).

Как показали результаты исследования, индивидуальное предупреждение правонарушений среди курсантов должно носить комплексный характер по объектам предупредительного воздействия (личность обучающегося, ее ближайшее окружение, условия жизнедеятельности), субъектам его проведения (администрация вузов, правоохранительные органы, социальные службы, учреждения здравоохранения и др.), а также этапам данной работы (на этапе отбора на службу, в период обучения и сопровождение нарушителей после отчисления из образовательной организации и увольнения из УИС).

В **заключении** подведены итоги проведенного исследования, сформулированы его основные положения, теоретические и прикладные выводы.

Приложения содержат результаты социологических исследований, предложения по изменению действующего законодательства и совершенствования предупредительной работы, программу изучения приговоров по уголовным делам по совершенным курсантами преступлениям.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы автора:

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ

1. Карлов И. В. Некоторые проблемы учета и анализа преступлений, совершаемых курсантами образовательных организаций ФСИН России / И. В. Карлов // Вестн. Владим. юрид. ин-та. – 2016. – № 2(39). – С. 21–23. – 0,35 печ. л.

2. Карлов И. В. Проведение служебных проверок по факту совершения преступлений и правонарушений сотрудниками и курсантами образовательных организаций ФСИН России / И. В. Карлов // Вестн. Владим. юрид. ин-та. – 2017. – № 2(43). – С. 22–29. – 0,83 печ. л.

3. Карлов И. В. Проведение медицинских осмотров обучающихся как средство профилактики незаконного оборота наркотических средств в вузах ФСИН России / И. В. Карлов // Наука Красноярья. – 2017. – Т. 6. – № 3-2. – С. 30–35. – 0,27 печ. л.

4. Карлов И. В. Динамика криминогенной активности курсантов образовательных организаций ФСИН России в период их обучения / И. В. Карлов // Вестн. Владим. юрид. ин-та. – 2017. – № 3(44). – С. 28–32. – 0,59 печ. л.

5. Карлов И. В. Латентность преступлений, совершаемых курсантами образовательных организаций ФСИН России / И. В. Карлов // Изв. Байкал. гос. ин-та. – 2017. – Т. 27, № 3. – С. 434–442. – 0,98 печ. л.

6. Карлов И. В. Мотивы преступного поведения обучающихся ведомственных образовательных организаций и их учет в профилактической работе (на примере вузов ФСИН России) / И. В. Карлов // Электрон. прил. к «Рос. юрид. журн.». – 2017. – № 5. – С. 57–70. – 0,93 печ. л.

7. Карлов И. В. Криминологическая характеристика наркоситуации в образовательных организациях ФСИН России / И. В. Карлов // Право и образование. – 2018. – № 2. – С. 151–158. – 0,5 печ. л.

8. Карлов И. В. Основные показатели преступлений курсантов образовательных организаций ФСИН России / И. В. Карлов // Воен. право. – 2018. – № 2(48). – С. 173–179. – 0,38 печ. л.

Иные публикации

9. Карлов И. В. Противодействие незаконному обороту новых психоактивных веществ: отечественный и международный опыт / И. В. Карлов // Вестн. Владим. гос. ун-та им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Сер.: Юридические науки. – 2016. – № 2(8). – С. 21–26. – 0,4 печ. л.

10. Карлов И. В. Некоторые вопросы профилактики преступлений курсантов образовательных организаций ФСИН России, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / И. В. Карлов // Уголовно-исполнительная система на современном этапе: взаимодействие науки и практики : материалы междунар. науч.-практ. межведомств. конф. / под общ. ред. А. А. Вотина. – Новокузнецк, 2016. – С. 270–273. – 0,4 печ. л.

11. Карлов И. В. Привлечение курсантов образовательных организаций ФСИН России к ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ / И. В. Карлов // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых : сб. материалов VIII науч.-практ. конф. молодых ученых / под ред. А. Ю. Винокурова, К. А. Комогорцевой ; Совет молодых учен. Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2016. – С. 127–134. – 0,37 печ. л.

12. Карлов И. В. Основные направления профилактики преступлений курсантов образовательных организаций ФСИН России / И. В. Карлов // Пенитенциар. право: юрид. теория и правопримен. практика. – 2016. – № 2(8). – С. 55–59. – 0,43 печ. л.

13. Особенности механизма преступного поведения курсантов образовательных организаций ФСИН России при совершении преступлений и правонарушений, связанных с нарушением требований к служебному по-

ведению / И. В. Карлов // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых : сб. материалов IX науч.-практ. конф. молодых ученых (г. Москва, 26 мая 2017 г.) / под ред. А. Ю. Винокурова [и др.] ; Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2017. – С. 120–125. – 0,28 печ. л.

14. Карлов И. В. Некоторые вопросы профилактики экстремизма и ксенофобии среди курсантов образовательных организаций ФСИН России / И. В. Карлов // Проблемы детерминации и предупреждения преступности / под ред. А. И. Долговой. – М., 2017. – С. 510–517. – 0,54 печ. л.

15. Карлов И. В. Проблемы предупреждения преступлений, совершаемых обучающимися ведомственных высших учебных заведений в России и за рубежом / И. В. Карлов // Актуальные проблемы международного права и внешнеэкономической деятельности : материалы междунар. науч.-практ. конф. преподавателей и студентов / под ред. О. Д. Третьяковой. – Владимир, 2017. – С. 284–289. – 0,38 печ. л.

16. Карлов И. В. Некоторые особенности криминологической характеристики преступлений и правонарушений курсантов образовательных организаций ФСИН России, связанных с нарушением правил поведения // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. – Воронеж, 2017. – С. 327–330. – 0,25 печ. л.

17. Карлов И. В. Основные направления профилактики экстремизма и ксенофобии среди курсантов образовательных организаций ФСИН России / И. В. Карлов // Юридическая наука и практика : альм. науч. тр. Самар. юрид. инта ФСИН России. – Самара, 2017. – С. 119–122. – 0,36 печ. л.

18. Карлов И. В. Некоторые вопросы профилактики правонарушений обучающихся ведомственных образовательных организаций органами внутренних дел / И. В. Карлов // Полиция в механизме государства: история и современность : сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. В. А. Толстика – Н. Новгород, 2017. – С. 413–418 – 0,37 печ. л.

19. Карлов И. В. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений и правонарушений курсантов образовательных организаций Федеральной службы исполнения наказаний, связанных с нарушением правил поведения / И. В. Карлов // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : сб. тез. выступлений и докл. участников. – Рязань : Акад. ФСИН России, 2017. – Т. 2. – С. 342–348. – 0,5 п.л.

20. Карлов И. В. Экономические факторы правонарушаемости курсантов образовательных организаций ФСИН России / И. В. Карлов // Пенитенциар. право: юрид. теория и правопримен. практика. – 2017. – № 4(14). – С. 14–18. – 0,42 печ. л.

21. Карлов И. В. Социально-демографические характеристики совершивших преступления курсантов образовательных организаций ФСИН России и изменения их криминальной активности / И. В. Карлов // Личность преступника и ее криминологическое изучение / под ред. А. И. Долговой. – М., 2018. – С. 118–125. – 0,51 печ. л.

22. Карлов И. В. Анализ латентности преступлений среди обучающихся гражданских и ведомственных вузов (на примере вузов ФСИН России) / И. В. Карлов // Обеспечение национальной безопасности – приоритетное направление уголовно-правовой, криминологической и уголовно-исполнительной политики : материалы XI Рос. конгресса уголов. права. – М., 2018. – С. 375–380. – 0,25 печ. л.

Общий объем опубликованных работ составил 10,2 печ. л.

Карлов Илья Викторович

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СОВЕРШАЕМЫХ КУРСАНТАМИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ФСИН РОССИИ