

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ  
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 23.05.2019 № 15

***о присуждении Коломеец Елене Владимировне,  
гражданке Российской Федерации,  
ученой степени кандидата юридических наук***

Диссертация «Использование прокурором средств реагирования в досудебном производстве» по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 14 марта 2019 г. (протокол № 9) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Коломеец Елена Владимировна, 1980 года рождения, в 2003 г. с отличием окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный университет», присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2016 по 2019 г. была прикреплена к федеральному государственному казенному образовательному учреждению высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Работает прокурором первого отдела управления по обеспечению участия прокуроров в кассационной и надзорной стадиях уголовного судопроизводства Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Николаева Татьяна Геннадьевна, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет

прокуратуры Российской Федерации», кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор.

Официальные оппоненты:

Деришев Юрий Владимирович – доктор юридических наук, профессор, частное образовательное учреждение высшего образования «Омская юридическая академия», кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор;

Сычев Дмитрий Анатольевич – кандидат юридических наук, заместитель прокурора Фрунзенского района г. Санкт-Петербурга

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет» в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса, кандидатом юридических наук, доцентом Соловьевой Натальей Алексеевной, утвержденном первым проректором доктором экономических наук, профессором Калининой Аллой Эдуардовной, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Соискатель имеет 12 опубликованных научных работ, все по теме диссертации, общим объемом 4,4 печатных листа, опубликованных в рецензируемых научных изданиях. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Коломеец, Е.В. Систематизация используемых прокурором в уголовном досудебном производстве средств реагирования / Е.В. Коломеец // Науч. вестн. Омск. акад. МВД России. – 2018. – № 3 (70). – С. 20–24. – 0,50 п.л.

2. Коломеец, Е.В. Процессуальные решения прокурора по формированию обвинительного тезиса и распоряжению обвинением в досудебном производстве / Е.В. Коломеец // Военное право. – 2018. – № 6. – 0,42 п.л.

3. Коломеец, Е.В. Согласование прокурором процессуальных решений органов расследования о прекращении уголовных дел / Е.В. Коломеец // Вестн. Омск. ун-та. Серия «Право». – 2018. – № 3 (56). – С. 186–189. – 0,32 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Волгоградский государственный университет) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: не вполне традиционная архитектура рукописи исследования; вызывает сомнение репрезентативность исследования с учетом изучения лишь уголовных дел, находившихся в производстве органов расследования Омской области, обращено внимание на возможный субъективизм из-за длительной работы

автора в органах прокуратуры; критически оценено округление до сотен числа изученных уголовных дел и материалов при описании эмпирической базы исследования, отсутствие по тексту работы ссылок на приложения; высказана критика содержащегося во втором положении на защиту суждения о существовании процессуальных действий прокурора как совокупности адресованных органам расследования его императивных требований и указаний, критика суждения о разделении средств реагирования на процессуальные решения и действия прокурора, необходимость уточнения используемой в работе дефиниции «действие»; отмечена дискуссионность предложения об обязанности согласовывать с прокурором решения следователя и дознавателя о передаче сообщений о преступлениях по подследственности.

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной отрасли права; работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, отличается необходимой новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических положений, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку; работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Деришева Юрия Владимировича отмечается несомненная актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, которая определяется авторским выбором основных направлений анализа проблем прокурорского надзора в сфере уголовного досудебного производства, а также результатами комплексного анализа уголовно-процессуальной деятельности прокурора в свете действия новейшего законодательства. Соискателем представлена авторская позиция по решению ряда актуальных вопросов организации прокурорского надзора в уголовном досудебном производстве, в том числе сформулировано понятие категории «средства реагирования, используемые прокурором в уголовном досудебном производстве» и выведены требования, которым должны отвечать рассматриваемые правовые средства; выявлена внутренняя организация средств прокурорского реагирования, на основании чего сконструирована теоретическая модель их системы; проанализированы проблемы малоэффективности средств реагирования прокурора, ограниченности его полномочий, в том числе с учетом изменений закона последних лет, введением новых институтов уголовного судопроизводства; сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, расширяющие и уточняющие спектр полномочий прокурора.

Одновременно высказан ряд замечаний, связанных с тем, что в положения на защиту не вынесены предложения автора наделить прокурора полномочием продлевать сроки предварительного следствия; требует дополнительной аргументации тезис о необходимости строгого соблюдения правил подследственности при принятии решений по материалам проверок сообщений о преступлениях; отличаются декларативностью предложения по законодательному закреплению конкретных оснований отмены постановлений о возбуждении уголовных дел и обязанности руководителя следственного органа обеспечивать их отмену до направления прокурору; отсутствует дискуссия с представителями Следственного комитета Российской Федерации, являющимися основными противниками расширения полномочий прокурора.

По мнению Деришева Ю.В., несмотря на указанные замечания, которые носят дискуссионный характер, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Коломеец Е.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Сычева Дмитрия Анатольевича констатируется актуальность диссертации, посвященной проблемам реформирования законодательства, повлекшего «трансформацию» процессуального статуса прокурора, утрату полномочий, необходимых для осуществления делегированных ему государством функций уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов расследования, неэффективность некоторых применяемых им средств реагирования, нуждающихся в совершенствовании.

Вместе с тем высказаны некоторые замечания, в том числе о необходимости уточнения вопроса о соотношении функций уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов расследования, реализуемых прокурором в досудебном производстве; конкретизации предложения предоставить ему возможность выбора способа инициирования уголовного преследования; необходимости дополнительной аргументации вывода об отнесении согласования к числу процессуальных решений прокурора, а также предложения наделить прокурора правом прекращать уголовное дело (преследование) в соответствии со ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ.

Однако, по мнению Сычева Д.А., указанные критические суждения носят характер рекомендательных или дискуссионных, не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы, являющейся актуальным, самостоятельным исследованием, обладающим признаками научной новизны, теоретической и практической значимости основных его положений. Сычевым Д.А. сделан вывод, что Коломеец Е.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В диссертационный совет поступило 4 отзыва на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Коломеец Е.В., заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве профессора кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия доктора юридических наук, профессора Чельшевой Ольги Владиславовны отмечена спорность предложения наделить прокурора правом прекращать уголовное дело в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, а также неоднозначность инициативы, связанной с предоставлением прокурору полномочия продлевать срок рассмотрения требований в порядке п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ или устанавливать его самостоятельно.

В отзыве, подписанном заместителем прокурора Омской области Тебеньковой Еленой Михайловной, отмечен дискуссионный характер предложенного определения понятия «вышестоящий прокурор» не только исходя из соотношения органов прокуратуры в системе прокуратуры, но и с учетом соподчиненности внутри одного органа прокуратуры.

В отзыве прокурора отдела международного сотрудничества по особо важным делам Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации кандидата юридических наук Малова Александра Анатольевича обращено внимание на спорность тезиса о возможности предъявления к использованию средств реагирования требования целесообразности как антипода законности.

В отзыве доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского кандидата юридических наук В.А. Константиновой замечания не высказаны.

Выбор официальных оппонентов обусловливается специализацией данных ученых в сфере уголовного процесса, в области досудебного производства; ведущей организации – научными сотрудниками, специалистами в сфере уголовного процесса, в том числе по теме диссертации, а также наличием кафедры уголовного процесса.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*научно обоснован* комплексный характер вопросов использования прокурором средств реагирования в досудебном производстве, которые могут быть разрешены путем расширения его полномочий по инициированию уголовного преследования, формированию и распоряжению обвинением, а также возврату прокурору утраченных полномочий по надзору за процессуальной деятельностью следственных органов;

*проанализированы* проблемы неэффективности средств реагирования прокурора, недостаточности его полномочий, в том числе с учетом изменений уголовно-процессуального закона последних лет;

*предложены* рекомендации о законодательных изменениях, направленных на повышение эффективности процессуальной деятельности прокурора, включая наделение вышестоящего прокурора полномочием по отмене незаконного постановления о возбуждении уголовного дела в случае пропуска срока его отмены надзирающим прокурором, а прокурора, осуществляющего надзор за законностью решения, – в случае констатации его незаконности судом; возложение на прокурора права отмены незаконного постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям по истечении года с момента его вынесения; согласование прокурором решений следователя и дознавателя о передаче сообщений о преступлениях по подследственности; делегирование прокурору права прекращать уголовное дело или уголовное преследование в соответствии со ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ с одновременным направлением в суд собственного ходатайства о назначении судебного штрафа;

*введено* в научный оборот авторское определение категории «средства реагирования, используемые прокурором в уголовном досудебном производстве»;

*сформулированы* требования, которым должны отвечать рассматриваемые правовые средства;

*сконструирована* теоретическая модель системы средств реагирования, используемых прокурором в досудебном производстве, как идеальный объект исследования, представляющий собой некую целостность, в результате выявлена внутренняя организация множества рассматриваемых правовых средств.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*разработаны* новые научные положения, развивающие теорию о средствах реагирования как основных инструментах процессуальной деятельности прокурора;

*использованы* современные базовые общенаучные и частные научные методы исследования, применение которых позволило обогатить научные знания о прокуроре в уголовном досудебном производстве;

*исследована* процессуальная форма использования прокурором средств реагирования в досудебном производстве;

*разработан* ряд новых предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, которые можно рассматривать в качестве правовой основы для оптимизации процессуальной деятельности прокурора.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

*внедрены* в практическую деятельность прокуратуры Омской области, нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплин

«Уголовный процесс», «Процессуальное оформление уголовного производства» в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры Российской Федерации;

*создают* научную основу для дальнейшего изучения различных аспектов использования прокурором средств реагирования в досудебном производстве;

*содержат* предложения, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы, регламентирующей процессуальный статус прокурора в досудебном производстве.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения более 500 уголовных дел и 300 материалов проверок, по которым прокурорами в 2016 г. – 1 полугодии 2018 г. применялись уголовно-процессуальные средства реагирования. В рамках исследования проведено анкетирование 233 прокуроров, осуществляющих надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования в разных регионах России, обучавшихся по программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации по рассматриваемым вопросам, использован также личный опыт работы автора в органах прокуратуры.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебной практики, проведении анкетирования, обработке и научной интерпретации его результатов; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью оптимизации реализации следователем процессуальной самостоятельности, и выработке научно обоснованного комплекса мер по решению этих проблем; подготовке и опубликовании 12 научных статей по теме исследования; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность прокуратуры Омской области, в учебный процесс Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

На заседании 23.05.2019 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Коломеец Елены Владимировны «Использование прокурором средств реагирования в досудебном производстве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, она

соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Коломеец Елене Владимировне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 17, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

23.05.2019



О.С. Капинус

Н.В. Буланова