



УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор ФГАОУ ВО
«Волгоградский государственный
университет»
доктор экономических наук, профессор

 А.Э.Калинина

« 15 » апреля 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Коломеец Елены Владимировны, выполненной на тему: «Использование прокурором средств реагирования в досудебном производстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Николаева Т.Г., 2019)

Актуальность темы диссертационного исследования Е.В. Коломеец обусловлена наличием неразрешенных проблем, связанных с недостаточной эффективностью процессуальной деятельности прокурора, который вследствие изменений его статуса утратил ряд полномочий, необходимых для решения задач по координации деятельности правоохранительной системы в борьбе с преступностью, обеспечения законности уголовного судопроизводства. Повысить эффективность деятельности прокурора возможно, наделив его правовыми средствами, достаточными для реализации делегированных

государством функций уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования.

По справедливому замечанию автора, изучение правовой категории «средства прокурорского реагирования» важно для уголовно-процессуальной науки, среди представителей которой нет единства мнений при определении и отграничении указанной категории от смежных понятий. Требуют исследования вопросы и о предъявляемых к рассматриваемым правовым средствам требованиях и их систематизации.

Не новыми для доктрины уголовного процесса являются проблемы необоснованной дифференциацией полномочий прокурора в зависимости от органа расследования, отсутствия эффективных средств инициирования уголовного преследования, формирования и распоряжения обвинением, недостаточной эффективности требований прокурора об устранении нарушений закона. Е.В. Коломеец в диссертационном исследовании выходит за обозначенные рамки, и наряду с указанными аспектами, рассматривает вопросы использования прокурором средств превентивного реагирования по согласованию процессуальных решений органов расследования. Диссертант анализирует правовые средства, обеспечивающие расследования, правомерность изменения формы расследования посредством письменных указаний прокурора, не являющихся процессуальными решениями, предложения делегировать ряд полномочий по формированию и распоряжению обвинением следственным судьям.

Автор отмечает неоднозначную позицию законодателя при установлении процессуальных сроков отмены постановлений органов расследования и последствий их пропуска, предлагая к обсуждению законодательное установление возможности их отмены вышестоящим прокурором в случае пропуска срока прокурором, осуществляющим надзор за их соблюдением (с. 87-90).

В работе с научной точки зрения оцениваются правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которыми

полномочия прокурора по отмене процессуальных решений о прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям ограничены годичным сроком с момента их вынесения, право их отмены по истечении года предоставлено суду (с. 92-93).

Справедливо обращается внимание на изменения законодательства, которыми в рамках института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа полномочием принимать решение о направлении уголовного дела в суд наделяется не прокурор, а должностные лица органов расследования. При этом решение следователя, завершающее стадию расследования, оставлено без оценки его законности прокурором (с. 121-122).

Актуальны для исследования обозначенные Е.В. Коломеец вопросы правовой неопределенности понятия «вышестоящий прокурор».

Научной новизной обладают сформулированные авторские определения, позиция диссертанта о систематизации используемых прокурором в досудебном производстве средств реагирования, другие результаты исследования, выводы и предложения автора по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, связанные с наделением прокурора рядом новых полномочий, а также положения, выносимые на защиту.

Диссертантом успешно реализована цель исследования – разработка теоретических представлений о средствах реагирования прокурора в уголовном досудебном производстве, предложений по совершенствованию нормативного правового регулирования процессуального статуса прокурора для повышения эффективности его полномочий и реализующих их правовых средств.

Е.В. Коломеец были поставлены и решены научные задачи, имеющие значение для уголовно-процессуальной доктрины и правоприменительной практики, которые в их совокупности с определенными соискателем целью, объектом и предметом исследования, соответствуют паспорту научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Автор избрал приемлемую и целесообразную методику проведения исследования, сочетая диалектический метод познания, общенаучные и частно-

научные методы. Указанный подход обеспечил достаточный уровень обоснованности полученных диссертантом научных результатов, сформулированных теоретических выводов, положений и практических рекомендаций.

Работа основывается на изучении законодательства, научных трудов и исследований в области истории и теории государства и права, уголовно-процессуального права и прокурорского надзора по вопросам процессуального статуса прокурора в досудебном производстве, его полномочий и реализующих их правовых средств. Рассматривая различные точки зрения, высказанные по тем или иным вопросам, автор, как правило, приводит дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой позиции.

Методологическая, правовая, эмпирическая и теоретическая основы исследования являются весьма состоятельными. Достаточно обоснованными выглядят основные положения, выносимые на защиту.

Структура работы в целом логична и последовательна, рассматриваемые вопросы обеспечивают анализ проблемы в полном объеме, и получение автором диссертации новых научных результатов. Работа написана в соответствии с планом, позволившем раскрыть заявленную тему. Диссертация состоит из введения, двух глав и заключения.

В первой главе «Средства реагирования прокурора в досудебном производстве: теоретические и правовые основы», состоящей из двух параграфов, исследуются понятие и сущность средств реагирования, используемых прокурором в досудебном производстве, предъявляемые к ним требования. Формулируя авторское определение рассматриваемого понятия, автор не соглашается с узким пониманием средств реагирования, связывающим их использование лишь с выявленными нарушениями закона.(с.19-57) Е.В. Коломеец приводит авторскую позицию относительно требований, которым должны отвечать средства реагирования для обеспечения законности уголовного судопроизводства и достижения его назначения. Заслугой автора является предложение использовать для изучения совокупности правовых

средств прокурора систематизацию – логическую операцию деления, позволяющую определить сущностные признаки, лежащие в основе объединения множества правовых средств прокурора в целостную систему. На ее основе в исследовании сформулирована авторская модель системы средств реагирования, используемых прокурором в досудебном производстве.

Вторая глава «Система средств реагирования и проблемы использования их прокурором в досудебном производстве» состоит из восьми параграфов, в которых автором последовательно исследуются вопросы использования прокурором отдельных средств реагирования и их групп.(с.58-190)

Теоретические положения, выводы и рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения, составляющие содержание диссертации, сформулированные Е.В. Коломеец самостоятельно, представляются заслуживающими внимания. К ним, в частности, относятся тезис о предоставлении прокурору возможности выбора способа инициирования уголовного преследования, в рамках которой он сможет решать, возбудить уголовное дело непосредственно по результатам надзорной проверки или организовать по установленному им факту доследственную проверку посредством постановления в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. При этом решение органа расследования по результатам проверки предлагается согласовывать с прокурором.(с.13-14)

Интересным является предложение автора нормативно закрепить полномочие прокурора отменять постановление о возбуждении уголовного дела при установлении неустранимых нарушений закона и по истечении срока, установленного ч. 4 ст. 146 УПК РФ, наделив правом его реализации вышестоящего прокурора. Прокурору, осуществляющему надзор за законностью решения, аналогичное право предоставить в случае констатации незаконности соответствующего постановления судом.

Диссертантом критикуется позиция законодателя, связанная с законодательным установлением сроков отмены прокурором решений об отказе в возбуждении уголовных дел, прекращении и приостановлении расследования,

отсутствием соответствующих сроков для руководителя следственного органа. Их установление не обеспечивает соблюдение процессуальной формы реализации прокурором надзорных полномочий, в том числе, в связи с отсутствием в законе срока направления прокурору копий постановлений органов расследования о приостановлении расследования и прекращении уголовного дела.

Критически оценивая позицию Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой суду предоставлено право отменять постановления органов расследования о прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям по истечении года с момента их вынесения, автор аргументирует тезис о необходимости предоставить указанное полномочие прокурору, в том числе, вышестоящему. По мнению диссертанта, это позволит избежать фактического возложения на суд функции уголовного преследования. (с.15)

Заслуживает поддержки тезис диссертанта о самостоятельном характере согласования прокурором процессуальных действий и решений органов расследования как средства превентивного реагирования.

Обращая внимание на проблему укрытия преступлений от учета путем необоснованной пересылки материалов по подследственности, автор убедительно обосновывает необходимость законодательно закрепить механизм превентивного реагирования прокурора в данной сфере, выражающийся в обязанности согласовывать с ним соответствующие решения следователей и дознавателей.

Развивая тезис о том, что деятельность прокурора на завершающем этапе досудебного производства не должна сводиться только к проверке законности выводов органов расследования, Е.В. Коломеец аргументирует доводы о недостаточности полномочий прокурора по формированию и распоряжению обвинением для эффективной реализации функций уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов расследования. Диссертант критически оценивает нормативное правовое регулирование процессуального

института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, в рамках которого решение о направлении уголовного дела в суд по результатам расследования принимается не прокурором, а следователем и дознавателем. На основе анализа статистических данных, отмечает более высокую эффективность модели окончания расследования с участием прокурора, в сравнении с предусмотренной законом, – без его участия. В результате автор обосновывает предложение о наделении прокурора правом прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УК РФ в рамках его полномочий по распоряжению обвинением на этапе изучения уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением (актом, постановлением).

Анализируя процессуальные решения прокурора, обеспечивающие расследование преступления, автор аргументировано предлагает наделить прокурора полномочиями продлевать срок следствия (срок проводимых следователями проверок сообщений о преступлениях свыше 10 суток), и устанавливать его после возобновления, убедительно доказывает возможность использования прокурором права соединения находящихся в производстве следователей уголовных дел, разрешения отводов и самоотводов должностных лиц следственных органов, отстранения их от дальнейшего производства расследования в качестве эффективных средств устранения нарушений закона без изъятия указанных полномочий у руководителя следственного органа.

Заслуживает внимания тезис диссертанта о том, что изменение формы расследования по уголовному делу на современном этапе развития уголовного процесса России предполагает принятие процессуального решения прокурором и должно оформляться его мотивированным постановлением, а не письменным указанием в порядке п. 2 ч. 3 ст. 150 и ч. 4 ст. 150 УПК РФ.

Анализируя дискуссию ученых и практиков по вопросу отнесения проверки законности доказательств к компетенции следственных судей, Е.В. Коломеец аргументировано отстаивает позицию о необходимости оставить

оценку доказательств на основе всестороннего изучения материалов уголовного дела прокурору.

Значимыми представляются выводы автора о том, что в современной модели российского судопроизводства в рамках реализации функций уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью «сильный прокурор» должен быть наделен правом давать письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий, в том числе, следователю. Для достижения публичного интереса данные правовые средства должны предоставлять прокурору возможность эффективно предупреждать нарушения закона при производстве по уголовному делу, материалу проверки, принимать меры к раскрытию преступления, а также участвовать в формировании обвинительного тезиса, который в последующем ему предстоит поддерживать в суде. При этом прокурор должен быть наделен правом использовать рассматриваемые средства реагирования в любой момент досудебного производства, а также контролировать их исполнение в рамках установленного им срока.

Научной новизной отличается подход соискателя об использовании средств реагирования вышестоящим прокурором, а также предложенное авторское определение категории «вышестоящий прокурор», сформулированное с использованием как критерия соподчиненности внутри одного органа прокуратуры, так и их соотношения в системе прокуратуры.

Основные выводы диссертанта являются достаточно аргументированными, в том числе подтвержденными репрезентативным изучением собранных статистических данных и результатов анкетирования. Данные выводы, как и положения, выносимые на защиту, получили соответствующее научное обоснование и апробированы автором.

Усилиями автора создана творческая работа, результаты которой, безусловно, обладают необходимой теоретической значимостью, обусловленной сформулированными выводами и предложениями по совершенствованию уголовно-процессуальной доктрины в части развития

учения о средствах прокурорского реагирования. Практическое значение результатов работы соискателя заключается в их ориентированности на оптимизацию деятельности прокурора и уголовного судопроизводства в целом. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для совершенствования законодательства Российской Федерации, а также решения проблемных вопросов практической деятельности органов прокуратуры при подготовке организационно-распорядительных и информационно-методических документов. Положения исследования могут использоваться при подготовке учебных пособий для студентов юридических вузов.

Результаты диссертационного исследования получили достаточную апробацию. Основные результаты работы изложены в тринадцати научных статьях, двенадцать из которых опубликованы, в том числе семь – в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационного исследования, одна – принята к опубликованию научным изданием. Общий объем опубликованных и принятых к опубликованию работ составляет 4,75 п.л. (4,4 п.л. и 0,35 п.л.).

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Процессуальное оформление уголовного производства» в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры Российской Федерации. Отдельные выводы и предложения диссертанта внедрены в правоприменительную практику прокуратуры Омской области.

Высокая степень научной достоверности результатов исследования обеспечена официальными статистическими данными Генеральной прокуратуры Российской Федерации за период с 2003 г. по 1 полугодие 2018 г.; итогами анализа уголовных дел, находившихся в производстве органов расследования Омской области, направленных в суд и прекращенных, а также преступлений, расследование по которым приостановлено, изучением материалов проверок, по которым прокурорами в 2016 г. – 1 полугодии 2018 г.

применялись уголовно-процессуальные средства реагирования; результатами анкетирования 233 прокуроров, осуществляющих надзор за процессуальной деятельностью органов расследования в разных регионах России; использованием опыта работы автора в органах прокуратуры в течение более 16 лет.

При работе над диссертацией автор проявил самостоятельность суждений, а также оценки относительно собранного и обобщенного теоретического, нормативного и эмпирического материала, критическое и творческое его осмысление. Проведенное исследование характеризуется достаточной глубиной, всесторонностью, серьезным теоретическим анализом.

Большинство выводов и предложений подтверждаются научными источниками, обобщенными информационными, статистическими документами, аналитическими материалами по данной проблематике.

Автореферат и опубликованные работы автора соответствуют теме и отражают содержание диссертации. В них с достаточной полнотой и аргументацией изложены основные положения и выводы диссертационного исследования.

Диссертация Е.В. Коломеец характеризуется внутренним единством, а упомянутые выводы и рекомендации являются новыми в науке уголовного права, составляют основные положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку.

Несмотря на положительную, в целом, оценку диссертации Е.В.Коломеец, следует отметить ряд положений, требующих уточнения или носящих дискуссионный характер:

1. Обращает на себя внимание архитектура рукописи диссертационного исследования, которая выглядит не вполне традиционно. Так, первая глава «Средства реагирования прокурора в досудебном производстве: теоретические и правовые основы» состоит из двух параграфов, а вторая глава «Система средств реагирования и проблемы использования их прокурором в досудебном

производстве» включает в себя восемь параграфов, объем которых составляет от 10 до 20 страниц (с. 2).

Представляется, что автор имел возможность структурировать работу таким образом, как это принято, и делается авторами диссертационных исследований в области юриспруденции, выдерживая пропорциональное соотношение параграфов и глав.

2. Автор указал, что эмпирическая база исследования представляет собой итоги анализа уголовных дел, находившихся в производстве органов расследования только Омской области (с. 10) (хотя в самой работе приводится пример из правоприменительной практики прокуратур и других регионов, например, г. Брянска (с. 97), Волгограда (с. 187), Иркутской области (с. 106) и т.п.). Данное положение диссертации порождает вопрос о репрезентативности исследования, поскольку изучение практики лишь одного региона Российской Федерации может не позволить в достаточной степени выявить проявление объективных закономерностей. Кроме того, созданию представления о неком крене в сторону субъективизма исследования, дополняет информация об авторе, который использовал собственный, 16-ти летний опыт работы в территориальных прокуратурах Омской области в рамках исполнения должностных обязанностей по надзору за процессуальной деятельностью органов расследования и поддержанию государственного обвинения.

3. Исчисление количества уголовных дел (более 500), равно как и количество материалов проверок (более 300) не связано с подсчетами дробей, остатков в периоде и подобного рода математическими трудностями (с. 10-11), поэтому было бы вполне резонным указать их точное число. Автор же указывает конкретное число опрошенных прокурорских работников (с. 55, 71 и др.). Кроме того, Диссертант счел возможным обогатить рукопись девятью приложениями, занимающими 30 страниц текста (с. 230-260). Вместе с тем, по тексту диссертации отсутствуют ссылки на данные положения, в связи с чем, возникает вопрос об их практической и научной ценности для проведенного исследования.

3. Нуждается в уточнении второе положение (с.13), выносимое на защиту, в части утверждения автора о том, что процессуальные действия составляют адресованные органам расследования императивные требования и указания прокурора. Нельзя не заметить, что сами по себе процессуальные действия не могут обладать коммуникативными свойствами, а именно передавать информацию, в частности, императивные требования и указания прокурора. Прокурор адресует органам предварительного расследования свои воззрения о нарушении закона в форме процессуального документа, имеющего резолютивную часть, в которой четко очерчены границы нарушений и способы их устранения.

4. При исследовании разновидностей правовых средств прокурора, которые используются им при реализации различных функций, в том числе, по выявлению нарушений закона, диссертант выделяет их особую группу. По его мнению, «средства реагирования это облекаемые в установленную уголовно-процессуальным законом форму *действия и решения*(курсив - наш) прокурора по предупреждению, пресечению и устранению нарушений закона в досудебном производстве, обеспечению прав и законных интересов его участников» (С. 12, 40). Вместе, вторая глава сочинения, посвященная изучению системы средств реагирования и проблемам их использования прокурором в досудебном производстве, включает в себя шесть параграфов, в которых автор исследует только процессуальные решения данного участника уголовного процесса. Более того, как известно, действия участников уголовного судопроизводства оформляются путем составления протоколов. Следуя требованиям УПК РФ, прокурор должен оформить свои действия по проверке деятельности органов предварительного расследования протоколом, а затем издать акт прокурорского реагирования. Однако протоколы не входят в перечень средств прокурорского реагирования. Отсюда следует, что в качестве средств прокурорского реагирования не могут выступать действия, а только решения, которые основаны на проведенных ранее действиях. В этой связи, содержание используемого диссертантом применительно к выработанной им

дефиниции термин «действие» нуждается, на наш взгляд, в дополнительном анализе

5. Автор предлагает дополнить уголовно-процессуальный закон требованием о необходимости согласования с прокурором решений следователя и дознавателя о передаче сообщений по подследственности (с. 15, 142). Конечно, с одной стороны, это способствовало бы предотвращению необоснованной пересылки по подследственности сообщений о преступлениях, но, с другой стороны, предлагаемое усложнение порядка принятия решений в стадии возбуждения уголовного дела негативно сказалось бы на сроках предварительной проверки, а это уже чревато утратой доказательств и, как следствие, затруднением доступа потерпевших к правосудию.

Указанные замечания носят частный характер. Они существенно не затрагивают концептуальных положений проведенного Е.В. Коломеец диссертационного исследования и не умаляют его теоретическую и практическую значимость.

Содержание работы и ее основные положения в необходимой степени отражены в автореферате диссертации и представлены в опубликованных автором статьях.

Вывод: диссертация Е.В. Коломеец на тему «Использование прокурором средств реагирования в досудебном производстве», соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02 августа 2016 года № 748), является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства, а ее автор – Елена Владимировна Коломеец, - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики, кандидатом юридических наук, доцентом Кабельковым С.Н.,

обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» «08» апреля 2019 г. (протокол № 5)

Заведующая кафедрой уголовного процесса
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный
университет»,
кандидат юридических наук, доцент



Соловьева Наталья Алексеевна

400062, г. Волгоград, пр. Университетский, 100,
тел.: (8442) 40-55-99 доб. 1635,
(8442) 40-55-60,
e-mail: upik@volsu.ru



Подпись Соловьева Н.А. _____
_____ заверяю
Ученый секретарь федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Волгоградский государственный
университет»
Н.В. Лисовская
15 апреля 2019 г.