

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Коломеец Елены Владимировны «Использование прокурором средств реагирования в досудебном производстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

В уголовном судопроизводстве государство делегировало прокурору реализацию функций уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов расследования, одновременно возложив на него ответственность за законность и обоснованность обвинения.

Успешное решение стоящих перед прокурором задач может быть обеспечено только посредством наделения его достаточным объемом процессуальных прав и повышением эффективности средств прокурорского реагирования. Констатируемая научным сообществом и практиками проблема неполноты полномочий прокурора обуславливает актуальность и значимость избранной для исследования темы.

Содержание автореферата позволяет прийти к выводу о том, что цель диссертационного исследования достигнута, а поставленные диссертантом задачи выполнены.

Научная новизна исследования заключается в изложении авторской позиции применительно к определению категории «средства реагирования, используемые прокурором в уголовном досудебном производстве», формулированию требований, которым они должны отвечать, их систематизации.

Выводы автора, а также выносимые на защиту положения аргументированы, обоснованы и также отличаются достаточным уровнем научной новизны.

Достоинно внимания замечание автора о продолжающейся «трансформации» процессуального статуса прокурора, лишённого значительной части правомочий, необходимых для эффективного решения поставленных задач. Обозначенная проблематика рассмотрена с учетом изменений уголовно-процессуального закона последних лет, введения института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, признания неконституционными положений ч. 1 ст. 214 УПК РФ, регламентировавшей порядок отмены процессуальных решений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования). Заслуживает безоговорочной поддержки определяющая основной смысл работы идея о необходимости расширения полномочий прокурора.

В научно-практической литературе неоднократно отмечалась необходимость вернуть прокурору полномочие по возбуждению уголовных дел. В этой связи интересен довод автора о том, что возврат данного процессуального права не должен влечь лишение прокурора возможности инициировать уголовное преследование иным способом – посредством направления в орган расследования постановления в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. В свете отмечающихся незаконных отказов в возбуждении

уголовных дел по результатам процессуальных проверок по материалам, направленным прокурором, следует поддержать предложение автора о необходимости согласования с ним решений следователя и дознавателя по результатам рассмотрения таких постановлений.

Достойна внимания критическая оценка нормативного регулирования процессуального института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, с введением которого впервые в рамках действующего закона решение о направлении уголовного дела в суд принимается не прокурором, а следователем и дознавателем, а уголовное дело, находящееся в производстве следователя, вообще минует стадию принятия по нему решения прокурором. Развивая тезис о расширении полномочий прокурора по распоряжению обвинением, автор делает вывод о необходимости наделить его правом прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ.

Интересным представляется предложение предоставить вышестоящему прокурору право отменять постановления о возбуждении уголовного дела и его прекращении в случае пропуска установленных для этого сроков прокурором, осуществляющим проверку законности указанных решений. Это расширит возможности вышестоящего прокурора по устранению нарушений закона, оставленных без внимания надзирающим прокурором. Заслуживают поддержки доводы о том, что законодательное определение понятия «вышестоящий прокурор» будет способствовать конкретизации полномочий прокуроров разного звена.

Следует отметить верное определение автором объекта и предмета исследования, правильное использование избранной методологии, обширные теоретическую и эмпирическую базы исследования. Не вызывает сомнения теоретическая значимость работы, основные положения которой вносят вклад в развитие научных представлений о прокуроре в уголовном судопроизводстве, теории о средствах прокурорского реагирования как основных инструментах его процессуальной деятельности. Разработки и предложения автора могут быть использованы при совершенствовании законодательства, в ходе информационно-методической работы органов прокуратуры, подготовки учебных пособий для студентов юридических вузов.

Рецензируемый автореферат верно структурирован, текст его исполнен грамотным литературным языком. Положения и выводы автора взаимосвязаны и не противоречат друг другу.

Вместе с тем необходимо высказать следующее замечание. В девятом положении, выносимом на защиту, автором предложено определить понятие «вышестоящий прокурор» не только исходя из соотношения органов прокуратуры в системе прокуратуры, но и с учетом соподчиненности внутри одного органа прокуратуры. Сделан вывод, что прокурора районного уровня следует рассматривать в качестве вышестоящего по отношению к его заместителю. Между тем приведенное положение является дискуссионным. Более того предложенная трактовка рассматриваемого понятия не будет

способствовать быстрому и эффективному рассмотрению жалоб заявителей, поданных на действия и решения прокурора, так как в результате значительно увеличится возможное число этапов, на которых жалоба может быть рассмотрена до принятия по ней окончательного решения.

Однако данное замечание не снижает общей положительной оценки работы.

Содержание автореферата позволяет оценить проделанную автором работу и сделать вывод о том, что диссертация на тему «Использование прокурором средств реагирования в досудебном производстве» является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой по избранной специальности. В ней содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки и правоприменительной практики. Это соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации Коломеец Елена Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Заместитель прокурора
Омской области

старший советник юстиции

«01» сентября 2019 г.

➤

Е.М. Тебенкова

Тебенкова ЕМ
реш
отсюда из уст
ЕВ