

На правах рукописи



Кравченко Роман Михайлович

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ РАБОТ И
ОКАЗАНИИ УСЛУГ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫМИ СРЕДСТВАМИ**

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2018

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»

- Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент
Безбородов Дмитрий Анатольевич
- Официальные оппоненты:** **Сумачев Алексей Витальевич**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», кафедра уголовного права и уголовного процесса, профессор
- Вешняков Дмитрий Юрьевич**
кандидат юридических наук,
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра уголовного права, доцент
- Ведущая организация:** ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита диссертации состоится 7 февраля 2019 г. в 15 ч. 30 мин. на заседании диссертационного совета Д 170.001.02 при Университете прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке Университета прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15; на сайте <http://www.agprf.org>.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан 30 ноября 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Н.В. Буланова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное общество имеет одной из своих характеристик развитость сферы услуг. Вместе с тем, уровень развития сферы выполнения работ и оказания услуг определяется скорее с распространенностью, но отнюдь не с соблюдением необходимых правил и требований безопасности.

Ввиду приоритета интенсивности производства исполнителями работ и услуг часто игнорируются те или иные правила и требования безопасности, что в любом случае создает опасность наступления тех или иных негативных последствий.

Нормы уголовного закона реализуются в ограниченном количестве случаев, характеризующихся особой общественной опасностью. О повышенной общественной опасности преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, свидетельствует, во-первых, их распространенность. Только за 2017 год в России зарегистрировано 9 818 преступлений экономической направленности, связанных с потребительским рынком, в частности, рынком работ и услуг¹. При этом, только за 1 квартал 2018 года количество зарегистрированных преступлений экономической направленности, связанных с потребительским рынком, в частности, с рынком работ услуг, составило 5 700 преступлений². Приведенные сведения характеризуют не только потенциальный, но и реальный уровень опасности несоблюдения правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг. Кроме того, стабильно высокий уровень преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг свидетельствует о неэффективности противодействия преступности в данной сфере, в том числе, по профилактике нарушений правил и требований безопасности.

¹ Состояние преступности в России за январь – декабрь 2017 года [Электронный ресурс] // МВД России : офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф/reports/item/12167987/> (дата обращения: 26.04.2018).

² Состояние преступности в России за январь – март 2018 года [Электронный ресурс] // МВД России : офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф/reports/item/12899359/> (дата обращения: 26.04.2018).

Во-вторых, нарушения правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг могут служить причиной наступления достаточно серьезных последствий, связанных с причинением вреда жизни и здоровью людей, в том числе тех, которые не выполняли работы и не оказывали услуги, а просто оказались «в сфере их влияния».

Актуальность темы исследования также подтверждается пробелами в существующих правилах квалификации преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг. Юридическая оценка общественно опасных деяний в рассматриваемой сфере, сопряжена с трудностями квалификации практически по всем элементам состава преступления, так, в частности:

— неправильное установление структуры общественных отношений на уровне непосредственного объекта приводит к неверной уголовно-правовой оценке с точки зрения приоритетов уголовно-правовой охраны (например, преступления против жизни и здоровья оцениваются как преступления в сфере выполнения работ и оказания услуг), что влечет за собой применение чрезмерно суровых мер уголовно-правового характера к виновному. Кроме того, неверное определение сферы применения уголовно-правовых норм влечет существенные нарушения прав потерпевших;

— по объективной стороне преступления, в частности, разграничения уголовно-правовых норм об ответственности за небезопасное выполнение работ и оказание услуг между собой. Предметное различие правил и требований безопасности в различных сферах накладывает отпечаток на признаки объективной стороны преступления, поэтому, предмет правового регулирования правил и требований безопасности напрямую определяет содержание общественно опасного деяния, что зачастую не учитывается в правоприменении;

— по субъекту преступления, а именно, в определении круга лиц подлежащих уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния в сфере выполнения работ и оказания услуг. В правоприменении

распространены случаи неверного толкования отраслевого законодательства в части определения субъектного состава работ и услуг, что негативно отражается на квалификации рассматриваемых общественно опасных деяний;

— неправильное установление предметного содержания вины преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг приводит к оценке неосторожных деяний как умышленных. При этом, не учитываются обстоятельства совершения преступления, свидетельствующие об отсутствии умышленной формы вины.

Круг описанных проблем является далеко неисчерпывающим.

Несмотря на то что анализ отдельных составов преступлений, относящихся к указанной группе, являлся темой ряда диссертационных исследований, в настоящий момент многие ключевые аспекты данной темы остались без внимания ученых. Зачастую содержание научных работ, посвященных данным преступлениям, сводится лишь к анализу отдельных составов преступлений, причем большую часть исследования занимает анализ специальных нормативных правовых актов, содержащих правила и требования безопасности. Таким образом, упускаются из виду весьма важные аспекты обозначенной темы.

Так, в ходе исследований остаются без внимания вопросы необходимости унификации понятий, используемых в уголовном и смежных отраслях права. Остается за рамками научных исследований анализ сферы совершения преступления, что во многих случаях влечет необоснованную квалификацию деяний виновных по статьям, предусматривающим ответственность за нарушение правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

Все перечисленные факторы подтверждают особую актуальность и важность исследования уголовно-правовых средств обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию российского

законодательства и рекомендаций для разрешения вопросов правоприменительной деятельности, связанной с квалификацией нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

— изучить научные труды, посвященные исследованию составов преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, а также историю развития норм, предусматривающих ответственность за указанные преступления, на основе чего дать оценку современного состояния обеспечения соблюдения правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг уголовно-правовыми средствами;

— осуществить сравнительно-правовой анализ норм российского законодательства об ответственности за преступное нарушение правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг с аналогичными нормами законодательства зарубежных стран;

— провести исследование судебно-следственной практики применения ст. 143, 215, 216, 217 УК РФ, а также ст. 109, 118, 219, 238, 246, 255, 263, 264 УК РФ в случаях совершения этих преступлений в сфере выполнения работ и оказания услуг;

— изучить объективные и субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 109, 118, 143, 215, 216, 217, 219, 238, 246, 255, 263, 264 УК РФ;

— исследовать проблемы, возникающие применительно к конкретным составам преступлений в обозначенной сфере, выработать рекомендации по применению данных норм уголовного закона;

— разработать критерии разграничения смежных составов преступлений и правила квалификации при конкуренции норм в сфере нарушения правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг;

— выработать предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства для повышения эффективности обеспечения безопасности работ и услуг уголовно-правовыми средствами.

Объект исследования составляют общественные отношения в сфере уголовно-правовой охраны прав человека и гражданина на безопасность его жизни, здоровья, имущества, экологическую и общественную безопасность при выполнении работ и оказании услуг.

Предметом исследования стали труды ученых, посвященные проблемам уголовно-правового анализа составов преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг; положения Конституции РФ; уголовное законодательство РФ (конкретно ст. 109, 118, 143, 215, 216, 217, 219, 238, 246, 255, 263, 264 УК РФ); нормы уголовного законодательства ряда зарубежных государств; положения федеральных законов и подзаконных нормативно-правовых актов РФ, регулирующие общественные отношения в сфере обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг; практика применения норм уголовного законодательства РФ о преступных нарушениях правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

Степень научной разработанности темы диссертации определяется исследованиями проблемы уголовной ответственности за нарушение правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, проведенными А.В. Агафоновым, Н.В. Беляевой, Н.В. Бердычевской, И.В. Бессоновой, В.И. Борисовым, А.П. Бороданковым, М.С. Брайниным, А.А. Великим, В.В. Воробьевым, А.В. Гайдашовым, М.С. Гринбергом, Р.В. Закомолдиным, В.Е. Квашисом, С.А. Квелидзе, Э.А. Коренковой, А.Н. Красиковым, Н.А. Лукьяновой, Ю.Б. Мельниковой, Т.А. Пахоменко, Н.И. Пикуровым, А.М. Плешаковым, Е.Н. Пшизовой, И.Г. Рагозиной, А.Б. Сахаровым, И.И. Слущким, О.А. Смык, А.Г. Стаценко, С.В. Суловым, А.А. Тер-Акоповым, В.П. Тихим, И.С. Чуб, В.А. Широковым, Н.П. Яблоковым и другими учеными.

Проблемы уголовно-правовой характеристики рассматриваемой категории составов преступлений освещались в докторских диссертациях А.Г. Блинова (Саратов, 2014), А.С. Курманова (Екатеринбург, 2011), Л.Г. Мачковского (М., 2005), Н.В. Мирошниченко (Москва, 2016), В.А. Нерсеяна (М., 2006), А.В. Серебренниковой (М., 2008), И.М. Тяжковой (М., 2003).

Отдельные аспекты уголовной ответственности за преступные нарушения правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг освещались в кандидатских диссертациях И.А. Белецкого (Омск, 2017), Д.Ю. Вешнякова (Санкт-Петербург, 2013), А.А. Евдокимова (Москва, 2013), М.В. Мухортовой (Москва, 2016), А.В. Суханова (Ростов-на-Дону, 2014), И.С. Улезько (Кисловодск, 2014), Н.Н. Хилтунова (Москва, 2015), И.А. Шеина (Москва, 2016).

Следует отметить серьезный вклад в рассматриваемую тему монографии Р.В. Закомолдина «Обеспечение специальных правил и требований безопасности уголовно-правовыми средствами» (Москва, 2017), а также монографии Н.И. Пикурова «Квалификация преступлений с бланкетными признаками состава» (Москва, 2009).

В приведенных исследованиях пристальное внимание уделено решению проблем применения отдельных норм об ответственности за нарушение правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг. Однако, как уже отмечалось, большинство существующих исследований посвящены рассмотрению лишь отдельных составов преступлений и не учитывают специфики сферы выполнения работ и оказания услуг, в которых эти преступления совершаются.

Более того, анализ правоприменения показывает, что ряд квалификационных проблем нельзя отнести к окончательно разрешенным. До конца не решен вопрос соответствия диспозиций уголовно-правовых норм, входящих в предмет исследования, содержанию базового законодательства и подзаконных актов, издаваемых в сфере регулирования процесса и результатов

выполнения работ и оказания услуг. Отсутствует общепризнанное толкование ряда признаков составов преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, и т.д.

Приведенные обстоятельства обусловили своевременность и обоснованность проведения теоретического исследования обозначенных проблем и предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации; постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации; Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; Гражданский кодекс Российской Федерации; Трудовой кодекс Российской Федерации; Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей и другие федеральные законы; акты Правительства Российской Федерации, федеральных министерств и ведомств. Кроме того, комплексное исследование темы потребовало изучения нормативно-правовых актов и научных трудов авторов ряда зарубежных государств.

Теоретическую базу исследования составили труды по отечественному и зарубежному уголовному праву, исследования по административному, трудовому, гражданскому, предпринимательскому праву, праву социального обеспечения, общей теории права, философии, логике и социологии.

Эмпирическая база исследования представлена данными, полученными в результате анализа и обобщения:

- официальной статистики преступности в Российской Федерации за период с 2000 по 2017 г.;

- опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по применению уголовно-правовых и административно-правовых норм, входящих в исследуемую группу за период с 1991 по 2017 г. (использованы также Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, касающимся темы исследования);

- процессуальных решений судов в субъектах Российской Федерации Северо-Западного, Уральского, Южного, Дальневосточного, Сибирского и иных федеральных округов, вынесенных в порядке правоприменения по статьям, предусматривающим ответственность за нарушение правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, за период с 2000 по 2017 годы (130 уголовных дел);

- результатов анкетирования 134 работников органов прокуратуры по вопросам уголовной ответственности за нарушение правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

Методологическая база исследования. Основу диссертационного исследования составили общенаучные положения философии, логики и других наук, диалектический, формально-логический, гипотетический, лингвистические методы, а также системный и структурно-функциональный методы, в связи с чем особое место в проведенном исследовании заняли такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция.

В качестве частно-научных методов научного познания выступили метод правового моделирования, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, нормативно-логический, статистический и др.

Научная новизна исследования состоит в том, что в работе:

- дано авторское понятие исследуемой категории преступлений;
- сформулирована авторская позиция относительно особенностей квалификации фактов небезопасного медицинского вмешательства;
- разработаны критерии малозначительности нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг;
- выработаны основания классификации анализируемых составов преступлений;
- определены уголовно-правовые средства обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг;
- приведена авторская позиция относительно понятия правил и требований безопасности;

- выявлены недостатки законодательной техники применительно к составам преступлений, входящим в предмет исследования, на основе анализа положений смежных отраслей права;

- сформулированы предложения по совершенствованию правоприменения и уголовного закона в сфере обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Преступные нарушения правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг объединены общей сферой их совершения – сферой выполнения работ и оказания услуг, которая характеризуется, во-первых, содержанием работ и услуг, послужившим основанием для закрепления уголовно-правовых норм об ответственности за нарушение правил и требований безопасности при их выполнении или оказании; во-вторых, спецификой общественных отношений, возникающих между государством, работодателем, лицом, ответственным за соблюдение правил и требований безопасности, работником, лицами, не связанными с выполнением работы, но которым может быть причинен вред в результате ее выполнения, лицом, оказывающим услугу, потребителем услуги и т.д.; в-третьих, наличием правил и требований безопасности, соблюдение которых обязательно при выполнении работ и оказании услуг.

2. Под требованиями безопасности в данной сфере необходимо понимать нормативно закрепленные ограничения, запреты и обязанности лиц, выполняющих работы или оказывающих услуги, направленные на обеспечение состояния защищенности жизни, здоровья и имущества граждан, природной среды и интересов общества и государства от негативного воздействия в результате осуществления такой деятельности.

3. Под правилами безопасности в сфере выполнения работ и оказания услуг необходимо понимать нормативно закрепленные положения относительно порядка и процесса выполнения работ и оказания услуг,

направленные на обеспечение соблюдения требований безопасности, предъявляемых к такому виду деятельности.

4. Субъектом преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг должны признаваться не только руководитель организации или индивидуальный предприниматель, но и лицо, непосредственно выполняющее работу или оказывающее услугу, поскольку на нем лежит обязанность по соблюдению правил и требований безопасности.

5. Осуществление лицом незаконной предпринимательской деятельности не освобождает его от обязанности по соблюдению правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг. В таком случае деяние лица следует квалифицировать по совокупности составов преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг и ст. 171 УК РФ.

6. Безопасность услуг по перевозке пассажиров регулируется правилами дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, нарушение которых является частью объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ. Данный состав при квалификации небезопасного оказания услуг по перевозке пассажиров является специальным по отношению к составу преступления, предусмотренному п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ. Поэтому нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств при оказании услуг по перевозке пассажиров, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека, подлежит квалификации по ст. 264 УК РФ.

7. Получение платы за работы и услуги под воздействием обмана в части соблюдения правил или требований безопасности жизни или здоровья потребителя с целью фактического уменьшения затрат и обращения прибыли в свою пользу или в пользу третьих лиц должно квалифицироваться, при наличии всех необходимых признаков, по ст. 159 УК РФ. Выполнение и оказание таких небезопасных работ и услуг требует дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 238 УК РФ.

8. Поскольку в составах преступлений, предусмотренных ст. 118, 143, 215, 219, 238 и 264 УК РФ, отсутствуют последствия в виде причинения имущественного ущерба, небезопасное выполнение работ или оказание услуг, связанных с неосторожным обращением с огнем или иным источником повышенной опасности, в результате чего по неосторожности было уничтожено или повреждено чужое имущество и причинен тяжкий вред здоровью человека, требует квалификации по совокупности указанных статей и ст. 168 УК РФ.

9. Для учета особенностей специальных признаков субъекта нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, допущенных должностными лицами и лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, предлагается дополнить ст. 215, 216, 217 и 219 УК РФ квалифицирующим признаком «совершенное лицом, на котором лежала обязанность по обеспечению соблюдения правил и требований безопасности».

10. В связи с тем, что неправомерные выдача или использование официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности, сами по себе не причиняют вреда и не создают угрозу причинения вреда безопасности потребителей, предлагается исключить данный состав преступления из ст. 238 УК РФ.

Теоретическая значимость исследования заключается в научно-обоснованном исследовании норм об ответственности за преступные нарушения правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг. Выводы диссертации могут быть использованы для создания последовательного и непротиворечивого алгоритма квалификации таких преступлений и их разграничения со смежными составами преступлений, а также иными деяниями с учетом межотраслевых связей.

Научные положения и предложения научно-прикладного характера, сформулированные по результатам проведенного диссертационного исследования, могут рассматриваться как определенный вклад в теорию

уголовного права. Они также могут служить предпосылкой дальнейших теоретических исследований затронутой проблематики.

Практическая значимость исследования заключается в том, что приведенные положения и полученные выводы могут быть использованы в процессе совершенствования уголовного законодательства при оценке оснований криминализации нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, способствуют повышению эффективности работы правоохранительных органов по противодействию общественно опасным деяниям в указанной сфере. Материалы диссертации могут найти применение в учебном процессе при подготовке бакалавров, специалистов, магистрантов, аспирантов, а также в ходе повышения квалификации и переподготовки работников правоохранительных органов и судов.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации; получили отражение в двадцати двух научных работах, общим объемом 6,51 п.л., в том числе в шести научных статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Результаты диссертационной работы внедрены в учебный процесс юридического факультета Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации. Результаты диссертационного исследования также апробированы в ходе участия во Всероссийской научно-практической конференции Санкт-Петербургского филиала Российской академии правосудия «Уголовная политика и правоприменительная практика» (Санкт-Петербург, 31 октября 2014 г.), IX международной научно-практической конференции «Тенденции развития современной юриспруденции» (Санкт-Петербург, 28 декабря 2015 г.), IX

международной научно-практической конференции «Современные взгляды на систему права» (Москва, 28 февраля 2016 г.), V круглом столе цикла «Уголовно-процессуальные, судебно-медицинские и криминалистические особенности расследования ятрогенных преступлений» по теме «Проблемы уголовного преследования и защиты по делам о преступлениях, совершаемых медицинскими работниками при оказании родовспоможения» (Санкт-Петербург, 16 марта 2016 г.), VII итоговой студенческой конференции Санкт-Петербургского института (филиала) ВГУЮ РПА Минюста России (Санкт-Петербург, 31 марта 2016 г.), XV международной конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (Москва, 8 – 9 апреля 2016 г.), международной научно-практической конференции «Уголовная политика, уголовное законодательство: правоприменительная практика» (Санкт-Петербург, 16 апреля 2016 г.), VII научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного права, государства и экономики» (Санкт-Петербург, 30 апреля 2016 г.), VIII научно-практической конференции молодых ученых «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых» (Москва, 3 июня 2016 г.), Всероссийской научно-практической конференции «20 лет Уголовному кодексу Российской Федерации. Итоги применения и перспективы развития» (Вологда, 10 июня 2016 г.), IV Всероссийской научно-практической конференции «Уголовная политика и правоприменительная практика» (Санкт-Петербург, 3 ноября 2016 г.), Всероссийском научно-практическом круглом столе по теме «Уголовная ответственность медицинских работников: вопросы теории и практики» (Санкт-Петербург, 3 марта 2017 г.), XVI международной конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (Москва, 7 – 8 апреля 2017 г.), международной научно-практической конференции «Досудебное производство по уголовным делам о профессиональных преступлениях, совершенных медицинскими работниками» (Москва, 15 февраля 2018 г.).

Структура работы обусловлена целью и задачами диссертационного исследования и состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, дается методологическая база работы, раскрываются научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, излагается теоретическая и практическая значимость, приводятся данные об апробации полученных результатов и структуре работы.

Первая глава «Безопасность работ и услуг как объект уголовно-правовой охраны», состоящая из трех параграфов, посвящена определению категориального аппарата диссертационного исследования, выделению общих признаков преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, их классификации, а также определению понятия и содержания уголовно-правовых средств обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

В первом параграфе «Правовое регулирование безопасности работ и услуг» проанализировано понятие «безопасность», содержащееся в различных нормативно-правовых актах РФ. Раскрывается этимологическое и нормативное определение работ и услуг. Сделан вывод о том, что несмотря на существующие правоприменительные и теоретические проблемы, для целей применения уголовного закона представляется обоснованным понимание «работы» как деятельности, направленной на создание материального результата, а «услуги» как самой деятельности исполнителя по оказанию услуги (именно процесса, в ходе которого не создается материальный результат).

Соискатель утверждает, что правовое регулирование безопасности работ и услуг в первую очередь осуществляется посредством принятия правил и требований безопасности, относящихся к процессу и результату работ и услуг, в связи с чем определяется содержание и соотношение понятий «правила» и «требования» безопасности для целей настоящего исследования.

Основываясь на результатах этимологического анализа, оценивая существующие в науке уголовного права позиции по данному вопросу, а также в результате исследования положений отраслевого законодательства соискатель приходит к выводу, что под требованиями безопасности следует понимать нормативно закрепленные ограничения, запреты и обязанности лиц, выполняющих работы или оказывающих услуги, направленные на обеспечение состояния защищенности жизни, здоровья и имущества граждан, природной среды и интересов общества и государства от негативного воздействия в результате осуществления такой деятельности. Под правилами безопасности следует понимать нормативно закрепленные положения относительно порядка и процесса выполнения работ и оказания услуг, направленные на обеспечение соблюдения требований безопасности, предъявляемых к такому виду деятельности.

Диссертант приходит к заключению, что даже если какие-либо нормы и имеют своей целью обеспечить безопасность людей, но не закреплены в нормативном акте, они не могут быть признаны правилами или требованиями безопасности в контексте настоящего исследования.

Автор делает вывод, что в случае нарушения организационных правил и требований лицо не должно подлежать уголовной ответственности за общественно опасные последствия, наступившие в результате нарушения другим лицом правил или требований безопасности.

Соискатель классифицирует правила и требования безопасности на общие и специальные, а также в зависимости от характера предоставляемых ими субъектам общественных отношений прав и возлагаемых на них обязанностей.

Рассматриваются вопросы категорий лиц, способных выступать в роли потерпевших от анализируемых преступлений как участники уголовно-правовых отношений по обеспечению безопасности работ и услуг. Отмечаются противоречия в понимании потерпевших в рамках различных составов преступлений в указанной сфере.

Основываясь на анализе уголовного закона, а также положениях отраслевого законодательства, автор приходит к следующим выводам:

1) квалифицирующий признак, изложенный в п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ, может быть вменен лишь в случае причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью либо смерти именно потребителю работы или услуги;

2) в качестве потерпевшего по ст. 143 УК РФ могут быть работники как субъекты трудовых отношений. При наличии любого из перечисленных в трудовом законодательстве основания возникновения трудовых отношений работник обладает правом на безопасный труд, а работодатель/руководитель обязан обеспечить соблюдение требований охраны труда.

Во втором параграфе «Понятие и виды преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг» проанализированы общие признаки преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

Диссертант приходит к заключению о том, что общими признаками рассматриваемых преступлений являются:

Во-первых, общая сфера их совершения, а именно сфера выполнения работ и оказания услуг. Ее особенности включают:

а) содержание работ и услуг, послужившее основанием для уголовно-правового закрепления нормы об ответственности за нарушение правил и требований безопасности при их выполнении или оказании;

б) специфику общественных отношений, возникающих между государством, работодателем, лицом, ответственным за соблюдение правил и требований безопасности, работником, лицами, не связанными с выполнением

работы, но которым может быть причинен вред в результате ее выполнения, лицом, оказывающим услугу, потребителем услуги и т.д.;

в) наличие правил и требований безопасности, соблюдение которых обязательно при выполнении работ и оказании услуг.

Во-вторых, особенности психического отношения лица к нарушению правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

Основываясь на приведенных общих признаках преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, автор формулирует их родовое понятие как общественно опасные, противоправные, виновно совершенные деяния, посягающие на общественные отношения в сфере реализации прав граждан на безопасность личности и имущества, а также экологическую безопасность при выполнении работ и оказании услуг.

Рассматриваются вопросы квалификации фактов причинения вреда в результате небезопасного оказания «медицинская помощь» и «медицинские услуги», в результате чего автор приходит к следующему выводу. Однозначно разграничить понятия медицинской помощи и медицинских услуг ввиду существующих законодательных противоречий практически невозможно. Видится, что для разрешения данной теоретической и правоприменительной проблемы требуются серьезные изменения отраслевого законодательства, определяющего содержание и порядок осуществления медицинской деятельности.

Диссертант утверждает, что если учитывать публичный характер оказания медицинской помощи, а именно тот факт, что данная деятельность является реализацией социальной функции государства по охране жизни и здоровья граждан, то в качестве критериев разграничения медицинской помощи и медицинских услуг можно выделить:

- 1) наличие опасности для жизни или здоровья пациента;
- 2) безотлагательность медицинского вмешательства;
- 3) безальтернативность.

Диссертант приходит к выводу о необходимости разграничения сфер обращения с источниками повышенной опасности и сферы выполнения работ и оказания услуг. Отдельные виды работ и услуг, безусловно, могут быть признаны источниками повышенной опасности, так как они являются деятельностью, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека. Однако зачастую выполнение работ и оказание услуг само по себе не создает опасности причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам. При небезопасном выполнении в принципе любой работы или оказании любой услуги, не являющихся источником повышенной опасности, при наличии других признаков состава преступления виновное лицо будет нести ответственность по соответствующей статье УК РФ.

Проанализирован вопрос опасности отдельных видов работ и услуг как основания криминализации общественно опасных деяний в этой сфере. Сделан вывод о соответствии российского уголовного законодательства зарубежным тенденциям установления уголовной ответственности за общественно опасные деяния в рассматриваемой сфере.

Основываясь на имеющихся различиях элементов составов преступлений, входящих в предмет исследования, диссертант выделяет следующие основания их классификации:

- 1) юридическая конструкция состава преступления;
- 2) сформулированная законодателем форма вины;
- 3) степень общности составов преступлений, основанная на опасности конкретных видов работ и услуг.

В третьем параграфе «Понятие и виды уголовно-правовых средств обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг» соискатель приходит к заключению, что под уголовно-правовыми средствами обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг следует понимать методы и инструменты регулирования общественных отношений в сфере охраны прав и законных интересов личности, общества и государства,

связанных с безопасным выполнением работ и оказанием услуг. Такие методы и инструменты выражаются в определении общих положений уголовного закона, криминализации конкретных общественно опасных деяний и применении уголовно-правовых норм.

В качестве уголовно-правовых средств обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг автор выделяет уголовную политику, уголовно-правовые нормы-запреты, уголовное правоотношение как способ реализации норм права и практику применения уголовного закона.

Соискатель утверждает, что реализация уголовно-правовых средств обеспечения безопасности работ и услуг опосредована возникновению в рамках иных отраслей права общественных отношений по поводу получения/создания материального результата работы или по поводу оказания услуги. В связи с этим, действие уголовно-правовых средств по обеспечению безопасности работ и услуг осуществляется через охранительно-предупредительные (общепреентивные) уголовно-правовые отношения, носящие перспективный характер и заключающиеся в возможности привлечения виновного лица к уголовной ответственности за преступное нарушение правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

Автором обосновывается необходимость повышения эффективности контрольной и надзорной деятельности по выявлению нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, необходимость повышение уровня правосознания исполнителей работ и услуг, а также необходимость обеспечения непротиворечивости таких правил и требований и объективной возможности их соблюдения, необходимость реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности.

Рассматривается вопрос структуры общепреентивных уголовно-правовых отношений по обеспечению безопасности работ и услуг. В результате проведенного анализа диссертант приходит к выводу, что реализация уголовно-правовых средств обеспечения безопасности работ и услуг связана с возникновением общественных отношений по поводу получения/создания

материального результата работы или по поводу оказания услуги. Эти средства определяются общественными отношениями по обеспечению безопасности при выполнении работ и оказании услуг, возникающими в рамках иных отраслей права. Действие уголовно-правовых средств по обеспечению безопасности работ и услуг осуществляется через охранительно-предупредительные (общепревентивные) уголовно-правовые отношения, носящие перспективный характер и заключающиеся в возможности привлечения виновного лица к уголовной ответственности за преступное нарушение правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

Утверждается, что юридическое содержание уголовно-правового отношения по обеспечению безопасности при выполнении работ и оказании услуг состоит в субъективном праве граждан на безопасность их жизни, здоровья, имущества, окружающей среды и т.д., опосредованное обязанностью исполнителя работы или услуги, выраженной в запрете нарушения правил и требований безопасности. Конкретизация данной обязанности представляет собой юридическую модель акта преступного поведения, которая раскрывается через элементы состава преступления.

Соискателем указывается на отсутствие единства судебной-следственной практики в квалификации случаев небезопасного выполнения работ и оказания услуг. В качестве причин данного факта приводится наличие составов административных правонарушений практически идентичных рассматриваемым составам преступлений. Также наличие правоприменительных проблем объясняется широким кругом статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за небезопасное выполнение работ и оказание услуг. Кроме того, автором отмечается противоречивость и несогласованность положений отраслевого законодательства.

Вторая глава «Уголовно-правовой анализ составов преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг» состоит из трех параграфов и

посвящена рассмотрению вопросов уголовно-правовой характеристики элементов составов преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

В первом параграфе «Особенности объективной стороны составов преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг» проводится уголовно-правовая характеристика нарушения правил и требований безопасности как общественно опасного деяния, определяется его форма в зависимости от того, какие правила или требования безопасности нарушаются.

Основываясь на юридическом содержании деятельности по выполнению работ, соискатель приходит к выводу, что необходимо включить подготовительные работы по проектированию, планированию работ и введению в эксплуатацию результатов деятельности по их выполнению в диспозиции составов преступлений, предусматривающих ответственность за нарушение правил и требований безопасности в данной сфере.

Диссертант утверждает, что, так как работы и услуги могут пониматься как процесс и результат, время совершения преступления должно определяться с учетом юридического момента окончания выполнения работ и оказания услуг. Так, работы следует считать выполненными после их принятия заказчиком, услуги считаются оказанными после осуществления всего комплекса действий исполнителем и принятия потребителем конечного «результата». Под результатом услуги необходимо понимать изменения в объективной и юридической действительности, вызванные деятельностью исполнителя по удовлетворению нужд потребителя.

Рассматриваются проблемные вопросы определения причинной связи при совершении преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг. Автор приходит к выводу, что в преступных нарушениях правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг условия являются обязательным элементом причинного

комплекса. Выделяется три варианта влияния условий на развитие причинной связи:

- 1) условия нейтрализуют (прерывают) развитие причинной связи;
- 2) условия являются нейтральными (не оказывают существенного влияния на развитие причинной связи);
- 3) условия способствуют развитию причинной связи.

Диссертант приходит к заключению, что лица, чьи деяния не явились причинами наступления общественно опасных последствий, но выступили в цепи развития причинно-следственной связи в качестве способствующих условий, также должны подлежать уголовной ответственности.

Соискатель приходит к выводу, что не любое нарушение специальных правил и требований при выполнении работ и оказании услуг может расцениваться достаточно общественно опасным для признания подобного деяния преступным, а лишь то, которое создает реальную угрозу причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Анализируются преступные последствия нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг. В рамках данного вопроса автор приходит к выводу, что создание угрозы причинения вреда нельзя признавать общественно опасным последствием.

Обосновывается необходимость формулирования составов преступлений, входящих в предмет исследования, с прямым указанием на наступление последствий в качестве обязательного признака объективной стороны.

Во втором параграфе «Особенности субъектного состава преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг» рассматриваются вопросы определения субъектов составов преступлений, связанных с небезопасным выполнением работ и оказанием услуг.

Анализируется зарубежный опыт привлечения к уголовной ответственности юридических лиц за небезопасное выполнение работ и оказание услуг, на основе чего оценивается возможность внесения в УК РФ

изменений, связанных с привлечением к уголовной ответственности юридических лиц. Отмечаются противоречия в понимании субъектов различных составов преступлений, входящих в предмет исследования.

Диссертантом отмечается, что субъектом преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг могут быть признаны не только руководитель организации или индивидуальный предприниматель, но и лицо, непосредственно выполняющее работу или оказывающее услугу, так как на нем лежит обязанность по соблюдению правил и требований безопасности.

Соискатель приходит к выводу о том, что осуществление лицом незаконной предпринимательской деятельности не освобождает его от ответственности за несоблюдение правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг. В таком случае деяние лица следует квалифицировать по совокупности составов преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг и ст. 171 УК РФ. В связи с этим утверждается, что в уголовно-правовых нормах о преступных нарушениях правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг юридическое закрепление обязанности по соблюдению правил и требований безопасности не требуется.

Основываясь на проведенном анализе, автор определяет субъекта небезопасного выполнения работ или оказания услуг как физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, на которое возложена обязанность по соблюдению правил и требований безопасности в связи с осуществлением им деятельности по выполнению работ или оказанию услуг либо в силу возникших трудовых отношений.

В третьем параграфе «Особенности субъективной стороны составов преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг» дается уголовно-правовая характеристика субъективной стороны преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

В рамках характеристики небрежности диссертантом утверждается, что неосознание лицом общественной опасности совершаемого им деяния не исключает полное осознание негативной оценки совершаемого поступка. Лицом, выполняющим работы или оказывающим услуги, должна осознаваться противоправность своего деяния, однако эта противоправность не носит уголовно-правового характера до наступления общественно опасных последствий.

Соискателем предлагается признавать факт допуска к выполнению работ или оказанию услуг лица, инструктирование по технике безопасности которого не проведено, общественно опасным деянием, совершенным лицом, на котором лежала обязанность по ознакомлению с правилами и требованиями безопасности, контролю и обеспечению их соблюдения.

Обосновывается необходимость внесения изменений в составы преступлений, не предусматривающие наступление последствий в качестве обязательного признака объективной стороны. Данный вывод основан на том, что преступные нарушения правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг совершаются с неосторожной формой вины, однако при конструировании составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 215 УК РФ и ч. 1 ст. 217 УК РФ, по мнению автора, законодателем допущена ошибка в формулировании субъективной стороны, что вызывает серьезные теоретические и правоприменительные проблемы.

Рассматриваются проблемы неосторожного сопричинения в рамках темы исследования, утверждается, что выполнение работ и оказание услуг зачастую осуществляется посредством деятельности нескольких лиц, на которых лежит обязанность обеспечивать и контролировать соблюдение правил и требований безопасности на предыдущих этапах производства. Следование установленным правилам и требованиям безопасности даже отдельными исполнителями зачастую может выявить недостатки выполняемой работы или оказываемой услуги и предотвратить наступление общественно опасных последствий.

Третья глава «Основные направления совершенствования уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере соблюдения правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг» состоит из двух параграфов и посвящена рекомендациям по квалификации общественно опасных деяний и средствам по совершенствованию уголовного законодательства в данной сфере.

В первом параграфе «Основные направления совершенствования правоприменения в сфере обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг» диссертантом формулируются рекомендации по квалификации преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, разграничению составов преступлений рассматриваемой категории между собой, со смежными составами, а также с составами административных правонарушений.

Автор приходит к выводу, что для квалификации случаев ненадлежащего выполнения работ и оказания услуг, не повлекшего наступление общественно опасных последствий, как преступлений необходимо установить, что лицом допущены нарушения именно правил или требований безопасности, которые создали реальную угрозу причинения вреда жизни или здоровью потребителей.

В числе прочего для исключения квалификационных ошибок предлагаются следующие рекомендации по квалификации преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг:

- при конкуренции составов преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг применению подлежит та норма, которая устанавливает ответственность за нарушение специальных правил и требований безопасности;

- в случаях, когда лицо обязуется выполнить работу или оказать услугу, заранее планируя нарушить правила или требования безопасности жизни или здоровья потребителя с целью фактического уменьшения затрат и обращения сэкономленной разницы в свою пользу или в пользу третьих лиц, деяние

виновного должно быть квалифицировано при наличии всех необходимых признаков по ст. 159 и ст. 238 УК РФ. При систематическом осуществлении таких преступных действий лицом без регистрации и/или без лицензии, возможна квалификация деяний виновного по ст. 171, 159 и 238 УК РФ;

- поскольку составы преступлений, предусмотренные ст. 118, 143, 215, 219, 238 и 264 УК РФ, отсутствуют последствия в виде причинения имущественного ущерба, небезопасное выполнение работ или оказание услуг, связанных с неосторожным обращением с огнем или иным источником повышенной опасности, в результате чего по неосторожности было уничтожено или повреждено чужое имущество и причинен тяжкий вред здоровью человека, требует квалификации по совокупности указанных статей и ст. 168 УК РФ.

Во втором параграфе «Основные направления совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за небезопасное выполнение работ и оказание услуг» соискателем формулируются рекомендации по внесению изменений в действующий уголовный закон для соблюдения принципов уголовного права и повышения эффективности уголовно-правовой охраны безопасности работ и услуг.

Автором предлагается внести следующие изменения в текст ст. 143, 215, 216, 217, 219 и 238 УК РФ:

«Статья 143. Нарушение требований охраны труда

1. Нарушение требований охраны труда, совершенное лицом, на которое возложены обязанности по обеспечению их соблюдения, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью работника...

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть работника...

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более работников...

Примечание. Под требованиями охраны труда в настоящей статье понимаются государственные нормативные требования охраны труда, содержащиеся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах

Российской Федерации, законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, а также требования охраны труда, установленные правилами и инструкциями по охране труда».

«Статья 215. Нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики

1. Нарушение правил безопасности при размещении, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов атомной энергетики, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека либо радиоактивное заражение окружающей среды...

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом, на которое возложены обязанности по обеспечению соблюдения таких правил безопасности... ».

«Статья 216. Нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ

1. Нарушение правил безопасности при планировании, проектировании и ведении горных, строительных или иных работ, а также при введении в эксплуатацию результатов таких работ, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо крупного ущерба...

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека...

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц...

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные лицом, на которое возложены обязанности по обеспечению соблюдения таких правил безопасности... ».

«Статья 217. Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах.

1. Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах, если это повлекло по неосторожности причинение крупного ущерба...

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека...

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц...

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные лицом, на которое возложены обязанности по обеспечению соблюдения таких правил безопасности... ».

«Статья 219. Нарушение требований пожарной безопасности

1. Нарушение требований пожарной безопасности, совершенное лицом, на котором лежала обязанность по их соблюдению, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека...

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека...

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц...

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные лицом, на которое возложены обязанности по обеспечению соблюдения требований пожарной безопасности... ».

Также диссертантом предлагается исключить состав неправомерной выдачи или использования официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности, из текста ст. 238 УК РФ и дополнить Уголовный кодекс ст. 327.3 в следующей редакции:

«Статья 327.3. Подделка сертификата соответствия товаров работ или услуг требованиям безопасности

1. Изготовление в целях использования или сбыта заведомо поддельного документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей (сертификата соответствия), а равно неправомерная выдача такого официального документа...

2. *Использование заведомо поддельного документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей (сертификата соответствия)...*

3. *Деяния, предусмотренные часть первой или второй настоящей статьи:*

а) *совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;*

б) *совершенные в отношении товаров, работ или услуг, предназначенных для детей в возрасте до шести лет, – наказываются...».*

Диспозиции частей ст. 238 УК РФ предлагается изложить следующим образом:

«Статья 238. Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности

1. Производство, хранение или перевозка в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть потребителя ...

2. Те же деяния, если они совершены в отношении товаров, работ или услуг, предназначенных для детей в возрасте до шести лет...

Примечание. В качестве субъекта преступления в настоящей статье следует понимать лицо, на систематической и возмездной основе осуществляющее деятельность по выполнению работ и оказанию услуг, независимо от соблюдения таким лицом установленного законом порядка регистрации и получения лицензии на осуществление предпринимательской деятельности».

В заключении подводятся итоги, по результатам исследования формулируются выводы и предложения по совершенствованию

законодательства и правоприменения в сфере обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

- в научных изданиях, рецензируемых ВАК:

1. Кравченко, Р.М. К вопросу о социально-правовом содержании общественной опасности преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг // Право и политика. — 2017. — № 2. — С. 51–59.

2. Кравченко, Р.М. К вопросу о субъективной стороне состава преступления, предусмотренного статьей 215 УК РФ // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2018. — № 2 (85). — С. 46–51.

3. Кравченко, Р.М. К вопросу об уголовно-правовой оценке некачественного медицинского вмешательства // Российский следователь. — 2017. — № 13. — С. 27–31.

4. Кравченко, Р.М. Критерии разграничения ст. 11.10 и 14.4 КоАП РФ и ст. 238 УК РФ // Российский следователь. — 2018. — № 4. — С. 47–50.

5. Кравченко, Р. М. Особенности квалификации небезопасного выполнения работ и оказания услуг при осуществлении незаконной предпринимательской деятельности // Российский судья. — 2017. — № 9. — С. 40–44.

6. Кравченко, Р.М. Уголовно-правовые средства обеспечения безопасности граждан в сфере ЖКХ // Российский журнал правовых исследований. — 2018. — № 1 (14). — С. 131–134.

- иные публикации:

7. Кравченко, Р.М., Безбородов, Д. А. К вопросу о предметном содержании вины в неосторожном сопричинении // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции: сб. науч. тр. / редкол.: В. М. Хомич [и др.]; Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь. — Минск: Изд. центр БГУ, 2016. — Вып. 9, т. 2: спец. юбилейн. изд. — С. 34–38.

8. Кравченко, Р.М., Безбородов, Д.А. К вопросу о видах правоотношений, обеспечивающих охрану здоровья граждан при медицинском вмешательстве // Уголовная ответственность медицинских работников: вопросы теории и практики: сб. ст. по материалам Всерос. науч.-практ. круглого стола, 3 марта 2017 г. / под общ. ред. Е. Н. Рахмановой, д-ра юрид. наук, доцента: Сев.-Зап. фил. ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» – Санкт-Петербург: Петрополис, 2017. – С. 36–43.

9. Кравченко, Р.М. К вопросу о содержании горных, строительных и иных работ в статье 216 УК РФ // сб. публ. фонда развития юридических наук по материалам IX международной научно-практической конференции: «Тенденции развития современной юриспруденции». – Санкт-Петербург: Фонд развития юридической науки, 2015. – С. 28–30.

10. Кравченко, Р.М. Особенности развития причинно-следственной связи в рамках статьи 238 УК РФ // сб. публ. Московского центра правовых исследований по материалам IX международной научно-практической конференции: «Современные взгляды на систему права». – Москва: Московский центр правовых исследований, 2016. – С. 21–24.

11. Кравченко, Р.М. К вопросу о субъекте преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ // Уголовная политика и правоприменительная практика: сб. ст. по материалам Всерос. науч.-практ. конф., 31 октября 2014 г. – Санкт-Петербург: Сев.-Зап. фил. ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 2014. – С. 136–138.

12. Кравченко, Р.М. Уголовно-правовое содержание понятия «услуга, не отвечающая требованиям безопасности» // Криминалистика. – 2016 – № 1(18). – С. 113–116.

13. Кравченко, Р.М. К вопросу о соотношении понятий «правила и требования безопасности» при выполнении работ и оказании услуг // Традиции и новации в системе современного российского права: материалы XV междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых. – Москва: Проспект, 2016. – С. 323–324.

14. Кравченко, Р.М. К вопросу о неосторожном сопричинении вреда при небезопасном выполнении работ и оказании услуг // Уголовная политика, уголовное законодательство: правоприменительная практика: сб. науч. статей / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В. И. Тюнина. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2016. – С. 43–46.

15. Кравченко, Р.М. Проблемы определения формы вины составов преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых: сб. материалов VIII науч.-практ. конф. молодых ученых (г. Москва, 3 июня 2016 г.) / под ред. А. Ю. Винокурова, К. А. Комогорцевой; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – Москва, 2016. – С. 146–152.

16. Кравченко, Р.М. К вопросу о способе совершения преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг // 20 лет Уголовному кодексу Российской Федерации. Итоги применения и перспективы развития: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (г. Вологда, 10 июня 2016 года) / отв. ред. В. П. Силкин; М-во образования и науки Рос Федерации; Вологодский гос. ун-т. – Вологда: ВоГУ, 2016. – С. 56–60.

17. Кравченко, Р.М. К вопросу о содержании характера общественной опасности преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг // Актуальные проблемы права, государства и экономики: VII межвуз. науч. конф. студентов, Санкт-Петербург, 30 апреля 2016 года: тезисы выступлений. Ч. 1. – Санкт-Петербург: С.-Петерб. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2016. – С. 184–187.

18. Кравченко, Р.М. Историко-правовой анализ развития уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ и оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, в российском уголовном праве // Актуальные вопросы развития

российской государственности и публичного права: материалы II Всерос. науч.-практ. конф., 20 мая 2016 года / отв. ред. Е. В. Трофимов. – Санкт-Петербург: С.-Петерб. ин-т (фил.) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2016. – С. 100–104.

19. Кравченко, Р.М. К вопросу о форме деяния преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг // Уголовная политика и правоприменительная практика: сб. ст. по материалам IV Всерос. науч.-практ. конф., 3 ноября 2016 г. – Санкт-Петербург: Сев.-Зап. фил. ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 2016. – С. 478–483.

20. Кравченко, Р.М. К вопросу об основаниях классификации преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг // Традиции и новации в системе современного российского права: материалы XVI междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых. – Москва: Проспект, 2017. – С. 397–398.

21. Кравченко, Р.М. Уголовно-правовые средства обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг // Уголовная политика и правоприменительная практика: сб. ст. по материалам V междунар. науч.-практ. конф., 3 ноября 2017 г. – Санкт-Петербург: Сев.-Зап. фил. ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 2018. – С. 197–201.

22. Кравченко, Р.М. Юридическое лицо как субъект небезопасного выполнения работ и оказания услуг: опыт Великобритании // Криминалистика. – 2017. – № 2(21). – С. 6–10.

Общий объем опубликованных работ составил 6,51 печатных листа.

Подписано в печать 27.11.2018

Усл. Печ.л. 1,5

Уч. – изд.л. 1,5

Тираж 130 экз.

Наряд № 11

УОП РИЛ Университета прокуратуры Российской Федерации

117638, Москва, ул. Азовская, д. 2, к.1