

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23.05.2019 № 14

*о присуждении Лариной Антонине Вячеславовне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Дискреционные полномочия прокурора в досудебном производстве России и других стран СНГ (сравнительно-правовое исследование)» по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 14 марта 2019 г. (протокол № 8) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Ларина Антонина Вячеславовна, 1988 года рождения, в 2011 г. с отличием окончила Московскую государственную юридическую академию имени О.Е. Кутафина, присуждена квалификация «Юрист».

С 2013 по 2017 г. обучалась заочно в аспирантуре федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Состоит в должности прокурора второго отдела управления экстрадиции Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена в отделе научного обеспечения международного сотрудничества прокуратуры и сравнительного правоведения Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации.

Научный руководитель – Щерба Сергей Петрович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий отделом научного обеспечения международного сотрудничества прокуратуры и сравнительного правоведения Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Григорьев Виктор Николаевич – доктор юридических наук, профессор, федеральное казенное общеобразовательное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», группа подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры, ведущий научный сотрудник;

Терехов Евгений Владимирович – кандидат юридических наук, доцент, Автозаводский районный суд г. Нижнего Новгорода», судья
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, доцентом, главным научным сотрудником отдела проблем уголовного судопроизводства, подписанным проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором Корневым Виктором Николаевичем и утвержденным ректором университета, доктором юридических наук, Заслуженным юристом Российской Федерации Ершовым Валентином Валентиновичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Соискатель имеет 5 опубликованных научных работ, все по теме диссертации, общим объемом более 2 печатных листов, опубликованных в рецензируемых научных изданиях. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Попова (Ларина) А.В. Дискреционные полномочия прокурора при применении меры пресечения в виде заключения под стражу (в соавторстве с Щербой С.П.) // Законность. 2016. № 1. –С. 22–26 (0,5 п.л.);

2. Попова (Ларина), А.В. Проблемы реализации дискреционных полномочий прокурором при принятии решения о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 25.1. УПК РФ // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. –№ 7. –С. 73–75. (0,3 п.л.);

3. Попова (Ларина), А.В. Дискреционные полномочия прокурора в России и других странах СНГ при принятии решения по уголовному делу, расследованному в сокращенной форме // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. № 11. –С. 99–103 (0,3 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Российский государственный университет правосудия) дана общая положительная оценка диссертационного исследования и высказаны отдельные замечания:

1. Требуется дополнительной аргументации положение автора об отнесении дискреционности к числу принципов уголовного

судопроизводства, поскольку полагаем, что принцип не может быть определен как «закрепленная возможность» (с. 10);

2. Представляется целесообразным расширить эмпирическую базу исследования за счет других субъектов Российской Федерации, а для объективности исследования произвести также опрос следователей, адвокатов и судей по вопросам, рассматриваемым в диссертации;

3. Требуется пояснение утверждение автора, что разрешение уголовно-правовых конфликтов возможно путем совершенствования законодательства и использования позитивного опыта других стран (с. 4). Полагаем, что разрешение уголовно-правовых конфликтов возможно только путем эффективного расследования и разрешения уголовных дел по существу. Совершенствование законодательства лишь создает для этого необходимые правовые рамки.

4. В ходе защиты требуется дополнительной теоретической аргументации позиция автора относительно разграничения таких понятий как пределы, основания и условия реализации дискреционных полномочий (с. 51).

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной отрасли права; работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, отличается необходимой новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических положений, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку; работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Григорьева Виктора Николаевича отмечается несомненная актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, выразившейся в том, что сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства России и других стран СНГ позволил автору обосновать новые подходы при совершенствовании уголовной политики и законодательства в указанной сфере, подготовить предложения о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство в части регламентации дискреционных полномочий прокурора в досудебном производстве за счет их расширения. Автором предложено с учетом законодательного опыта Республики Молдова (ст. 510 УПК) – дополнить главой 32.2, регламентирующей механизм условного прекращения уголовного преследования с последующим освобождением от уголовной ответственности (с. 162); на базе опыта Республики Казахстан (ст. 613 УПК) – включить в УПК РФ главу 40.2,

определяющую основания и порядок заключения соглашения в форме сделки и признании вины (с. 133-135).

Одновременно высказан ряд замечаний:

1. Предложение автора о необходимости предусмотреть право заинтересованных лиц обжаловать постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве относится к дискреционным полномочиям не прокурора, а других участников уголовного судопроизводства.

2. Вызывает сомнения основания, на базе которых соискатель приходит к выводу о необходимости скорректировать правовой статус прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а именно ссылка на радикальную позицию, изложенную в доктринальной модели уголовно-процессуального доказательственного права Российской Федерации, подготовленной коллективом авторов под руководством А.С. Александрова, в соответствии с которой «следователь из хозяина должен превратиться в слугу прокурора...» (с. 97).

3. Соискатель использовал в качестве предмета исследования Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30.06.1999 (по состоянию на 10.02.2017), между тем в настоящее время в Кыргызской Республике действует новый Уголовно-процессуальный кодекс от 02.02.2017, который законом Республики от 24.01.2017 введен в действие с 01.01.2019.

По мнению Григорьева В.Н., высказанные замечания не умаляют несомненных достоинств диссертации, отмеченных в отзыве, а лишь отражают возможные перспективы дальнейших исследований в данном направлении, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Ларина А.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Терехова Евгения Владимировича констатируется актуальность диссертации, поскольку системный анализ отечественной прокурорско-судебной практики, а также зарубежного опыта регулирования рассматриваемой сферы уголовно-процессуальных правоотношений позволяет характеризовать общий перечень и законодательную регламентацию дискреционных полномочий прокурора в российском уголовном судопроизводстве как несовершенные.

Одновременно высказан ряд замечаний:

1. В дополнительной аргументации нуждается вывод автора о том, что необходимо определить конкретный перечень преступлений, по которым допускается прекращение уголовного преследования в связи с реализацией прокурором дискреционных полномочий (с. 53 диссертации). В этом случае представляется необходимой разработка четких научных критериев включения в данный список тех или иных составов преступлений.

2. Рассматривая дискреционное, по мнению диссертанта, полномочие прокурора по изъятию уголовного дела (сообщения о преступлении) у органа

предварительного расследования федерального органа исполнительной власти и передаче его следователю Следственного комитета РФ в связи с особой значимостью проверяемых фактов (с. 102-105), автор не приводит конкретных критериев принятия прокурором данного решения.

3. В дополнительной аргументации нуждается вывод автора о том, что исходя из дискреционной природы полномочия прокурора по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве отсутствие возможности обжалования постановления прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства в судебном порядке является последовательным решением законодателя (с. 120).

По мнению Терхова Е.В., высказанные замечания носят дискуссионный или частный характер и не снижают общей высокой положительной оценки диссертационного исследования, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Ларина А.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Ларина А.В., заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве, подготовленном заведующим кафедры уголовного процесса и криминалистики Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором Азаровым Владимиром Александровичем и доцентом кафедры, кандидатом юридических наук Константиновой Викторией Александровной, обсужденным на заседании кафедры и утвержденным заведующим кафедры, отмечается, что вызывает сомнения возведение дискреционности в ранг принципа уголовного процесса, поскольку данное положение распространяется лишь на властных участников процесса.

В отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета, кандидатом юридических наук, доцентом Самариним Вадимом Игоревичем, обсужденным на заседании кафедры и утвержденным заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, профессором Данилевичем Анатолием Александровичем, отмечается, что автором не в полной мере воспринят механизм взаимодействия прокурора и органов предварительного следствия в Республике Беларусь (с.12, 27); предложенные автором изменения в ст. 21 УПК РФ противоречат сформулированному в УПК Республики Беларусь принципу публичности и задачам уголовного процесса;

указывается на необходимость более активного использования научной литературы, опубликованной в исследуемых государствах.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовно-правовых дисциплин Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева Республики Казахстан, доктором юридических наук, профессором, Заслуженным работником МВД Республики Казахстан Ахпановым Арстаном Нокешевичем отмечается, что сравнительно-правовой анализ позволил бы диссертанту оценить успешно апробированный институт «Упрощенное досудебное производство», который был регламентирован главой 23-1 УПК Республики Казахстан еще в бытность стадии возбуждения уголовного дела. Также отмечается, что действующая в Республике Казахстане модель, когда отказ прокурора поддержать ходатайство следователя (дознателя) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и других мер пресечения окончателен, ограничивает доступ к правосудию и противоречит международным стандартам.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», доцентом, доктором юридических наук Абшилавой Георгием Валерьяновичем отмечается, что в связи с авторским введением принципа дискреционности, возникает вопрос: является ли данный принцип принципом действующего уголовного судопроизводства если нет, то какие перспективы использования данного понятия? Подлежит ли разъяснению тождественность понятия целесообразности с принципом дискреционности? Требуется разъяснения: прокурор осуществляет производство по уголовному делу или осуществляет надзор? Является ли принцип дискреционности основанием для принятия прокурором процессуальных решений, предусмотренных законом.

В отзыве, подготовленном заведующим кафедрой уголовного процесса юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета, Заслуженным юристом Кубани, доктором юридических наук, профессором Гладышевой Ольгой Владимировной и профессором кафедры, доктором юридических наук, профессором Семенцовым Владимиром Александровичем, преподавателем кафедры Цацуро Верой Андреевной, обсужденным на заседании кафедры и утвержденным заведующим кафедры, отмечается, что необходимо конкретизировать, предложенное автором дополнение в ст. 21 УПК РФ, содержащее понятие дискреционного уголовного преследования, закрепив перечень альтернативных форм уголовной ответственности и видов наказаний (с. 11).

Кроме того, отмечается, что спорной является позиция автора относительно механизма реализации прокурором дискреционных полномочий, поскольку познание истины УПК РФ в качестве цели не предусмотрено, а также использование философских категорий «нравственность», «совесть» существенно расширяет пределы ее применения и вкладывает в ее содержание смысл, не предусмотренный уголовно-процессуальным законом (с. 11 – 12).

Также нивелирует процессуальную самостоятельность следователя утверждение автора о необходимости расширения процессуальных полномочий прокурора на стадии возбуждения уголовного дела в части наделения его правом возбуждения уголовного дела при отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, дачи обязательных для исполнения письменных указаний о производстве необходимых процессуальных действий (с.12 – 13). Аналогичные замечания высказаны и к положениям 5,6, выносимым на защиту.

В отзыве, подготовленном процессором кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, доктором юридических наук, профессором Ковтуном Николаем Николаевичем, обсужденным на заседании кафедры и подписанным начальником кафедры Летелкиным Николаем Владимировичем, высказаны замечания относительно: характеристики уголовного судопроизводства (с. 3 автореферата), предмета исследования (с. 8), определения принципа дискреционности (с. 10-11), отсутствия в автореферате перечня дискреционных полномочий прокурора, закрепленных в действующем УПК РФ, определении дискреционных полномочий прокурора и механизма их реализации (с.11-12), концепции автора о реализации дискреционных полномочий прокурором при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (с. 13) и регламентации дискреционных полномочий прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (с.13), которые, по мнению составителей, во многом носят дискуссионный характер и не снижают в целом положительной оценки выполненного исследования.

Выбор официальных оппонентов обуславливается специализацией данных ученых в сфере уголовного процесса, в области досудебного производства; ведущей организации – научными сотрудниками, специалистами в сфере уголовного процесса, в том числе по теме диссертации, а также наличием кафедры уголовного процесса.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

научно обоснован комплекс положений о новых подходах при совершенствовании уголовной политики и законодательства в сфере реализации прокурором дискреционных полномочий, а также теоретических и практических рекомендаций по реализации прокурором дискреционных полномочий в досудебном производстве России на основе сравнительно-правового анализа уголовно-процессуального законодательства России и других стран СНГ.

предложены новые подходы в оценки сущности и значения дискреционных полномочий прокурора в сфере уголовной юстиции;

выявлены сильные и слабые стороны нормативной регламентации дискреционных полномочий прокурора в России по результатам их сравнительного исследования с аналогичными полномочиями прокурора в государствах – участниках СНГ;

введено в научный оборот авторское определение принципа дискреционности и дискреционных полномочий прокурора.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработаны теоретические и законодательные основы, определяющие процессуальный порядок, формы и пределы реализации дискреционных полномочий прокурора при принятии решений в досудебном производстве;

использованы современные базовые общенаучные и частные научные методы исследования, в частности, компаративистика, применение которых позволило обогатить научные знания о реализации прокурором дискреционных полномочий;

исследованы нормы уголовно-процессуального законодательства России и других стран СНГ в части регламентации дискреционных полномочий прокурора, а также следственная, прокурорская и судебная практика их применения;

разработан комплекс конкретных предложений по совершенствованию регламентации дискреционных полномочий прокурора в досудебном производстве и введению новых институтов в УПК РФ с учетом нормативного опыта стран СНГ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

внедрены в практическую деятельность Пресненской межрайонной прокуратуры г. Москвы, Пресненского межрайонного следственного отдела Следственного управления по Центральному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве, прокуратуры г. Москвы, Московской коллегии адвокатов, используются в учебном процессе кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации.

создают научную основу для дальнейшего изучения различных аспектов реализации прокурором дискреционных полномочий;

содержат предложения, направленные на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы реализации прокурором дискреционных полномочий.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных диссертантом, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате изучения 200 уголовных дел, расследованных органами районных отделов полиции и Следственного комитета Российской Федерации, ГСУ ГУ МВД России по г. Москве, ГСУ СК России по г. Москве, современной практике деятельности судов и органов прокуратуры города Москвы на уровне района, округа и субъекта Российской Федерации, опроса по специально разработанной анкете 150

прокурорских работников Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратуры города Москвы, прокуратур районов и округов г. Москвы.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; сравнительно-правовом анализе уголовно-процессуального законодательства России и других стран СНГ, непосредственном получении исходных данных при обобщении материалов следственной, прокурорской и судебной практики, проведении анкетирования экспертов, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью совершенствования прокурорской практики в сфере реализации дискреционных полномочий, и выработке научно обоснованного комплекса мер по решению этих проблем; подготовке и опубликовании 5 научных статей по теме исследования; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность Пресненской межрайонной прокуратуры г. Москвы, Пресненского межрайонного следственного отдела Следственного управления по Центральному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве, прокуратуры г. Москвы, Московской коллегии адвокатов, в учебный процесс кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации.

На заседании 23.05.2019 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Лариной Антонины Вячеславовны «Дискреционные полномочия прокурора в досудебном производстве России и других стран СНГ (сравнительно-правовое исследование)» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

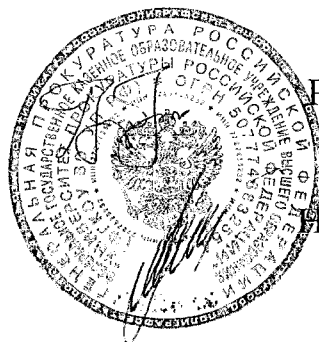
2. Присудить Лариной Антонине Вячеславовне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 17, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

23.05.2019



Р.В. Жубрин

Т.В. Буланова