

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО

«Российский государственный университет правосудия»

доктор юридических наук, профессор,

В. В. Ершов

«29» апреля 2019 г.



Отзыв

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» - о диссертации Лариной Антонины Вячеславовны «Дискреционные полномочия прокурора в досудебном производстве России и других стран СНГ (сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Диссертационное исследование А. В. Лариной на тему «Дискреционные полномочия прокурора в досудебном производстве России и других стран СНГ (сравнительно-правовое исследование)» выполнено в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений и обеспечивается объективной необходимостью изучения и совершенствования деятельности прокурора в ходе досудебного производства. Прокуратуре в рамках досудебного производства определена ключевая роль, поскольку ответственность за качество предварительного расследования, его полноту и обоснованность, за обеспечение законности при производстве по уголовному делу возложена именно на прокурора. Ответственность прокурора предполагает наличие определенного объема

полномочий, в том числе дискреционных, направленных, с одной стороны, на обеспечение законности и повышение качества расследования, а с другой стороны – на применение альтернативных форм разрешения уголовно-правовых конфликтов. Анализ и адаптация нормативного опыта стран СНГ в части регламентации дискреционных полномочий прокурора позволяют успешно использовать зарубежный опыт правового регулирования для совершенствования российского законодательства.

В соответствии с определенной автором проблемой исследования обозначена **цель диссертационного исследования** – разработка совокупности теоретических положений и практических рекомендаций по реализации прокурором дискреционных полномочий в досудебном производстве России, а также научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и прокурорской практики России в рассматриваемой сфере правоотношений. Как показал анализ текста представленной соискателем диссертации и автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, эта цель соискателем достигнута.

Представляются важными и актуальными **задачи**, обозначенные и решенные в ходе исследования автором, а именно: проанализировать действующее уголовно-процессуальное законодательство, обобщить и сформулировать исходные теоретические положения относительно дискреционных полномочий прокурора в досудебном производстве Российской Федерации и других стран СНГ; определить новые подходы в оценке сущности и значения дискреционных полномочий прокурора в сфере уголовной юстиции, разработать их дефиницию и признаки; осуществить сравнительное изучение дискреционных полномочий прокурора в России и аналогичных полномочий прокурора в государствах – участниках СНГ, выявить сильные и слабые стороны их нормативной регламентации; определить механизмы формирования принятия решения о реализации дискреционных полномочий прокурора; раскрыть социальную

обусловленность и уровень уголовно-процессуальной регламентации дискреционных полномочий прокурора в Российской Федерации; разработать процессуальный порядок и формы реализации дискреционных полномочий прокурора при принятии решений в досудебном производстве; сформулировать авторские предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере регламентации дискреционных полномочий прокурора, а также выработать практические рекомендации, направленные на повышение эффективности их реализации в деятельности прокуроров.

Достижение поставленной цели и указанных задач определяют как **актуальность**, так и **научную новизну** представленного диссертационного исследования.

Структура диссертационного исследования обусловлена целью исследования и поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем: работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

Положительно следует оценить избранную автором **методологическую основу диссертационного исследования**, включающую в себя, в том числе, логический, исторический, сравнительно-правовой, статистический, социологический (анализ документов, контент-анализ, опрос, включенное наблюдение) методы.

Положительной оценки заслуживает и **нормативно-правовая основа исследования**. Ее составили международные документы ООН, Совета Европы, Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, а также государств – участников СНГ, постановления Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Федерации, приказы и указания Генерального прокурора Российской Федерации.

В работе широко использованы монографические и диссертационные исследования отечественных и зарубежных авторов по уголовному праву и уголовному процессу, общей теории права, социологии, психологии, философии. Результаты исследования практики были проанализированы соискателем и нашли свое отражение в тексте диссертационного исследования, послужили основой для формирования выводов соискателя, доводами для их обоснования, а также критериями проверки выдвинутых им гипотез и сформулированных предложений.

Научная новизна диссертации А. В. Лариной обусловлена характером исследования и заключается в том, в диссертации впервые осуществлен сравнительно-правовой анализ российского уголовно-процессуального законодательства и уголовно-процессуального законодательства других стран СНГ, правоприменительной практики в сфере реализации прокурором дискреционных полномочий в досудебном производстве, обоснованы научные положения о новых подходах при совершенствовании уголовной политики и законодательства в указанной сфере, сформулированы авторские определения понятий принципа дискреционности и дискреционных полномочий, раскрыты их сущность и содержание.

С учетом полученных результатов сформулированы авторские предложения в части регламентации дискреционных полномочий прокурора в досудебном производстве. В диссертации разработаны новые решения теоретических и практических проблем, имеющие значение для науки уголовно-процессуального права.

В качестве наиболее важных выводов соискателя, отвечающих требованиям научной новизны, необходимо выделить следующие.

Безусловно, заслуживает поддержки вывод автора о том, что дискреционное уголовное преследование представляет собой деятельность

прокурора при производстве по уголовному делу, в рамках которой может быть решен вопрос о возможности применения альтернативных форм уголовной ответственности и видов наказаний, при условии осуществления подозреваемым или обвиняемым действий, специально предусмотренных законом, и заключения с подозреваемым или обвиняемым процессуальных соглашений о сотрудничестве (с. 11, с. 25).

Следует согласиться с автором и в вопросе о целесообразности пересмотра процессуального положения прокурора на стадии возбуждения уголовного дела путем расширения его дискреционных полномочий за счет наделения прокурора правом возбуждения уголовного дела, в том числе при отмене постановления органа дознания или следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, истребования материалов доследственной проверки и дачи обязательных для исполнения письменных указаний о производстве необходимых процессуальных действий до принятия процессуального решения (с. 12, с. 91-92).

Следует согласиться с выводами А. В. Лариной о том, что прокурор должен быть наделен равным объемом полномочий в досудебном производстве вне зависимости от формы предварительного расследования (с. 13, с. 110-113).

Следует поддержать предложение автора по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части наделения прокурора, участвующего в процессе, правом обосновывать наличие или отсутствие необходимости в избрании и продлении меры пресечения, предлагать суду в качестве альтернативы избрание иной меры пресечения, а также отзывать ходатайство следователя. При этом следователь предварительно обязан согласовывать ходатайство об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста с прокурором (с. 13, с. 84, 89-90).

Представляются весьма важными предложения диссертанта по регламентации дискреционных полномочий прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (с. 13, с. 135-139).

Диссертация содержит и ряд других оригинальных и, как представляется, аргументированных суждений автора, отвечающих требованиям научной новизны.

Диссертация написана грамотным юридическим языком, содержащиеся в ней положения и выводы, как правило, изложены четко и ясно, отвечают критериям доказательности, логической стройности, непротиворечивости. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, проиллюстрирована примерами из практики, легко и с интересом читается. Все приведенные аргументы позволяют достаточно высоко оценить проведенное А. В. Лариной диссертационное исследование и признать основные положения, выводы и предложения автора как вклад развитие науки уголовно-процессуального права.

Общая положительная оценка работы не исключает наличие в ней некоторых спорных и дискуссионных положений.

1. Определяя дискреционность как принцип уголовного судопроизводства, автор не объясняет, по каким признакам и критериям он относит данное понятие к категории «принципы уголовного судопроизводства» (с. 10 -11). Полагаем, что принцип уголовного судопроизводства не может быть определен как «закрепленная возможность», как это предлагает А. В. Ларина (с. 10). Принципы уголовного судопроизводства имеют отличную от процессуальных возможностей правовую природу. К принципам уголовного судопроизводства в работе также отнесены такие категории как справедливость (с. 49-50), разумность (с. 60). Полагаем, что вопрос о юридической сущности принципов уголовного судопроизводства и возможности отнесения к их числу дискреционности, разумности, справедливости нуждается в обсуждении и дополнительной аргументации со стороны автора в ходе публичной защиты.

2. Вызывает ряд вопросов эмпирическая база и апробация результатов исследования. Автором изучены материалы уголовных дел, расследованных только в одном субъекте Российской Федерации - г. Москва, опрошены прокурорские работники органов прокуратуры, расположенных в Москве (с. 10). Данные об апробации результатов проведенного исследования на конференциях, круглых столах и иных научных мероприятиях отсутствуют. Полагаем, что автору целесообразно было бы расширить эмпирическую базу за счет других субъектов Российской Федерации, а для объективности исследования произвести также опрос следователей, адвокатов и судей по вопросам, рассматриваемым в диссертации.
3. Требуется пояснение утверждение автора о том, что разрешение уголовно-правовых конфликтов возможно путем совершенствования законодательства, изучения и использования позитивного опыта других стран (с. 4). Полагаем, что разрешение уголовно-правовых конфликтов возможно только путем эффективного расследования и разрешения уголовных дел по существу. Совершенствование законодательства лишь создает для этого необходимые правовые рамки.
4. На с. 51 А. В. Ларина утверждает, что в качестве пределов реализации дискреционных полномочий могут выступать конкретные условия и основания их реализации. Полагаем, что в ходе защиты требуется дополнительная теоретическая аргументация позиции автора относительно разграничения таких понятий как пределы, основания и условия реализации дискреционных полномочий.

Высказанные в отзыве замечания носят частный дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования А. В. Лариной. Выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что содержание представленной диссертационной работы соответствует научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс. Диссертация обладает

внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Положения диссертации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, способны послужить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме. Выводы и предложения автора могут быть применены в практической деятельности прокуроров, а также могут быть использованы в образовательном процессе.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. В автореферате изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку данной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, а также обоснована структура диссертации.

Основные вывод диссертации изложены в опубликованных автором пяти научных статьях, изданных в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование А. В. Лариной на тему «Дискреционные полномочия прокурора в досудебном производстве России и других стран СНГ (сравнительно-правовое исследование)», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс, отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 01.10.2018), а ее автор, Ларина Антонина Вячеславовна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв о диссертации А. В. Лариной подготовила Марковичева Е. В., д.ю.н., доцент, главный научный сотрудник отдела проблем уголовного судопроизводства Российского государственного университета правосудия.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании отдела проблем уголовного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» «23» апреля 2019г. (протокол № 4 от 23.04. 2019).

Проректор по научной работе

Российского государственного

университета правосудия

 д.ю.н., профессор В. Н. Корнев

117 418г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69 <https://rgup.ru/>

raj@mail.ru Телефон: (495) 332-53-51

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

ПОДПИСЬ
ЗАЛЕРЯЮ
ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА О.К.




