

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Лариной А.В. «Дискреционные полномочия прокурора в досудебном производстве России и других стран СНГ (сравнительно-правовое исследование)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Диссертационное исследование Лариной А.В., вне всякого сомнения, посвящено весьма актуальной для современной общественной ситуации теме.

Нынешнее состояние российского общества, характеризующееся высоким уровнем преступности и проникновением криминала во все сферы его жизни и деятельности, ставит перед юридической наукой и практикой задачу повышения эффективности деятельности прокурора в сфере уголовного судопроизводства, совершенствования уголовно-процессуального законодательства России.

Современные тенденции развития уголовно-процессуального законодательства различных стран мира отличаются постепенным сокращением репрессивных методов противодействия преступности, в связи с чем приоритетным становится принцип дискреционного уголовного преследования.

В ходе своей профессиональной деятельности в рамках уголовного судопроизводства прокурор каждодневно сталкивается с необходимостью принятия властно-волевых решений. При этом прокурор, отнесенный новым Уголовно-процессуальным кодексом РФ, к стороне обвинения, обладает в то же время существенными дискреционными полномочиями по разрешению уголовного дела. Однако системный анализ отечественной прокурорско-судебной практики, а также зарубежного опыта регулирования рассматриваемой сферы уголовно-процессуальных правоотношений позволяет характеризовать общий перечень и законодательную регламентацию дискреционных полномочий прокурора в российском уголовном судопроизводстве как несовершенные.

Все это обуславливает **актуальность темы диссертационного исследования** Лариной А.В., что убедительно ей обосновано. Автор отмечает, что ошибки и упущения органов предварительного расследования, недостаточность предоставленных прокурору полномочий по их устранению, несовершенство законодательства приводят к тому, что восполнение пробелов, допущенных в ходе досудебного производства, происходит в рамках судебного разбирательства, что не способствует достижению назначения уголовного судопроизводства. Выявленные недостатки негативным образом сказываются как на защите прав и свобод граждан, потерпевших от преступлений, так и на функционировании всей системы в целом, поскольку неэффективность работы одного органа в конечном итоге влияет на качество работы системы в целом.

Научная новизна исследования состоит в том, что в представленной работе впервые осуществлен сравнительно-правовой анализ российского уголовно-процессуального законодательства и уголовно-процессуального законодательства других стран СНГ, правоприменительной практики в сфере реализации прокурором дискреционных полномочий в досудебном производстве, обоснованы научные положения о новых подходах при совершенствовании уголовной политики и законодательства в указанной сфере, сформулированы авторские определения понятий принципа дискреционности и дискреционных полномочий, раскрыты их сущность и содержание. Применение компаративистики позволило автору подготовить предложения о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство России в части регламентации дискреционных полномочий прокурора в досудебном производстве.

Научная новизна нашла свое выражение в положениях, выносимых на защиту.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется обоснованием новых научных положений, основанных на результатах изучения законодательного опыта государств – участников СНГ в

сфере правового регулирования и реализации дискреционных полномочий прокурора в досудебном производстве. Теоретические выводы и положения диссертации позволили автору внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального и иного законодательства.

Особый научный интерес представляет проведенное автором сравнительно-правовое исследование действующих в сфере уголовного судопроизводства стран СНГ нормативных положений, регламентирующих различного рода альтернативные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов (параграф 1 первой главы).

Интерес представляет подробно изложенная в первом параграфе второй главы диссертационного исследования практика реализации дискреционных полномочий прокурора на стадии возбуждения уголовного дела и при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также мотивированное предложение Лариной А.В. о расширении круга полномочий прокурора при отмене постановления о возбуждении уголовного дела.

В третьем параграфе второй главы автор справедливо указывает на позитивный опыт законодательной регламентации дискреционных полномочий прокурора при заключении досудебных соглашений, накопленный в государствах – участниках СНГ. Предложенное в этой связи заимствование нормативного опыта Казахстана, Молдовы и Украины, предусматривающего процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины с возложением на прокурора принятия решения о заключении данного соглашения, на основании реализации дискреционных полномочий, на наш взгляд, в большей мере будет отвечать задачам, стоящим перед прокурором в данной стадии уголовного судопроизводства, чем действующий в отечественном уголовном процессе в настоящее время институт досудебного соглашения о сотрудничестве.

Практическая значимость диссертационного исследования Лариной А.В. состоит в том, что предложения и рекомендации автора могут быть

использованы в законотворческой работе, в деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, а также в учебном процессе высших образовательных учреждений юридического профиля, в системе служебной подготовки и повышения квалификации дознавателей, следователей и прокуроров.

Достоверность и репрезентативность результатов диссертационного исследования определяется эмпирической базой и представляет собой изученная и обобщенная автором следственная и судебная практики. В целях получения достоверных данных и разработки научных положений автором были изучены 200 уголовных дел, расследованных органами районных отделов полиции и Следственного комитета Российской Федерации, ГСУ ГУ МВД России по г. Москве, ГСУ СК России по г. Москве, а также современная практика деятельности судов и органов прокуратуры города Москвы на уровне района, округа и субъекта Российской Федерации, итоги опросов по специально разработанной анкете 150 прокурорских работников Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратуры города Москвы, прокуратур районов и округов г. Москвы.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты исследования отражены в 5 научных статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации, а также использованы в работе Пресненской межрайонной прокуратуры г. Москвы, Пресненского межрайонного следственного отдела Следственного управления по Центральному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве, прокуратуры г. Москвы, Московской коллегии адвокатов.

Диссертация написана хорошим литературным языком и читается с интересом. Несомненной заслугой автора является проведенный анализ зарубежной нормативной правовой базы по проблеме диссертационного исследования.

Изучение диссертации показало, что автор успешно справился с поставленными задачами, подготовив интересную и достойную внимания работу.

Вместе с тем, официальный оппонент по прочтении диссертационного исследования считает необходимым высказать следующие замечания:

1. В дополнительной аргументации нуждается вывод автора о том, что необходимо определить конкретный перечень преступлений, по которым допускается прекращение уголовного преследования в связи с реализацией прокурором дискреционных полномочий (стр. 53 диссертации). В этом случае представляется необходимой разработка четких научных критериев включения в данный список тех или иных составов преступлений.

2. Рассматривая дискреционное, по мнению диссертанта, полномочие прокурора по изъятию уголовного дела (сообщения о преступлении) у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти и передаче его следователю Следственного комитета РФ в связи с особой значимостью проверяемых фактов (стр. 102-105), автор не приводит конкретных критериев принятия прокурором данного решения.

3. В дополнительной аргументации нуждается вывод автора о том, что исходя из дискреционной природы полномочия прокурора по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве отсутствие возможности обжалования постановления прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства в судебном порядке является последовательным решением законодателя (стр. 120).

Указанные замечания носят дискуссионный или частный характер и не снижают общей высокой положительной оценки диссертационного исследования.

Вывод: диссертация Лариной А.В. «Дискреционные полномочия прокурора в досудебном производстве России и других стран СНГ (сравнительно-правовое исследование)» представляет монографическое исследование, содержащее элементы новизны, имеющие определенное теоретическое и практическое значение, отвечающее требованиям ВАК, предъявляемым к такого рода работам; ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Официальный оппонент:

Судья Автозаводского районного суда

г. Нижнего Новгорода

кандидат юридических наук



Е.В. Терехов

«19» апреля 2019 г.

Подпись Е.В. Терехова удостоверяю:

секретарь суда

С.М. Черняховская

603043, г. Нижний Новгород, пр. Октября, д. 28.
8-903-601-82-74, (831) 259-53-87
oktober9@mail.ru