

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Лариной Антонины Вячеславовны «Дискреционные полномочия прокурора в досудебном производстве России и других стран СНГ (сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс»

Вопросы формирования научной доктрины дискреционных полномочий лиц, ведущих уголовный процесс, (судейское усмотрение, усмотрение следователя) достаточно интенсивно исследуются в современной российской науке. Тогда как одна из наиболее актуальных и многоаспектных - проблема дискреционных полномочий прокурора в уголовном процессе оказалась вне сферы её глубокого и всестороннего изучения. Вне сомнений, избранная тема является актуальной для теории и практики прокурорского надзора, науки уголовно-процессуального права.

Каждое вынесенное на защиту положение представляет международный научный и практический интерес, обосновано развернутыми аргументами соискателя и обладает атрибутами научной новизны в сравнении с ранее известными решениями проблемы и результатами специальных исследований.

Необходимостью полноценной реализации надзорной функции прокурора в стадии возбуждения уголовного дела обусловлено вынесенное на защиту *4-ое положение*. В этой связи представляется рациональной позиция автора о наделении прокурора дискреционными полномочиями возбуждать уголовное дело, в том числе при отмене постановления органа дознания или следователя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Примечательно, что Научно-консультативным советом при Генеральной прокуратуре РФ в рамках проблематики «Усмотрение правоприменителя в уголовном процессе (проблемы, механизмы решения)» внесено заслуживающее поддержки предложение о внедрении одного из видов целерантного досудебного производства в рамках прокурорской дискреции. Речь идет о предоставлении прокурору права по своему усмотрению направлять уголовное дело в суд без производства предварительного расследования в тех случаях, когда он посчитает, что преступление очевидно, а в ходе последственной проверки, законодательно дополненной рядом процессуальных действий, собраны достаточные доказательства виновности лица в совершенном преступлении, за которое он может быть предан суду.

Между тем сравнительно-правовой анализ позволил бы диссертанту оценить успешно апробированный аналогичный институт «Упрощённое досудебное производство», который был регламентирован главой 23-1 УПК Республики Казахстан ещё в бытность стадии возбуждения уголовного дела.

Полностью разделяю предложения, содержащиеся в *5-м положении* диссертации, вынесенном на защиту, об участии прокурора в процедуре судебного санкционирования и его пролонгирования, о предварительном согласовании с прокурором ходатайства следователя (дознателя) об

