

*В диссертационный совет Д 170.001.02
при ФГКОУ ВО
«Университете прокуратуры Российской Федерации»
(123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15)*

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Лариной Антонины Вячеславовны, на тему: «Дискреционные полномочия прокурора в досудебном производстве России и других стран СНГ», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации С.П. Щерба). Москва, 2019. 34 с.

Органы предварительного расследования, прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства наделяются кругом полномочий, предназначенных для достижения назначения уголовного судопроизводства, защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Прокурору в рамках досудебного производства определена ключевая роль, поскольку ответственность за качество предварительного расследования, его полноту и обоснованность, за обеспечение законности при производстве по уголовному делу возложена именно на этого участника.

Ответственность прокурора предполагает наличие определенного объема полномочий, в том числе дискреционных, направленных, с одной стороны, на обеспечение законности и повышение качества расследования, а с другой стороны – на применение альтернативных форм разрешения уголовно-правовых конфликтов.

Представляется, что совершенствование законодательства Российской Федерации в сфере реализации дискреционных полномочий прокурора может успешно осуществляться с учетом модельного уголовно-процессуального законодательства для государств – участников СНГ и законодательского опыта стран Содружества.

В этой связи научный и практический интерес представляет нормативный опыт стран СНГ, где прокурор, осуществляя надзор и процессуальное руководство расследованием, наделен широким кругом дискреционных полномочий вплоть до принятия решения о производстве отдельных следственных действий или предварительного расследования по уголовному делу в полном объеме.

Приведенные и иные обстоятельства обусловили **актуальность, теоретическую и практическую значимость его результатов.**

Автором правильно определена **цель** исследования – разработка совокупности теоретических положений и практических рекомендаций по реализации прокурором дискреционных полномочий в досудебном производстве России, а также научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и прокурорской практики современной России в рассматриваемой сфере правоотношений.

В логической взаимосвязи с целью работы находятся **задачи, объект и предмет** исследования.

Автор выделяет следующие проблемы: отсутствие механизма формирования принятия решения о реализации дискреционных полномочий прокурора, а также процессуального порядка и форм реализации дискреционных полномочий прокурора при принятии решений в досудебном производстве, требующие своего исследования.

Научная **новизна** диссертационного исследования А. В. Лариной заключается в том, что в диссертации впервые осуществлен сравнительно-правовой анализ российского уголовно-процессуального законодательства и уголовно-процессуального законодательства других стран СНГ, правоприменительной

практики в сфере реализации прокурором дискреционных полномочий в досудебном производстве, обоснованы научные положения о новых подходах при совершенствовании уголовной политики и законодательства в указанной сфере, сформулированы авторские определения понятий принципа дискреционности и дискреционных полномочий, раскрыты их сущность и содержание. Применение компаративистики позволило автору подготовить предложения о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство России в части регламентации дискреционных полномочий прокурора в досудебном производстве.

Достаточной представляется **эмпирическая база исследования**, которую составили данные, полученные в результате изучения 200 уголовных дел, расследованных органами районных отделов полиции и Следственного комитета Российской Федерации, ГСУ ГУ МВД России по г. Москве, ГСУ СК России по г. Москва, результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами, современная практика деятельности судов и органов прокуратуры г. Москвы на уровне района, округа и субъекта Российской Федерации, итоги опросов по специально разработанной анкете 150 прокурорских работников Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратуры города Москвы, прокуратур районов и округов г. Москвы.

В автореферате изложены основные идеи и выводы диссертации, отражающие основные положения исследования, показаны **личный вклад** автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость полученных результатов.

Материалы диссертационного исследования **апробировались** по нескольким направлениям.

Диссертационная работа выполнена и обсуждена в отделе научного обеспечения международного сотрудничества и сравнительного правоведения Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации. Результаты исследования приняты для использования в учеб-

ном процессе кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации, обсуждались на оперативных совещаниях и внедрены в практику Пресненской межрайонной прокуратуры г. Москвы, Пресненского межрайонного следственного отдела Следственного управления по Центральному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве, прокуратуры г. Москвы, Московской коллегии адвокатов, что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Содержащиеся в диссертации научные выводы и практические рекомендации отражены в 5 научных статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Структура работы логически последовательна и способствует решению задач, поставленных соискателем ученой степени. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников, литературы и приложений.

В диссертации выдвигается и обосновывается авторская идея о разграничении понятий «принцип дискреционности в уголовном судопроизводстве» и «дискреционные полномочия прокурора».

Заслуживают внимания предложения в части регламентации дискреционных полномочий прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, необходимость предусмотреть право заинтересованных лиц обжаловать прокурору постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В автореферате имеются и другие выводы, предложения и рекомендации, заслуживающие внимания и поддержки.

В то же время считаем необходимым остановиться на некоторых спорных суждениях, вызывающих возражения или требующих дополнительного обоснования.

1. Во *втором* положении, выносимом на защиту, и в содержании авто-реферата утверждается, что «следует дополнить ст. 21 УПК РФ частью 6, определяющей дискреционное уголовное преследование как деятельность прокурора при производстве по уголовному делу, в рамках которой может быть решен вопрос о возможности применения альтернативных форм уголовной ответственности и видов наказаний, при условии осуществления подозреваемым или обвиняемым действий, специально предусмотренных законом, и заключения с подозреваемым или обвиняемым процессуальных соглашений о сотрудничестве» (с. 11).

Считаем, что автору необходимо конкретизировать приведенные выше утверждения, закрепив перечень альтернативных форм уголовной ответственности и видов наказаний.

2. В *третьем* положении, выносимом на защиту, автор обосновывает точку зрения «о том, что механизм формирования усмотрения представляет собой внутренний мыслительный процесс субъекта правоприменения, отражающий действительность и осуществляемый на основе ценностных ориентаций, ценностных установок, правосознания, теоретической и профессиональной подготовки, влияние на который оказывают также общее развитие правовой системы и правоприменительная практика. При реализации прокурором дискреционных полномочий выстраивается следующая целенаправленная мыслительная цепочка: фактические обстоятельства - доказательства формируют внутреннее убеждение, которое прокурор сопоставляет с законом и, руководствуясь совестью, принимает решение, т.е. совесть как нравственный ориентир в познании истины является определяющим фактором при реализации прокурором дискреционных полномочий. Таким образом, если вопрос толкования и применения закона является аспектом рационального познания, то совесть выступает нравственным ориентиром, на основе которого прокурор при наличии законных оснований реализует дискреционные полномочия» (с. 11-12).

Однако авторская позиция в части познания истины представляется спорной, поскольку УПК РФ не предусмотрено достижения таковой цели. Так же, использование философских категорий «нравственность», «совесть», существенно расширяет пределы ее применения и вкладывает в ее содержание смысл, не предусмотренный уголовно-процессуальным законом.

3. В *четвертом* положении, выносимом на защиту, автор обосновывает «целесообразность пересмотра процессуального положения прокурора на стадии возбуждения уголовного дела путем расширения его дискреционных полномочий за счет наделения прокурора правом возбуждения уголовного дела, в том числе при отмене постановления органа дознания или следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, истребования материалов доследственной проверки и дачи обязательных для исполнения письменных указаний о производстве необходимых процессуальных действий до принятия процессуального решения» (с. 12).

Вместе с тем, нивелирует процессуальную самостоятельность следователя утверждение автора о необходимости расширения процессуальных полномочий прокурора на стадии возбуждения уголовного дела в части наделения прокурора правом возбуждения уголовного дела при отмене постановления следователя, дачи обязательных для исполнения письменных указаний о производстве необходимых процессуальных действий. Подобного рода предложения отмечены и в *положениях 5, 6* (с. 13).

Вызывает также сомнение обоснованность применения автором в тексте работы термина «доследственная проверка», поскольку он не используется законодателем в УПК РФ.

Несмотря на отмеченные замечания и приведенные дискуссионные положения результаты диссертационного исследования оцениваются как существенные, позволяющие **решить задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса.**

Основываясь на содержании автореферата и диссертации А.В. Лариной можно утверждать, что исследование проведено самостоятельно, обладает

внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Диссертация А.В. Лариной соответствует паспорту специальности 12.00.09 – уголовный процесс, в сферу исследования которой включены вопросы о современном состоянии и тенденциях развития науки уголовного процесса, об участниках уголовного судопроизводства, прокурорском надзоре за законностью процессуальной деятельности органов дознания и предварительного следствия. перспективах повышения эффективности уголовно-процессуального закона и уголовно-процессуальной правоприменительной практики и др.

Вывод: Автореферат диссертационного исследования на тему «Дискреционные полномочия прокурора в досудебном производстве России и других стран СНГ (сравнительно-правовое исследование)» отвечает требованиям, предъявляемым п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, (в ред. от 1 октября 2018 г.), а его автор Ларина Антонина Вячеславовна заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета доктором юридических наук, профессором Гладышевой Ольгой Владимировной (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс), профессором кафедры уголовного процесса доктором юридических наук, профессором Семенцовым Владимиром Александровичем (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-ро-

зыскная деятельность) и преподавателем той же кафедры Цацуро Верой Андреевной. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» 10 апреля 2019 г. (протокол № 13).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Кубанский государственный университет»

доктор юридических наук, профессор

(научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс),

Заслуженный юрист Кубани

Гладышева Ольга Владимировна

350000, г. Краснодар,
ул. Рашпилевская, 43,
тел. 8 (861) 275-18-03,
e-mail: decanat-jf@mail.ru

