

На правах рукописи



Вдовин Сергей Александрович

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА НА ЗАЩИТУ
НА СТАДИИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

Специальность: 12.00.09 – «Уголовный процесс»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2020

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель: **Качалова Оксана Валентиновна**
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Кудрявцева Анна Васильевна**
доктор юридических наук, профессор,
Ставропольский краевой суд, судебная коллегия
по уголовным делам, председатель

Ильютченко Наталия Владимировна
кандидат юридических наук,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»
(юридический факультет), кафедра уголовного
процесса, правосудия и прокурорского надзора,
доцент кафедры

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский Томский
государственный университет»

Защита диссертации состоится «24» сентября 2020 года в «14» часов «30» минут на заседании диссертационного совета Д 170.001.02 на базе Университета прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке Университета прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на официальном сайте Университета прокуратуры Российской Федерации: <http://www.agprf.org>, а также на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Автореферат разослан 17 июня 2020 г.

Ученый секретарь



Н.В. Буланова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Право обвиняемого¹ на защиту в уголовном судопроизводстве выступает в качестве необходимой составляющей успешного отправления правосудия, поскольку позволяет минимизировать возможные ошибки при вынесении итогового решения по делу, результатом которых может стать осуждение невиновных лиц, что противоречит назначению уголовного судопроизводства и подрывает доверие граждан к судебной системе.

Российское уголовно-процессуальное законодательство предусматривает наделение обвиняемого широким спектром правомочий для осуществления защиты от уголовного преследования. Однако, как показывает практика, несмотря на существующие гарантии обеспечения прав обвиняемого, а также иные требования уголовно-процессуального закона, направленные на вынесение судами законного, обоснованного и справедливого судебного решения, в уголовном судопроизводстве сохраняется возможность судебных ошибок.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 2013–2018 годы в апелляционном порядке было отменено или изменено в среднем 18,3% обжалованных обвинительных приговоров суда первой инстанции². Указанные статистические данные свидетельствуют о том, что право на апелляционное обжалование обвинительного приговора суда первой инстанции, выступая в качестве дополнительной возможности для осужденного³ доказать свою невиновность, либо иным образом улучшить свое положение, оспорив приговор, является тем необходимым механизмом, который позволяет исправлять допущенные судебные ошибки.

¹ Понятие обвиняемый в настоящем исследовании используется в самом широком смысле – это и обвиняемый по смыслу ст. 47 УПК РФ, и подсудимый, и осужденный, и оправданный, и лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено.

² См. Приложение 3. Статистические данные о количестве уголовных дел, рассмотренных судами в апелляционном порядке, а также их результатах (2013–2018 гг.).

³ По данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ, из всех обжалованных в апелляционном порядке итоговых судебных решений в 2013–2018 годах в среднем в 95,6% случаях были обжалованы обвинительные приговоры (Приложение 3), в связи с чем данное диссертационное исследование в своей основе посвящено вопросам обеспечения права осужденного на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу.

Важность права на апелляционное обжалование в российском уголовном процессе обусловлена сущностью апелляции – возможностью полного пересмотра уголовного дела как по фактическим, так и правовым основаниям, что позволяет суду апелляционной инстанции выявить и устранить любую ошибку, допущенную при разбирательстве дела в суде первой инстанции.

Данные судебной статистики свидетельствуют о том, что несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела в период 2013–2018 годов послужило основанием к отмене обвинительных приговоров в апелляционном порядке в среднем в 37% случаях, то есть каждый третий отмененный приговор содержал в себе ошибку именно в вопросах факта⁴.

Апелляционная инстанция – это последняя возможность для осужденного оспорить фактические обстоятельства уголовного дела, установленные судом первой инстанции. Кассационная и надзорная инстанция такими полномочиями в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом не наделены. Необеспечение осужденному необходимых условий для реализации им конституционного права на защиту на данной стадии уголовного процесса лишит его последней возможности оспорить обоснованность обвинительного приговора суда первой инстанции, то есть оспорить приговор по вопросам факта, что представляется существенным ущемлением прав обвиняемого и является недопустимым.

Существующий в настоящее время в российском уголовном процессе институт апелляционного пересмотра уголовных дел введен в действие с 1 января 2013 года⁵. Анализ судебной практики по делам, рассмотренным в период 2013–2018 годов, свидетельствует о наличии целого ряда проблем

⁴ См. Приложение 3. Статистические данные о количестве уголовных дел, рассмотренных судами в апелляционном порядке, а также их результатах (2013–2018 гг.).

⁵ Необходимо отметить, что указанный институт апелляционного пересмотра уголовных дел подвергся реформированию: в соответствии с Федеральным конституционным законом от 29 июля 2018 года № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» на территории Российской Федерации образованы 5 апелляционных судов общей юрисдикции, которые на основании постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 сентября 2019 года № 30 «О дне начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, Центрального окружного военного суда» приступили к своей деятельности с 1 октября 2019 года.

системного характера, возникающих при реализации обвиняемым права на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу. Неправильное понимание со стороны правоприменителей правовой природы апелляционного обжалования и своих обязанностей по обеспечению права обвиняемого на защиту, а также недостаточное правовое регулирование отдельных аспектов обеспечения права обвиняемого на защиту приводят к нарушению права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу и, как следствие, к вынесению незаконного судебного решения.

В целях повышения эффективности обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу требуется теоретическое осмысление содержания права обвиняемого на защиту с момента подачи апелляционной жалобы и заканчивая вынесением итогового апелляционного решения по делу, а также системы обеспечительных мер, которые должны принимать суды в целях создания оптимальных условий для реализации обвиняемым права на защиту.

Важнейшей проблемой является также отсутствие у правоприменителей понимания сущностной основы реализации права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу, проявляющееся в том, что нередко суды апелляционной инстанции, формально выполняя требования по обеспечению права обвиняемого на защиту, предоставляют обвиняемому возможность участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции, назначают ему в соответствии с требованиями ст. 51 УПК РФ⁶ адвоката-защитника, однако в нарушение требований ч. 3 ст. 389.28 УПК РФ игнорируют или ненадлежащим образом мотивируют ответы на доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах стороны защиты.

Отсутствие теоретических подходов в вопросе обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. №223-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 22 декабря.

делу, недостаточная урегулированность возникающих при этом уголовно-процессуальных отношений, а также неоднозначное развитие судебной практики требуют глубокого теоретического осмысления данного вопроса в целях создания необходимых условий для оптимальной реализации обвиняемым права на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу, исправления допущенных судами первой инстанции судебных ошибок, а также недопущения судебных ошибок со стороны судов апелляционной инстанции.

Степень научной разработанности темы исследования.

Проблемам обеспечения права обвиняемого на защиту и апелляционному производству по уголовным делам традиционно уделялось значительное внимание в дореволюционный, советский и современный период развития науки уголовно-процессуального права.

Так, вопросы апелляционного производства по уголовному делу нашли свое отражение в трудах Л.И. Алтынниковой, А.А. Васяева, Л.А. Воскобитовой, Л.В. Гайворонской, Л.В. Головки, А.А. Динера, М.В. Духовского, О.А. Калякина, Н.Н. Ковтуна, К.А. Комогорцевой, А.В. Кудрявцевой, Э.Ф. Куцовой, В.А. Лазаревой, Н.В. Лантух, А.М. Панокина, Н.Н. Полянского, В.Д. Потапова, А.Н. Разинкиной, В.И. Решетняка, Б.А. Ринчинова, А.А. Романовой, Ю.И. Сидоровой, Г.В. Стародубовой, А.Ю. Титова, Т.В. Трубниковой, С.А. Трухина, И.Я. Фойницкого, А.С. Червоткина, Т.А. Шмаревой и др.

Вопросы обеспечения права обвиняемого на защиту исследовались в трудах Я.С. Авраха, О.И. Андреевой, И.А. Бахромова, Т.Н. Добровольской, Т.Е. Ермоленко, Г.И. Загорского, З.З. Зинатуллина, О.В. Качаловой, В.Л. Кудрявцева, Р.Г. Мельниченко, М.А. Михеенковой, Н.Н. Неретина, А.В. Орлова, И.Д. Перлова, А.В. Пивня, А.П. Рыжакова, В.А. Семенцова, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, А.С. Таран, Ф.Н. Фаткуллина, А.Л. Цыпкина, Д.В. Шараповой, П.С. Элькинд и др.

Вопросы обеспечения права на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу за последние годы затрагивались в диссертационных исследованиях Л.И. Алтынниковой (Особенности реализации

принципа состязательности сторон в современном российском апелляционном производстве по уголовным делам – 2017 г.), Л.В. Гайворонской (Особенности доказывания в суде апелляционной инстанции – 2018 г.), А.А. Романовой (Современное апелляционное производство в уголовном процессе России – 2017 г.), Д.В. Шараповой (Участие защитника в суде апелляционной инстанции – 2017 г.).

Признавая вклад своих предшественников в разработку проблематики апелляционного производства по делу, а также вопросов обеспечения права обвиняемого на защиту, необходимо отметить, что ими были исследованы отдельные проблемные вопросы апелляционного производства по делу, а также обеспечения права обвиняемого на защиту в целом, однако системного исследования вопросов обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу не было. Настоящая диссертация представляет собой исследование вопросов обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу, рассмотренных во всем многообразии правоотношений, возникающих в процессе рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке, начиная с момента подачи апелляционной жалобы, представления и заканчивая вынесением итогового апелляционного судебного решения по делу.

Объектом диссертационного исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства при реализации обвиняемым права на защиту и его обеспечении судами первой и апелляционной инстанций на стадии апелляционного производства по уголовному делу.

Предметом исследования являются нормы международного и российского уголовно-процессуального права, регулирующие вопросы обеспечения права на защиту и апелляционного обжалования судебных решений суда первой инстанции, а также закономерности и проблемы судебной практики по исследуемой теме.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений, служащих основой для совершенствования реализации права на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу, а также выработка предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в данной сфере.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- определить существующие доктринальные подходы к определению понятия права на защиту и пониманию его правовой природы;
- выявить существующие в действующем законодательстве уголовно-процессуальные гарантии реализации обвиняемым права на защиту;
- сформулировать определение «обеспечение права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу», а также определить его структурные элементы;
- выявить закономерности развития российского законодательства по обеспечению права обвиняемого на защиту в суде второй инстанции;
- определить влияние правовых позиций Европейского Суда по правам человека на нормативное регулирование вопросов обеспечения права на защиту на стадии апелляционного производства по делу в российском уголовном процессе;
- провести сравнительное исследование и выявить схожие и отличительные черты обеспечения права на защиту на стадии апелляционного производства по делу в Российской Федерации и зарубежных странах (на примере ФРГ, Франции, Великобритании и США);
- выявить особенности реализации и обеспечения права обвиняемого на защиту на этапе апелляционного обжалования приговора;
- выявить особенности реализации и обеспечения права обвиняемого на защиту на этапе подготовки дела к апелляционному рассмотрению;
- определить формы участия стороны защиты в судебном заседании суда апелляционной инстанции, отвечающие требованиям эффективности осуществления защиты обвиняемого;

- определить сущностную основу реализации права на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют всеобщий диалектический метод познания, позволивший изучить предмет исследования во взаимосвязи с другими правовыми явлениями, а также общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, моделирование) и частнонаучные (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, конкретно-социологический) методы.

Посредством метода анализа были получены новые знания о сущности, содержании и структуре обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу, выявлены проблемные нормативные положения и отдельные элементы уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства.

С помощью метода синтеза сформулированы авторские понятия «право обвиняемого на защиту» и «обеспечение права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу».

Посредством формально-юридического метода выявлено содержание права обвиняемого на защиту, определены структурно-логические элементы обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу, а также разработана классификация обеспечительных мер, принимаемых судами в целях создания оптимальных условий для реализации обвиняемым права на защиту на стадии апелляционного производства по делу.

В результате использования историко-правового метода изучен генезис российского уголовно-процессуального законодательства о праве на защиту на стадии производства по делу в суде второй инстанции.

Использование сравнительно-правового метода позволило определить отличия российского правового регулирования обеспечения права на защиту на стадии апелляционного производства по делу от правового регулирования данного вопроса в зарубежных странах.

Использование конкретно-социологического метода исследования – анкетирования – помогло установить отношение судей, прокуроров и адвокатов к нормам, определяющим порядок обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу, а также выявить характерные проблемы, возникающие в правоприменительной практике.

Теоретическую основу исследования составляют фундаментальные положения общей теории права, концептуальные положения философии и социологии права, конституционного, уголовного и уголовно-процессуального права. В работе широко использованы монографические и диссертационные исследования, научные статьи и научно-практические комментарии по вопросам, относящимся к предмету исследования.

Эмпирическая база исследования. Диссертантом были изучены материалы 427 уголовных дел, рассмотренных в апелляционном порядке районными, областными и приравненными к ним судами в период с 2014 по 2018 г., в том числе с использованием ГАС «Правосудие», в 16 субъектах Российской Федерации (Архангельская область, Брянская область, Волгоградская область, Калужская область, Кемеровская область, Ленинградская область, г. Москва, Московская область, Нижегородская область, Республика Татарстан, г. Санкт-Петербург, Свердловская область, Ставропольский край, Тверская область, Ульяновская область, Челябинская область). По специально разработанной программе в 2019 году проведено анкетирование⁷ 406 практических работников из 20 субъектов Российской Федерации, в том числе 196 судей (мировых судей, судей районных, гарнизонных военных судов, областных и приравненных к ним судов), 110 прокуроров, 100 адвокатов. Проанализированы данные судебной статистики по вопросам, относящимся к предмету исследования, за период 2013–2018 г., опубликованные на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Нормативную базу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного

⁷ См. Приложение 4. Результаты анкетирования судей, прокуроров и адвокатов.

права и международные договоры Российской Федерации, решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство СССР, РСФСР и Российской Федерации, уголовно-процессуальные кодексы Федеративной Республики Германии и Французской Республики, законодательство Великобритании и США.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой одну из первых работ, в которой разработана совокупность теоретических положений относительно обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу, а также научно обоснованных предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствования законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере деятельности.

В диссертационном исследовании сформулировано понятие «обеспечение права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу» и определены его структурные элементы; разработана классификация обеспечительных мер, принимаемых судами на стадии апелляционного производства по уголовному делу, направленных на реализацию права на защиту, на основании предложенных автором критериев; выявлены элементы, составляющие систему правомочий, определяющих содержание права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу; определены основания для ограничения права на защиту в суде апелляционной инстанции. Автором выявлены пробелы, противоречия и иное несовершенство уголовно-процессуального закона, регламентирующего обеспечение права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу. На этой основе автором сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства, а также предложения по разъяснению в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ отдельных вопросов, возникающих у судов первой и апелляционной инстанций на стадии апелляционного производства по уголовному делу, касающихся

приемлемости дополнительных апелляционных жалоб стороны защиты и допустимости заявления новых доводов непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Сформулировано авторское определение понятия «обеспечение права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу», под которым понимается урегулированная нормами уголовно-процессуального закона целенаправленная деятельность судов первой и апелляционной инстанций по выполнению обязанностей, возложенных на них уголовно-процессуальным законом, и проистекающих из совокупности полномочий обвиняемого, гарантированных Конституцией РФ и уголовно-процессуальным законом.

2. Выявлены структурно-логические элементы обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу:

- субъекты, осуществляющие защиту обвиняемого;
- обязанности адвоката-защитника по реализации права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу;
- субъекты, которые в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона обязаны обеспечивать право обвиняемого на защиту;
- обязанности судов первой и апелляционной инстанций, возложенные на них уголовно-процессуальным законом, корреспондирующие правам обвиняемого, его защитника и законного представителя и образующие в своей совокупности систему обеспечительных мер, необходимых для реализации права обвиняемого на защиту;
- полномочия обвиняемого, его защитника и законного представителя, посредством которых реализуется конституционное право на защиту;
- гарантии права обвиняемого на защиту.

3. Доказано, что единственным основанием для ограничения права на защиту является злоупотребление правом стороной защиты. Факт

злоупотребления правом может быть установлен только судом, о злоупотреблении правом не может свидетельствовать исключительно внешнее выражение действий участников процесса. Вопрос о наличии или отсутствии злоупотребления правом на защиту должен разрешаться судом на основании совокупности фактических обстоятельств и процессуальных особенностей каждой индивидуальной ситуации.

4. Разработана классификация обеспечительных мер, принимаемых судами на стадии апелляционного производства по уголовному делу, направленных на реализацию права на защиту. В качестве критериев классификации предлагаются субъекты, обеспечивающие право обвиняемого на защиту; способ закрепления обязанности судов по обеспечению прав обвиняемого, его защитника и законного представителя в уголовно-процессуальном законе; субъекты, осуществляющие защиту обвиняемого, на которых направлены обеспечительные меры; этапы апелляционного производства по делу.

5. Выявлено, что система правомочий, составляющих содержание права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу, состоит из двух взаимосвязанных элементов, включающих правомочия, реализуемые на этапе подачи апелляционной жалобы и до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также правомочия, которыми обладает сторона защиты непосредственно при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

6. Обосновано, что ограничение на возможность ухудшения положения обвиняемого, установленное положениями ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ, является важной гарантией реализации конституционного права на защиту на этапе апелляционного обжалования обвинительного приговора суда первой инстанции.

В связи с наличием разных подходов к толкованию положений ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ (о том, что может являться поводом к ухудшению положения осужденного) в позициях Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ предлагается разрешить данные противоречия на законодательном уровне, взяв за основу процессуальную конструкцию благоприятствования

защите, как предоставляющую наибольшие гарантии при реализации обвиняемым конституционного права на защиту⁸.

7. Сущностной основой реализации права обвиняемого на защиту на этапе апелляционного обжалования обвинительного приговора суда первой инстанции являются доводы о незаконности, необоснованности и несправедливости приговора, а также о наличии новых обстоятельств, существенно влияющих на решение вопросов об уголовной ответственности, назначении наказания либо освобождении от уголовной ответственности или наказания, и отсутствовавших на момент судебного разбирательства в суде первой инстанции, содержащиеся в основной апелляционной жалобе, дополнительной апелляционной жалобе и выступлении непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

8. Комплекс научно-обоснованных предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения, направленный на повышение эффективности обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу:

- обоснована необходимость разъяснения в постановлении Пленума Верховного Суда РФ положения о возможности дополнения апелляционной жалобы, поданной в интересах обвиняемого кем-либо из участников уголовного процесса со стороны защиты в установленный законом срок, любым другим участником уголовного процесса со стороны защиты, в том числе, в случае, если он сам не подавал апелляционную жалобу в срок, установленный ст. 389.4 УПК РФ⁹;

- обоснована необходимость законодательного закрепления порядка реализации права обвиняемого на получение квалифицированной юридической

⁸ См. Приложение 1. Проект федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

⁹ См. Приложение 2. Проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации».

помощи при составлении апелляционной жалобы на судебное решение суда первой инстанции¹⁰;

- обоснована необходимость разъяснения в постановлении Пленума Верховного Суда РФ положения о том, что новые доводы, приведенные стороной защиты непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции и не содержащиеся в апелляционной жалобе, подлежат обязательному рассмотрению судами и не могут быть не приняты во внимание судом апелляционной инстанции со ссылкой на положения ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ о том, что дополнительные апелляционные жалоба, представление подлежат рассмотрению, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее, чем за 5 суток до начала судебного заседания¹¹.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что автором в работе сформулированы и обоснованы новые теоретические положения, позволяющие в значительной степени расширить современное научное знание о сущности, содержании и особенностях реализации и обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу. Сформулированные теоретические положения о понятии обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу, его структурных элементах, а также системе обеспечительных мер, принимаемых судами первой и апелляционной инстанций, могут быть использованы при дальнейшей научной разработке вопросов обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу в ходе подготовки статей, монографий, диссертационных исследований, научно-практических пособий, а также учебников и учебных пособий по данной проблематике.

Практическая значимость исследования заключается в том, что обоснованные и сформулированные в ней выводы и практические рекомендации могут быть использованы судами, прокурорами и адвокатами в их практической

¹⁰ См. Приложение 1. Проект федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

¹¹ См. Приложение 2. Проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации».

деятельности. Конкретные предложения, разработанные автором в виде проекта федерального закона, могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании норм уголовно-процессуального права, которые регламентируют вопросы обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу, а проекты постановлений Пленума Верховного Суда РФ могут помочь усовершенствовать правоприменительную практику в данной сфере.

Результаты исследования могут использоваться в научно-исследовательской, а также в образовательной деятельности: в системе обучения и повышения квалификации судей, прокуроров и адвокатов, при преподавании уголовно-процессуального права.

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечивается избранной автором методологией исследования, глубоким анализом научных трудов в области права обвиняемого на защиту и апелляционного производства по уголовному делу, использованием в работе широкой нормативной базы по исследуемым вопросам, а также репрезентативностью эмпирического материала.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы и предложения обсуждены на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия в 2018–2019 гг., а также изложены автором на конференциях: Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире» (Краснодар, 23 марта 2017 г.); V Всероссийской научно-практической конференции «Деятельность прокуратуры Российской Федерации по защите прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства» (Сухаревские чтения) (Москва, 11 октября 2019 г.); международных научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы правосудия в современном мире» (Челябинск, 14 апреля 2017 г.); «Состязательность в уголовном судопроизводстве: от классических моделей

к ускоренным технологиям» (Москва, 4 апреля 2019 г.); «Законодательство и правоприменение в контексте приоритетов социально-экономического развития» (Минск, 12–13 сентября 2019 г.); I международной школе-семинаре молодых ученых-юристов «Защита прав и свобод человека и гражданина: теория и практика» (Москва, 10 сентября 2019 г.).

Основные теоретические положения диссертационного исследования опубликованы в 8 научных статьях, 5 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура диссертации определена её содержанием. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих 10 параграфов, заключения, списка использованной литературы и 4 приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, методология исследования, его теоретическая основа, нормативная и эмпирическая база, формулируются цель и задачи, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, выделяются основные положения, выносимые на защиту, указываются данные об апробации исследования, его структуре.

Первая глава «Теоретические основы обеспечения права на защиту в уголовном судопроизводстве» состоит из двух параграфов, в которых рассматриваются существующие доктринальные подходы к определению права обвиняемого на защиту в уголовном процессе, конституционные основы обеспечения права обвиняемого на защиту, а также уголовно-процессуальные гарантии реализации права обвиняемого на защиту.

В первом параграфе «Правовая природа права на защиту в уголовном судопроизводстве» автор приходит к выводу о том, что право обвиняемого на защиту – это самостоятельное право, гарантированное Конституцией РФ, которое связано исключительно с защитой от уголовного преследования. Конституционной основой права обвиняемого на защиту являются положения ч. 1 ст. 45 и ст. 48 Конституции РФ, в которых закреплены два фундаментальных аспекта права на защиту: право каждого человека защищать себя самому всеми способами, незапрещенными законом, и право каждого человека пользоваться при защите помощью квалифицированного юриста. Право обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи не тождественно праву лица на защитника по уголовному делу. Если осуществление первой в уголовно-процессуальных правоотношениях действующее нормативно-правовое регулирование связывает исключительно с адвокатской деятельностью, то в качестве защитника по уголовному делу может выступать иное лицо в предусмотренных законом случаях. Право обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу – это возможность лица лично и (или) с помощью защитника и (или) законного представителя совершать какие-либо действия (или не совершать их), направленные на оспаривание осуждения, представление доводов и доказательств в свое оправдание или иное улучшение положения обвиняемого. Единственным основанием для ограничения права на защиту является злоупотребление правом стороной защиты. Факт злоупотребления правом может быть установлен только судом, о злоупотреблении правом не может свидетельствовать исключительно внешнее выражение действий участников процесса. Вопрос о наличии или отсутствии злоупотребления правом на защиту должен разрешаться судом на основании совокупности фактических обстоятельств и процессуальных особенностей каждой индивидуальной ситуации.

Во втором параграфе «Уголовно-процессуальные гарантии реализации права на защиту» автором делается вывод о том, что уголовно-процессуальные гарантии обеспечения права обвиняемого на защиту представляют собой

механизм, благодаря которому право на защиту является не просто правом, формально декларированным в Конституции РФ и нормах уголовно-процессуального закона, а является правом, реальная реализация которого обеспечивается на всех стадиях производства по уголовным делам. Основные из уголовно-процессуальных гарантий, обеспечивающих право на защиту, закреплены в Конституции и получили свое развитие в уголовно-процессуальном законе. В качестве одной из важнейших гарантий реализации права обвиняемого на защиту на этапе апелляционного обжалования обвинительного приговора суда первой инстанции выступает ограничение на возможность ухудшения положения обвиняемого, установленное положениями ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ. Анализ положений ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ, разъяснений Верховного Суда РФ по толкованию указанной нормы закона, а также сложившейся судебной практики позволяет сделать вывод о том, что общий подход, выработанный Верховным Судом РФ, согласно которому суд апелляционной инстанции при ухудшении положения осужденного не вправе выходить за пределы доводов жалобы или представления, является ключевым в вопросе возможности ухудшения положения осужденного. В связи с чем автором обосновывается вывод о том, что позиция Конституционного Суда РФ, сформулированная в определении от 14 января 2016 года № 15-О, согласно которой суд апелляционной инстанции вправе выйти за пределы доводов жалобы стороны обвинения и вне зависимости от отсутствия в представлении или жалобе вопросов о правовой оценке фактических обстоятельств дела, отменить приговор и вернуть уголовное дело прокурору, указав при этом согласно ч. 1.3 ст. 237 УПК РФ обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления, входит в противоречие с вышеуказанной позицией Верховного Суда РФ. В связи с наличием разных подходов к толкованию положений ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ в позициях Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, предлагается разрешить данные противоречия на законодательном уровне, взяв за основу позицию Верховного Суда РФ, как соответствующую процессуальной конструкции

благоприятствования защите и предоставляющую большие гарантии при реализации обвиняемым конституционного права на защиту, но с учетом позиции Конституционного Суда РФ о том, что суд апелляционной инстанции не должен принимать решение вопреки своему внутреннему убеждению и подтверждать юридическую силу решения суда первой инстанции, которое он считает неправосудным.

Вторая глава «Право на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Механизм обеспечения права на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу» автор приходит к выводу о том, что обеспечение права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу – это урегулированная нормами права целенаправленная деятельность судов первой и апелляционной инстанций по выполнению обязанностей, возложенных на них уголовно-процессуальным законом, и проистекающих из совокупности правомочий обвиняемого, гарантированных Конституцией РФ и уголовно-процессуальным законом. Обеспечение права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу состоит из шести структурно-логических элементов: субъектов, осуществляющих защиту обвиняемого; обязанностей адвоката-защитника по реализации права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу; субъектов, которые в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона должны обеспечить право обвиняемого на защиту; системы обеспечительных мер, которые должны принять суды первой и апелляционной инстанций в целях обеспечения права обвиняемого на защиту; правомочий обвиняемого, его защитника и законного представителя, посредством которых обвиняемый реализует конституционное право на защиту; гарантий права обвиняемого на защиту. Совокупность обеспечительных мер, которые должны принять суды первой и апелляционной инстанций в целях создания оптимальных условий для реализации обвиняемым права на защиту на стадии апелляционного производства

по уголовному делу, образуют систему обеспечительных мер. В каждом уголовном деле такая система обеспечительных мер будет индивидуальной в зависимости от конкретных обстоятельств дела, а также процессуальной активности стороны защиты. Общим для всех систем обеспечительных мер во всех уголовных делах будет являться единая цель – создание оптимальных условий для реализации обвиняемым права на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу. Автором разработана классификация обеспечительных мер, принимаемых судами в целях создания оптимальных условий для реализации обвиняемым конституционного права на защиту. В зависимости от субъекта, обеспечивающего право обвиняемого на защиту, предлагается выделить обеспечительные меры, принятие которых возложено уголовно-процессуальным законом на суд первой инстанции; на суд апелляционной инстанции; меры, которые могут быть приняты как судом первой инстанции, так и судом апелляционной инстанции. Большинство обеспечительных мер, принимаемых судами первой и апелляционной инстанций, в силу состязательного типа процесса носят диспозитивный характер. Вместе с тем в уголовно-процессуальном законе установлен минимальный ряд обеспечительных мер императивного характера, необходимый, по мнению законодателя, для предоставления возможности обвиняемому для реализации им конституционного права на защиту. В зависимости от того, на кого из субъектов, осуществляющих защиту обвиняемого, направлены обеспечительные меры, можно выделить меры, принимаемые судами по созданию необходимых условий для реализации права обвиняемого на защиту непосредственно самим обвиняемым; его защитником; и законным представителем. Предлагается также классификация обеспечительных мер в зависимости от этапа апелляционного производства по делу – меры, принимаемые на этапе подачи апелляционной жалобы и в ходе подготовки уголовного дела к рассмотрению в судебном заседании суда апелляционной инстанции; меры, принимаемые для обеспечения права на защиту в ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании суда апелляционной

инстанции. Неукоснительное выполнение возложенных на адвоката-защитника обязанностей по реализации права обвиняемого на защиту является необходимой составляющей обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу. Деятельность судов первой и апелляционной инстанций по созданию оптимальных условий для реализации обвиняемым права на защиту не будет иметь смысла без деятельности профессионального адвоката-защитника (участие которого в силу требований ст. 51 УПК РФ по большинству уголовных дел является обязательным).

Во втором параграфе «Становление и развитие права на защиту при рассмотрении уголовных дел судом второй инстанции: историко-правовой аспект» автор приходит к выводу о том, что с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 года концептуально изменился подход к защите обвиняемого и лицам, осуществляющим защиту. Впервые обвиняемый и его защитник получили широкие возможности для осуществления ими защиты от уголовного преследования, и кроме того, Устав уголовного судопроизводства 1864 года закрепил ряд процессуальных гарантий, позволяющих обвиняемому полноценно пользоваться правом на защиту. Основа современного правового регулирования обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу была заложена судебной реформой 1864 года. Вместе с тем с момента принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года право обвиняемого на защиту при производстве по делу в суде второй инстанции не развивалось последовательно, а существовало в том или ином виде на разных этапах исторического развития: с момента принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года и до издания Декрета о Суде № 1 1917 года; в период действия УПК РСФСР 1923 г.; в период действия УПК РСФСР 1960 г.; в период действия УПК РФ 2001 г. до 1 января 2013 г. Право обвиняемого на защиту в суде второй инстанции находилось в прямой зависимости от формы производства суда второй инстанции (апелляционной и/или кассационной). Анализ правового регулирования обеспечения права обвиняемого на защиту

при производстве по делу в суде второй инстанции позволяет сделать вывод о том, что право на защиту было обеспечено в каждом из указанных выше временных периодов. Важное влияние на расширение содержания и гарантий права на защиту в суде второй инстанции оказали правовые позиции Конституционного Суда РФ о личном участии осужденного в судебном заседании суда второй инстанции и об обязательном участии защитника в случаях, предусмотренных ст. 51 УПК РФ.

В третьем параграфе «Обеспечение права на защиту при рассмотрении уголовных дел судом второй инстанции: стандарты Европейского Суда по правам человека» автор пришел к выводу о том, что правовые позиции ЕСПЧ оказали большое влияние на уголовно-процессуальное право Российской Федерации, в том числе, и в отношении вопроса обеспечения обвиняемому права на защиту. Европейским Судом выработаны стандарты обеспечения права на защиту в суде второй инстанции, касающиеся как личного участия осужденного, так и права осужденного на предоставление ему защитника, которые были восприняты российскими законодателем и правоприменителем. Согласно позициям ЕСПЧ, единственным основанием для рассмотрения в судебном заседании апелляционной жалобы или представления, в которых затронуты вопросы факта, без личного участия осужденного является отказ осужденного от права на личное участие. От права на личное участие в судебном заседании можно отказаться как прямо, так и в косвенной форме (путем совершения определенных действий). Одним из основных требований, выполнение которого может свидетельствовать о наличии косвенного отказа со стороны осужденного от участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции, является требование разъяснить осужденному, что для личного участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции он должен подать соответствующее ходатайство или иным образом уведомить суд о его желании участвовать в судебном заседании. Необходимость обязательного участия защитника в судебном заседании суда второй инстанции ЕСПЧ связывает с формой участия в судебном заседании осужденного, сложностью уголовного дела, грозящим осужденному суровым

наказанием, а также участием в судебном заседании прокурора. Обеспечение права обвиняемого на защиту, закрепленного в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, не должно быть формальным, оно должно отвечать требованиям эффективности, которое распространяется как на личную защиту, так и на защиту защитником.

В четвертом параграфе «Право на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу в зарубежных странах» автор пришел к выводу о том, что правовое регулирование данного вопроса в российском уголовном процессе во многом совпадает с правовым регулированием ФРГ и Франции, что обусловлено принадлежностью к одной правовой семье, и существенно отличается от правового регулирования данного вопроса в Великобритании и США. Следует отметить большую зависимость полноценной реализации права на защиту от защитника в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран по сравнению с возможностями реализации осужденным права на защиту в российском уголовно-процессуальном законодательстве. Учитывая сложность уголовно-процессуального и уголовного права Великобритании и США, обусловленную тем, что основным источником их права является судебный прецедент, учитывая смешанный апелляционно-кассационный характер обжалования приговора суда первой инстанции, а также наличие многочисленных ограничений на подачу апелляционной жалобы, возможность полноценной реализации права на защиту в странах англо-саксонской правовой семьи в еще большей степени сводится к деятельности профессионального адвоката-защитника. Уголовный процесс в Великобритании и США является состязательным в намного большей степени, чем в России, что проявляется, в том числе, и на стадии апелляционного производства по делу. Важным отличием российского уголовного процесса представляется возможность выхода суда апелляционной инстанции за пределы доводов жалобы с целью исправления допущенной судебной ошибки. Российское уголовно-процессуальное право предоставляет обвиняемому (осужденному) больший объем правомочий и гарантий для полноценной реализации права на защиту.

Третья глава «Обеспечение права на защиту при рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной инстанции в современном российском уголовном процессе» состоит из четырех параграфов, в которых раскрывается содержание права обвиняемого на защиту с момента подачи апелляционной жалобы (представления) и заканчивая вынесением итогового апелляционного судебного решения по делу.

В первом параграфе «Процесс реализации права на подачу апелляционной жалобы» исследованы вопросы обеспечения права обвиняемого на защиту на этапе подачи апелляционной жалобы на судебное решение суда первой инстанции. Основными правомочиями обвиняемого, составляющими содержание права на защиту, на данном этапе являются: право на дополнительное ознакомление с материалами уголовного дела, в том числе с протоколом судебного заседания суда первой инстанции, обусловленное необходимостью подготовки апелляционной жалобы; право на подачу замечаний на протокол судебного заседания суда первой инстанции; право осужденного, не владеющего русским языком, на получение перевода приговора и протокола судебного заседания на родной язык. Обосновывается вывод о том, что после вынесения приговора право осужденного на ознакомление с материалами уголовного дела является несколько ограниченным в сравнении с аналогичным правом, предоставляемым обвиняемому по окончании предварительного расследования, поскольку напрямую зависит от усмотрения судьи, который рассматривает ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела и определяет время, необходимое для такого ознакомления. Вопреки правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 14 июля 2017 года № 21-П, суд апелляционной инстанции не всегда сможет проверить точность, полноту и правильность протокола судебного заседания суда первой инстанции, если в поданных на него замечаниях протокол будет оспариваться не в качестве доказательства виновности или невиновности осужденного, а в качестве процессуального документа, в котором зафиксирован ход судебного заседания. В этой связи представляется, что решение Конституционного Суда РФ

об исключении возможности оспаривания протокола судебного заседания суда первой инстанции после направления уголовного дела в суд апелляционной инстанции, вне зависимости от уважительности причины пропуска срока подачи замечаний на протокол судебного заседания, является ущемлением права осужденного на защиту.

Во втором параграфе «Перспективы совершенствования обеспечения права на защиту на этапе подготовки дела к апелляционному рассмотрению» автором исследуются вопросы предоставления осужденному адвоката-защитника для составления апелляционной жалобы; отзыв апелляционной жалобы адвокатом; возможность подачи дополнительной апелляционной жалобы стороной защиты; необходимость неукоснительного соблюдения требования об извещении о дате, времени и месте судебного заседания и его влияние на реализацию осужденным права на защиту, а также вопросы обеспечения права на защиту при обжаловании приговора стороной обвинения. Автор обосновывается вывод о том, что в целях повышения гарантий реализации осужденным конституционного права на защиту представляется целесообразным закрепить право осужденного на получение квалифицированной юридической помощи при составлении апелляционной жалобы на обвинительный приговор суда первой инстанции на законодательном уровне. Так, во-первых, после вынесения приговора осужденный, первоначально отказавшийся от апелляционного обжалования приговора и написавший об этом письменный отказ адвокату-защитнику, как того требуют положения ч. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, может в течение срока, установленного для апелляционного обжалования приговора суда первой инстанции, передумать, и ему понадобится адвокат-защитник, который сможет оказать ему квалифицированную юридическую помощь для составления апелляционной жалобы на приговор. Во-вторых, в случае, если осужденный обжалует приговор суда первой инстанции по основанию нарушения его права на защиту, вызванного недобросовестными или неквалифицированными, на его взгляд, действиями со стороны адвоката-защитника, осуществляющего его защиту в суде первой

инстанции, он также должен иметь возможность воспользоваться квалифицированной юридической помощью для составления апелляционной жалобы на приговор, для чего ему необходимо обратиться в суд первой инстанции с ходатайством о предоставлении ему другого адвоката-защитника. Ходатайство осужденного о предоставлении ему другого адвоката-защитника для составления апелляционной жалобы необходимо расценивать, как отказ от защитника, предусмотренный положениями ч. 1 ст. 52 УПК РФ. Конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи распространяется и на ситуации, когда осужденному необходима помощь адвоката-защитника для составления возражений на апелляционное представление прокурора или апелляционную жалобу потерпевшего, в которых ставится вопрос об ухудшении положении осужденного. Автором доказана целесообразность введения в качестве дополнительной гарантии реализации обвиняемым права на защиту запрета на отзыв апелляционной жалобы адвоката, поданной в интересах обвиняемого, без его письменного согласия. Результаты анкетирования практических работников показали, что внесение указанных изменений в уголовно-процессуальный закон поддержали более половины опрошенных судей и прокуроров, а также 83% опрошенных адвокатов¹². Апелляционная жалоба стороны защиты – это всегда либо прямое волеизъявление обвиняемого, либо при отсутствии такового – действия защитника или законного представителя, действующих в его интересах. Подача апелляционной жалобы кем-либо из участников стороны защиты в установленный законом десятидневный срок порождает право на подачу дополнительной апелляционной жалобы. В связи с тем, что возможность подачи дополнительной апелляционной жалобы на приговор суда обусловлена фактом подачи первоначальной апелляционной жалобы, которая всегда, так или иначе, связана с интересами обвиняемого, то правом подачи дополнительной апелляционной жалобы при такой ситуации обладает сам обвиняемый, любой из его защитников, в том числе, не участвовавший в суде первой инстанции, а также, представляется

¹² См. Приложение 4. Результаты анкетирования судей, прокуроров и адвокатов.

и законный представитель. Результаты анкетирования практических работников показывают, что указанную позицию разделяют лишь 39,8% судей, 31,82% прокуроров и 55% адвокатов¹³, что свидетельствует, на наш взгляд, о неправильном понимании правовой природы апелляционной жалобы стороны защиты. В целях формирования единой судебной практики представляется целесообразным внести дополнения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», касающиеся возможности дополнения апелляционной жалобы, поданной кем-либо из участников со стороны защиты, иным участником со стороны защиты¹⁴. На суде апелляционной инстанции лежит обязанность не только заблаговременно направить извещения о дате, времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции, но также и удостовериться в том, что данные извещения были получены участниками процесса в установленном положениями ч. 2 ст. 389.11 УПК РФ срок. Извещение о дате, времени и месте судебного заседания суда апелляционной с нарушением установленного срока является основанием для отложения судебного заседания суда апелляционной инстанции, за исключением случаев, когда суд удостоверится, что сторонам хватило предоставленного времени для подготовки к судебному заседанию, и они не возражают против рассмотрения дела. Обоснован вывод о том, что при новом рассмотрении уголовного дела (после отмены первоначального приговора) для возможности ухудшения положения осужденного по сравнению с первоначальным приговором недостаточно наличия жалобы или представления на ухудшение положения, пусть даже и с указанием конкретного требования об ухудшении положения в части наказания или квалификации действий осужденного. Необходимо также и наличие соответствующего суждения об обоснованности апелляционной жалобы или представления на ухудшение

¹³ См. Приложение 4. Результаты анкетирования судей, прокуроров и адвокатов.

¹⁴ См. Приложение 2. Проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации».

положения осужденного непосредственно в судебном решении суда апелляционной инстанции, отменившем первоначальный приговор.

В третьем параграфе «Правовое регулирование участия в суде апелляционной инстанции участников процесса со стороны защиты» автором рассмотрены вопросы реализации права осужденного на личное участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции, а также вопросы участия в судебном заседании защитника осужденного. Автором обосновывается вывод о том, что право на личное участие содержащегося под стражей осужденного в судебном заседании суда апелляционной инстанции должно быть обеспечено во всех случаях, за исключением письменного отказа от участия со стороны осужденного. Участие осужденного в судебном заседании суда апелляционной инстанции возможно в двух формах – в форме личного присутствия в зале судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также участие посредством видеоконференц-связи. Само по себе участие осужденного в судебном заседании суда апелляционной инстанции посредством видеоконференц-связи не является ущемлением права осужденного на защиту, однако при этом необходимо обеспечить осужденному, во-первых, возможность быть услышанным судом апелляционной инстанции, а во-вторых, возможность беспрепятственного общения с адвокатом-защитником. Автор соглашается с позицией ученых, которые предлагают законодательное закрепление требования о необходимости присутствия защитника в следственном изоляторе при проведении судебного заседания путем использования системы видеоконференц-связи в случае, если защитник участвует в деле. Несмотря на то, что такой подход создаст определенные трудности как защитникам, так и пенитенциарным органам, которые должны будут исполнять данное требование закона, значение права на защиту настолько велико, что право на эффективную юридическую помощь должно соблюдаться при любых обстоятельствах. Автором проанализированы вопросы обеспечения участия защитника в судебном заседании суда апелляционной инстанции и сделан вывод о том, что участие защитника в судебном заседании не всегда является гарантией

того, что право осужденного на защиту будет полноценно реализовано последним. В целях повышения гарантий обеспечения права обвиняемого на защиту необходимо, чтобы в судебном заседании суда апелляционной инстанции принимал участие адвокат, который уже участвовал в деле, то есть адвокат, который либо участвовал в судебном заседании суда первой инстанции, либо оказывал юридическую помощь осужденному при составлении апелляционной жалобы на приговор суда. Автором обосновывается вывод о том, что судам необходимо реагировать на допущенные нарушения права обвиняемого на защиту со стороны адвокатов-защитников (например, в случае если выраженная защитником позиция противоречит позиции обвиняемого и направлена на ухудшение положения последнего). При обнаружении расхождения позиций обвиняемого и его защитника, судам необходимо обратить на это внимание обвиняемого и его защитника, предоставить им время для согласования позиции по делу или с учетом мнения обвиняемого осуществить замену защитника.

В четвертом параграфе «Реализация права на защиту в процессе доказывания в суде апелляционной инстанции» автором исследованы вопросы обеспечения и реализации права обвиняемого на защиту при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании суда апелляционной инстанции. Обоснован вывод о том, что суд апелляционной инстанции не может, ссылаясь на положения ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ, согласно которым дополнительные апелляционные жалобы подлежат рассмотрению, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее, чем за 5 суток до начала судебного заседания, игнорировать новые доводы стороны защиты, приведенные непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции, и отсутствующие в апелляционной жалобе. Результаты проведенного анкетирования¹⁵ свидетельствуют о том, что среди практических работников не сложилось единого мнения на данный вопрос, в связи с чем необходимо внести дополнения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации

¹⁵ См.: Приложение 4. Результаты анкетирования судей, прокуроров и адвокатов.

от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», касающиеся обязанности суда апелляционной инстанции рассматривать новые доводы, изложенные стороной защиты непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции¹⁶. Сущностной основой реализации права обвиняемого на защиту на этапе апелляционного обжалования обвинительного приговора суда первой инстанции являются доводы о незаконности и (или) необоснованности приговора, а также о наличии новых обстоятельств, существенно влияющих на решение предусмотренных ст. 299 УПК РФ вопросов об уголовной ответственности, о назначении наказания либо освобождении от уголовной ответственности или наказания, и отсутствовавших на момент судебного разбирательства в суде первой инстанции, содержащиеся в основной апелляционной жалобе, дополнительной апелляционной жалобе и выступлении непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции. Нерассмотрение судом апелляционной инстанции доводов апелляционной жалобы, направленных на оспаривание фактических обстоятельств уголовного дела, установленных судом первой инстанции, а также доводов жалобы, указывающих на допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона при исследовании или оценке доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, является нарушением права осужденного на защиту, влекущее за собой отмену апелляционного решения с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

В заключении подведены итоги проведенного исследования и сформулированы теоретические выводы и положения, совокупность которых составляет основу авторской конструкции обеспечения права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу.

¹⁶ См. Приложение 2. Проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации».

Приложения содержат проект Федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»; проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении дополнений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»; статистические данные о количестве уголовных дел, рассмотренных в апелляционном порядке; результаты проведенного анкетирования.

По теме диссертации автором опубликованы следующие основные работы.

Статьи, опубликованные в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Вдовин, С.А. Сравнительно-правовой анализ обеспечения осужденному права на защиту в судах апелляционной инстанции России и Германии [Текст] / С.А. Вдовин // Адвокат. 2017. № 2. С. 83–88. – 0,5 п.л.

2. Вдовин, С.А. Право на защиту по уголовным делам в судах апелляционной инстанции: традиция и современность [Текст] / С.А. Вдовин // Законодательство и экономика. 2017. № 2. С. 83–87. – 0,5 п.л.

3. Вдовин, С.А. Извещение о дате, времени и месте заседания суда апелляционной инстанции: типичные нарушения права на защиту [Текст] / С.А. Вдовин // Уголовный процесс. 2017. № 11. С. 28–33. – 0,4 п.л.

4. Вдовин, С.А. О некоторых проблемах реализации осужденным права на защиту на стадии апелляционного обжалования приговора [Текст] / С.А. Вдовин // Российское правосудие. 2018. №. 5. С. 87–92. – 0,3 п.л.

5. Вдовин, С.А. Возможность заявления новых доводов в суде апелляционной инстанции [Текст] / С.А. Вдовин // Уголовный процесс. 2019. № 10. С. 74–78. – 0,4 п.л.

Иные публикации:

6. Вдовин, С.А. Не рассмотрение судом апелляционной инстанции доводов апелляционной жалобы, как нарушение права осужденного на защиту [Текст] / С.А. Вдовин // Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире: материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции (г. Краснодар, 23 марта 2017 г.). Сборник статей / СКФ ФГБОУВО «РГУП». Краснодар: Издательский Дом – Юг. 2017. С. 46–51. – 0,3 п.л.

7. Вдовин, С.А. Некоторые гарантии обеспечения права осужденного на защиту при обжаловании стороной обвинения приговора в апелляционном порядке [Текст] / С.А. Вдовин // Актуальные проблемы правосудия в современном мире: Материалы всероссийской научно-практической конференции (г. Челябинск, 14 апреля 2017 г.). Челябинск: РГУП. 2017. С. 115–117. – 0,2 п.л.

8. Вдовин, С.А. Виды обеспечительных мер, принимаемых судами первой и апелляционной инстанций на стадии апелляционного производства и направленных на реализацию права обвиняемого на защиту [Текст] / С.А. Вдовин // Законодательство и правоприменение в контексте приоритетов социально-экономического развития: материалы Международной научно-практической конференции (г. Минск, 12–13 сентября 2019 г.). Минск: РИВШ. 2019. С. 430–433. – 0,2 п.л.

Общий объем опубликованных работ составил 2,8 п.л.