

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет»

доктор экономических наук, профессор

 Д.А. Ендовицкий

«16»  2021 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» – на диссертацию Кондратьева Сергея Александровича «Роль суда на этапе назначения наказания в уголовном процессе Англии и США», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертационное исследование С. А. Кондратьева, представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, посвящено актуальной проблематике. Вопрос о роли суда на этапе назначения наказания требует тщательного осмысления. Проблема объективизации назначения наказания дискутируется в уголовно-правовой науке. Абсолютно верная идея – рассмотреть ее через призму уголовного процесса, в сравнительно-правовом аспекте. При принятии решения о виде, размере наказания судья оценивает общественную опасность преступления, лица, совершившего преступление. В основе такой оценки лежат в том числе доказательства, характеризующие личность признаваемого виновным. Судья не только делает выбор в плане

определения наказания среди некоторого количества в равной степени законных вариантов, но и аргументирует его, ориентируясь при этом на перспективу исправления осужденного. Изучение организации данного этапа уголовного судопроизводства по законодательству других стран (в данном случае Англии и США) позволяет по-новому посмотреть на сбалансированность отечественного правового механизма и эффективность его применения, в особенности в свете идей о гуманизации уголовного законодательства.

В качестве цели диссертационного исследования обозначены анализ законодательства и теоретических трудов для выявления закономерностей формирования различных подходов к разрешению уголовного дела по существу с точки зрения процесса индивидуализации уголовной ответственности осужденного, а также определение того, какое место занимает англо-американский уголовный процесс среди данных подходов; выявление причин и объективных закономерностей возникновения, исторического и концептуального развития особого этапа назначения наказания в уголовном процессе Англии и США; формирование на основе анализа законодательства, судебной практики и доктрины научно обоснованных представлений о современной роли суда на этапе назначения наказания в англо-американском уголовном судопроизводстве (с. 8). Указанная цель диссертантом достигнута вследствие решения поставленных задач.

Объект и предмет исследования определены автором диссертации корректно, в соответствии с заявленной темой.

При подготовке диссертации С. А. Кондратьевым использованы все необходимые общенаучные и специальные методы исследования.

Обоснованность научных положений и выводов диссертанта подтверждается солидным теоретическим материалом (труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные принципам и моделям уголовного

процесса, судебному разбирательству как стадии уголовного судопроизводства, процессуальному механизму индивидуализации уголовной ответственности, сравнительно-правовым и страноведческим аспектам уголовного процесса различных правовых порядков), достаточными эмпирическими данными (судебная практика Конституционного Суда РФ, судебная практика Верховного Суда США и Апелляционных судов федеральной судебной системы США, судебная практика английских судов, а также данные статистики, опубликованные Комиссией по назначению наказания в США (U.S. Sentencing Commission) и содержащиеся в других источниках). Таким образом, репрезентативность результатов, полученных диссертантом, обеспечивается имеющейся эмпирической базой. На ее основе аргументирован ряд выводов и предложений, представляющих научный интерес.

Анализ диссертации не дает оснований усомниться в самостоятельности проведенного исследования. С. А. Кондратьевым проведена добросовестная аналитическая работа, использовано много источников при подготовке диссертации. Она обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Научная новизна диссертации обусловлена самой темой исследования, постановкой его целей и задач. Справедливо утверждение о том, что диссертация является первым в отечественной науке монографическим диссертационным исследованием, посвященным феномену специального этапа назначения уголовного наказания (sentencing) в уголовном процессе Англии и США с точки зрения роли суда на данном этапе разбирательства уголовного дела.

Материал в главах и параграфах структурирован и изложен вполне логично. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на девять параграфов, заключения, списка источников.

Первая глава «Теоретические основы роли суда в стадии судебного разбирательства» посвящена анализу проблемы определения цели уголовного процесса. В связи с этим автор (несколько пространно) говорит об универсальном с точки зрения существующей разницы между правовыми порядками разных государств понимании существа уголовного дела как связанных вопросов о преступлении и наказании; показывает различие подходов к разрешению этих вопросов («единство приговора» и «принцип цезуры»). Разделяю мнение автора о том, что требование полного, всестороннего и объективного установления обстоятельств уголовного дела судом, т.е. достижение в итоговом акте материальной истины, должно вновь стать ориентиром доказательственной активности в судебном разбирательстве (с. 41). Состязательность как начало деятельности уголовного суда в работе показана через два основных подхода к ее пониманию: как модели организации уголовного судопроизводства и как принципа или одного из качеств процессуальной формы, от чего автор последовательно переходит к исследованию закономерностей производства по уголовным делам, которые определяют соотношение следственного и состязательного, а также частного и публичного начал в судебном разбирательстве в общем и в особенности на этапе назначения наказания, что определено темой диссертации. Итогом рассуждений в рамках данного раздела работы является основной вывод о необходимости активной роли суда на этапе назначения наказания, что должно сопровождаться наделением его адекватными процессуальными возможностями.

Во второй главе «Исторические и концептуальные основы англо-американского уголовного процесса, обусловившие формирование специального этапа назначения наказания» довольно подробно и обстоятельно продемонстрировано развитие англо-американского уголовного процесса, в ходе которого произошло фактическое и логическое обособление этапа назначения наказания (sentencing). Автором сформулированы его

основные свойства (с. 97). В работе аргументировано обозначен в историческом ракурсе фактический уход от состязательной процедуры разрешения вопроса о виновности подсудимого (trial) через взрывной рост числа «соглашений о признании вины» как предпосылка усиления роли этапа назначения наказания (sentencing), в рамках которого происходит некая компенсация отказа от доказывания виновности подсудимого в действительно совершенном преступлении через индивидуализацию уголовной ответственности с учетом «реально содеянного».

В третьей главе «Роль суда на этапе назначения наказания в современном уголовном процессе Англии и США» соответственно представлен анализ исследуемого этапа судебного разбирательства последовательно на основании нынешнего законодательства выбранных государств. Диссертант характеризует допустимость учета судом при назначении наказания осужденному иных преступлений, которые не были предметом судебного разбирательства (как данного, так и иного) и делает верный вывод о том, что такая процедура является попыткой в несостязательном порядке реализовать публичный интерес, достижение которое в противном случае потребовало бы многократного увеличения ресурсов, затрачиваемых на систему уголовной юстиции (с. 130-131). Обстоятельно показана специфика этапа назначения наказания через особенности доказывания, осуществляемого в его рамках: указано на смену функции лица, которое до этого момента поддерживало государственное обвинение – оно занимает нейтральную позицию как представитель публичного интереса (с. 135), обозначены возможности суда получать информацию о личности осужденного в целях индивидуализации наказания. Через анализ практики автор вычленяет элементы состязательности, возможные на данном этапе в условиях следственного характера деятельности суда. Наглядно показана разница в определении стандарта доказанности обстоятельств, влияющих на определение назначаемого наказания, в

уголовном процесса Англии и США. Автор верно указал на сущность предприворного доклада как попытки нейтрального (полного, всестороннего и объективного) взгляда на обстоятельства дела и личность осужденного (с. 156). Характеристика возможности и форм отложения назначения наказания сопровождается указанием сильных и слабых сторон этого механизма. Системная оценка элементов этапа назначения наказания, проведенная диссертантом, позволяет увидеть, как преимущества, так и недостатки существующих моделей построения данного этапа уголовного судопроизводства, сравнить с отечественным порядком с целью совершенствования последнего.

Теоретическая значимость проведенного исследования определяется новизной и актуальностью темы.

Диссертационное исследование С. А. Кондратьева в достаточной степени апробировано. Основные результаты исследования отражены в 5 работах, в т.ч. 4 научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, перечень которых установлен Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, а также в научной статье, опубликованной в ином издании. Результаты исследования прошли обсуждение на научно-практических конференциях.

Самостоятельность работы и личный вклад автора в достижение итоговых результатов диссертационного исследования находят свое подтверждение в постановке целей и задач исследования, структуре диссертации, уровне научного анализа, подборе эмпирического материала, соответствующего теме, и методике исследования, в апробации результатов исследования и научных публикациях автора.

Положительно оценивая проведенную диссертантом работу, тем не менее, следует указать, что, как и всякое другое исследование такого уровня, диссертация не лишена отдельных недостатков и дискуссионных положений:

1. Первая глава, несколько реферативная по содержанию, занимает

неоправданно большой объем. Насколько это соответствует задачам исследования? Представляются излишними столь подробные рассуждения об истине, о типологии уголовного процесса, приведенные, по сути, ради одного тезиса о том, что «пассивность суда в процессе установления фактических обстоятельств дела, влияющих на индивидуализацию уголовной ответственности, не отвечает целям уголовного судопроизводства в части определения объема полномочия государства на наказание преступника, поскольку делает его зависимым от факторов, которые а priori на размер наказания влиять не должны» (с. 61-62)

2. В диссертации нет конкретных предложений по возможному учету зарубежного опыта. Диссертант лишь отмечает, что «выводы, сформулированные в настоящей работе, могут быть использованы для дальнейших теоретических разработок проблем роли суда и других участников уголовного процесса в стадии судебного разбирательства при индивидуализации уголовного наказания» (с. 14); «отдельные решения, реализованные в рамках данной процедуры..., а также сама процессуальная логика наделения суда определенными полномочиями..., которая имеет место в Англии и США, должны учитываться в ходе обсуждения проблем построения судебного разбирательства по уголовным делам и оптимизации процесса назначения справедливого наказания в России» (с. 176).

3. Отстаивая необходимость активной роли суда при установлении обстоятельств уголовного дела, влияющих на индивидуализацию уголовной ответственности (с чем мы согласны), автор не дает оценку проблеме обвинительного уклона в его деятельности. Одним из аргументов в пользу пассивного суда является стремление если не избежать, то минимизировать обвинительный уклон, который практически неизбежно возникает в связи с тем, что судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в большинстве случаев в отношении действительно виновных лиц, многие из которых стремятся избежать уголовной ответственности и наказания. Особенно

интересен взгляд автора на данную проблему в свете описанного им расширения пределов производства *in rem*, когда судом принимаются во внимание при определении объема уголовной ответственности иные возможно совершенные преступления.

Отмеченные возражения носят в основном частный и дискуссионный характер, не умаляют высокой положительной оценки работы С. А. Кондратьева.

В целом представленное диссертационное исследование обладает концептуальной завершенностью, его отличает высокий теоретический уровень. Выводы, сформулированные диссертантом в результате проведенного исследования, отражены в положениях, выносимых на защиту; в целом они являются новыми и значимыми для развития уголовно-процессуальной науки. Положения, выносимые на защиту, в сжатой форме отражают концепцию автора.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Автореферат диссертации соответствует работе.

Научные публикации автора в достаточной степени отражают содержание исследования. Количество и характер публикаций в рецензируемых изданиях, в которых излагаются основные научные результаты, изложенные в диссертации С. А. Кондратьева, соответствует требованиям п. 11-13 Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, ред. от 20.03.2021 г.).

Диссертация оформлена в соответствии с требованиями ГОСТ, включает в себя все необходимые структурные элементы. Ссылки на авторов и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов оформлены корректно, что соответствует требованиям п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства

Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, ред. от 20.03.2021 г.).

Изложенное позволяет сделать следующий вывод: диссертационное исследование Сергея Александровича Кондратьева на тему: «Роль суда на этапе назначения наказания в уголовном процессе Англии и США» является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуального права, что соответствует требованиям п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, ред. от 20.03.2021 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор – Сергей Александрович Кондратьев – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса юридического факультета Воронежского государственного университета, кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом Галиной Викторовной Стародубовой (394006, г. Воронеж, Университетская пл., 1, +7(473)220-84-02, gv_starodubova@mail.ru).

Отзыв обсуждён и одобрен на совместном заседании кафедры уголовного процесса и кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности 14.09.2021 года, протокол № 2.

Информация об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет».

Юридический адрес ведущей организации – 394018, Россия, г. Воронеж,
Университетская площадь, 1.

Факс – +7 (473) 220-75-21; тел. – +7 (473) 220-87-55.

E-mail – office@main.vsu.ru.

Официальный сайт – www.vsu.ru.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
юридического факультета ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный университет»
канд.юр.наук, доцент

Г. В. Стародубова

Заведующий кафедрой организации судебной
власти и правоохранительной деятельности
юридического факультета ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный университет»
канд.юр.наук, доцент

Д. В. Зотов



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<u>Г. В. Стародубова</u>
	<u>Д. В. Зотов</u>
автор	<u>вед. спец.</u>
	<u>Л. И. Губина</u>
подпись, расшифровка подписи	
20	