

В диссертационный совет Д 170.001.02
на базе федерального государственного
казенного образовательного учреждения высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»
(123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Кондратьева Сергея Александровича**
на тему «*Роль суда на этапе назначения наказания в уголовном
процессе Англии и США*», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный
процесс.

Диссертация С.А. Кондратьева подготовлена на актуальную тему, поскольку вопросы вынесения справедливого приговора суда, достижения цели уголовного процесса в части надлежащей индивидуализации уголовной ответственности виновного составляют одну из важнейших проблем правосудия, тесно связанную с уголовно-правовой проблемой назначения виновному справедливого наказания, способного достичь стоящих перед ним целей, прежде всего, превентивного характера.

Безусловно, роль суда на этапе назначения наказания является решающей и в этой связи внимание диссертанта к указанной проблеме обоснованно. Вместе с тем, достаточного внимания данной проблеме в рамках материального, а также процессуального уголовного права до сих пор не уделялось. В результате, обостренное вниманием вызывает проблема обеспечения справедливости при назначении наказания, алгоритма выбора судом вида и размера наказания и его процессуальный порядок, который должен быть понятным для широкой общественности, во избежание недоверия суду и всей системе уголовной юстиции, призванной охранять права и свободы человека и гражданина.

В подобной ситуации анализ современной зарубежной доктрины, законодательства и судебной практики, раскрывающих роль суда на этапе

назначения наказания имеет особую значимость, поскольку позволяет познать опыт ведущих стран мира в решении данной проблемы и на этой основе сформулировать научно обоснованные подходы к совершенствованию правового регулирования сходных проблем в нашей стране.

Судя по автореферату, рецензируемое диссертационное исследование является самостоятельным исследованием, положения которого обладают признаками научной новизны, имеют в достаточной мере целостный и концептуально завершенный характер.

Большинство положений, выносимых на защиту, заслуживают поддержки. К их числу относятся, например:

положение №1, содержащее выводы о сущности и тенденциях развития двух основных зарубежных подходов к решению вопроса о виновности подсудимого и назначении ему справедливого наказания: континентального и англо-саксонского;

положение № 2, в котором установлено общее свойства обоих указанных выше подходов, проявляющее в активной роли суда в исследовании обстоятельств дела и самостоятельность в определении вида и размера уголовного наказания;

положение №8, в котором дается критическая оценка попыткам реформирования отечественного уголовного процесса по англо-американской модели, что способно привести к негативным последствиям в виде назначения чрезмерно сурового или необоснованно мягкого наказания, не соответствующего характеру и степени общественной опасности деяния, а также личности виновного.

Заслуживают также, поддержки иные положения автора, содержащиеся в автореферате, в том числе, касающиеся цели уголовного процесса (С.14) и материальной истины как цели доказывания в судебном разбирательстве (С.15).

Из автореферата следует, что диссертация Кондратьева С.А. содержит не только анализ зарубежной теории и практики по вопросу о роли суда на этапе назначения наказания, но и отражает личные позиции автора по актуальным для российского уголовного материального и процессуального права проблемам, что повышает ценность диссертационного исследования и ее научную значимость.

Также, заслугой автора является использование широкого круга источников, в том числе, ранее не переводившихся на русский язык, что повышает степень достоверности изложенных в работе выводов.

Вместе с тем ознакомление с авторефератом диссертации позволяет высказать несколько замечаний.

Так, вызывает сомнение формулировка положения №6, выносимого на защиту, согласно которой, на этапе назначения наказания в Англии и США «отсутствует жесткое распределение бремени доказывания между сторонами, которое, прежде всего, возлагается на суд и содействующую ему службу пробации, иные органы подобного рода». Из этой формулировки неясно, кому и что должен доказывать суд на этом этапе судебного разбирательства и каким образом бремя доказывания возлагается на службу пробации, выполняющую, как верно указал автор, вспомогательную функцию в судебном процессе?

Кроме того, вызывает несогласие положение №7, выносимое на защиту, в котором применяемый в Англии институт отсрочки назначения наказания (который также можно толковать как отсрочку вынесения приговора -Deferred Sentence), автор определяет как «феномен «отложенного разрешения дела», несмотря на то, что принимая решение о такой отсрочке, суд предварительно признает лицо виновным в преступлении и его осуждает (дает негативную оценку деяния), разрешая, таким образом, дело.

Представляется неудачным определение указанного выше института как «цензуры», «имманентно присущей англо-американскому уголовному процессу». Из работ английских юристов и текста английских нормативных

актов, в том числе, принятого в Англии в 2020 г. Закона о вынесении приговора (Sentencing Act 2020), следует, что в данном случае скорее можно говорить об «уголовном порицании» (penal censure) как элементе уголовной ответственности, реализуемом судом до назначения наказания с целью воздействия на личность осужденного, что отвечает интересам восстановительного правосудия.

Впрочем, приведенные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку рецензируемого диссертационного исследования.

Вывод: судя по автореферату, диссертация С.А. Кондратьева отвечает всем предъявляемым требованиям и критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 (в действующей редакции), а его автор – Кондратьев Сергей Александрович - заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»,
судья Верховного Суда Российской Федерации (в отставке),
доктор юридических наук, профессор
Ведерникова О.Н.

(сведения об организации:
125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12
e-mail: akskrf@yandex.ru)

Подпись Ведерниковой О.Н. заверяю:

