

В диссертационный совет Д 170.001.02 на базе
ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры
Российской Федерации»

123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертацию Кондратьева Сергея Александровича
«Роль суда на этапе назначения наказания в уголовном процессе
Англии и США», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –
уголовный процесс**

Тема диссертационного исследования Кондратьева Сергея Александровича посвящена малоизученной в отечественной уголовно-процессуальной науке проблеме роли суда при определении уголовного наказания, причем в исследовании делается акцент на анализе зарубежных правовых порядков – английского и американского. Рассматриваемые в диссертации вопросы имеют несомненное теоретическое и практическое значение, в высшей степени актуальны для российского уголовного процесса ввиду курса на построение правового государства, который был выбран нашей страной тридцать лет назад. Зарубежный опыт приобретает особое значение в ситуации, когда в отечественной доктрине и практике имеются неразработанные проблемы, требующие концептуально новых, смелых решений. Не является в этой связи исключением и процесс индивидуализации уголовной ответственности лиц, осужденных за преступления, который, как показывает практика, вызывает трудности у судей, прокуроров, защитников, о чем могут свидетельствовать как значительное число приговоров, изменяемых в части вида и размера наказания вышестоящими инстанциями, так и «резонансные» дела, в которых

суды назначают либо необоснованно мягкое, либо чрезвычайно суровое наказание. Таким образом, вопросы уголовно-процессуального регулирования в части определения осужденным справедливого наказания являются исключительно значимыми и должны получить надлежащее отражение в науке. Институт зарубежного права, которому по сути и посвящено диссертационное исследование Кондратьева С.А., как раз и служит обозначенной выше цели - надлежащей индивидуализации уголовной ответственности осужденного в уголовном процессе Англии и Соединенных Штатов Америки. Будучи уникальным правовым феноменом англо-американской правовой семьи, указанный институт, так или иначе, во второй половине XX века начинает проникать и в некоторые континентальные правовые порядки, а также международные органы правосудия по уголовным делам.

Исходя из изложенного выше, следует согласиться с автором работы в том, что роль суда на этапе назначения наказания в уголовном процессе Англии и США требует обстоятельного научного исследования, в том числе для оценки возможности использования тех или иных положений зарубежного законодательства в отечественном уголовном судопроизводстве.

Цели и задачи диссертационного исследования, сформулированные Кондратьевым С.М., в необходимой и достаточной степени аргументированы, не вызывают возражений.

Методологическая составляющая диссертации представлена как общенаучными методами - индукцией, дедукцией, методом диалектического познания общественных процессов, анализом, синтезом, аналогией, моделированием, так и методами, используемыми правоведением - формально-догматическим, сравнительно-правовым, историко-правовым. Корректность и уместность избранной методологии не подлежит сомнению.

Обоснованность и достоверность полученных автором научных выводов, результатов и положений основана на научных достижениях как

отечественных, так и зарубежных ученых, труды которых посвящены принципам и моделям уголовного процесса, судебному разбирательству как стадии уголовного судопроизводства, процессуальному механизму индивидуализации уголовной ответственности, сравнительно-правовым и страноведческим аспектам уголовного процесса различных правовых порядков.

Нормативная основа исследования состоит из обширного нормативного правового материала, действующего как в Российской Федерации, так и за рубежом. К последнему относятся, безусловно, законодательство Англии (Законы о магистратских судах 1980 г., о полномочиях уголовных судов (назначение наказания) 2000 г., об уголовном правосудии 2003 г., правилами для производства в магистратских судах и Суде Короны и др.) и США (Свод законов США, Федеральные правила уголовного процесса, законодательство отдельных штатов и др.). Не оставил автор без внимания также и законы иных государств (Германии, Швейцарии, Лихтенштейна), а также международные правовые акты (Конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г., нормативные акты международных судов и трибуналов).

Основные теоретические выводы работы подкреплены репрезентативным и достаточным эмпирическим материалом: практика Конституционного Суда РФ, судебная практика Верховного Суда США и Апелляционных судов федеральной судебной системы США, судебная практика английских судов, а также данные статистики, опубликованные Комиссией по назначению наказания в США (U.S. Sentencing Commission) и содержащиеся в других источниках.

Детальное знакомство с диссертационным исследованием позволяет сделать вывод о том, что оно содержит положения, отличающиеся научной новизной. Последняя определяется выбором темы исследования, постановкой его целей и задач. Прежде всего, настоящая диссертация является первым в отечественной уголовно-процессуальной науке

монографическим диссертационным исследованием, посвященным феномену специального этапа назначения уголовного наказания (sentencing) в уголовном процессе Англии и США с точки зрения роли суда на данном этапе разбирательства уголовного дела по существу. Автором выявлены теоретические, концептуальные, исторические основы данного феномена, прослеживается процесс возникновения особого этапа назначения наказания в недрах англо-американского уголовного процесса. Рассмотрено актуальное состояние данного правового института и перспективы развития последнего, в том числе с точки зрения новейших тенденций – его рецепции континентальными правопорядками.

Результаты проведенного Кондратьевым С.А. исследования обладают несомненной теоретической и практической значимостью. Выводы, сформулированные в работе, вносят существенный вклад в понимание роли суда в судебном разбирательстве, в особенности в аспекте индивидуализации уголовной ответственности осужденного. Выработанные в исследовании положения могут быть использованы для дальнейших научных разработок проблем роли суда и других участников уголовного процесса в стадии судебного разбирательства при индивидуализации уголовного наказания, назначаемого виновному. С прикладной точки зрения результаты, полученные диссертантом, могут способствовать адекватному учету зарубежного опыта, связанного с построением наиболее эффективной процедуры назначения судом уголовного наказания, в процессе законодательного совершенствования отечественного уголовного процесса. Результаты исследования, проведенного Кондратьевым С.А., могут быть также использованы при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Уголовный процесс зарубежных стран» в высших учебных заведениях юридического профиля.

Положения диссертационного исследования Кондратьева С.А. прошли апробацию в виде 5 публикаций, в числе которых 4 статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК для опубликования основных научных

результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, в том числе 2 из них – в изданиях из списка Russian Science Citation Index (RSCI) на платформе Web of Science.

Отдельные положения и выводы диссертационного исследования изложены и обсуждены в ходе трех научных конференций. Результаты диссертационного исследования доложены, обсуждены и одобрены на заседании кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Отдельные положения диссертации, как указывается в самой работе, были использованы при проведении семинарских занятий по учебным дисциплинам «Уголовный процесс» и «Основы уголовного процесса зарубежных стран (сравнительное уголовно-процессуальное право)» на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова.

Как следует из анализа диссертации Кондратьева С.А., структура диссертационного исследования определена автором исходя из объекта, предмета, цели и задач исследования. Она является логичной и принципиальных возражений не вызывает. Диссертационное исследование состоит из введения, 3 глав, системно объединяющих 9 параграфов, заключения, а также перечня использованных источников.

Избранная соискателем структура диссертации позволила рассмотреть с достаточной степенью глубины выявленные проблемы и достичь выполнения поставленных перед исследованием задач.

Во введении автором обоснована актуальность избранной темы исследования, отражена степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрыта его методологическая основа, аргументирована научная новизна исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, освещена теоретическая и практическая значимость работы, приведены данные об апробации полученных результатов.

Первая глава работы «Теоретические основы роли суда в стадии судебного разбирательства» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Значение стадии судебного разбирательства для применения материального уголовного права и достижения цели уголовного процесса» автор рассматривает наиболее общий вопрос работы – о цели уголовного процесса. Диссертант делает вывод, что основной вопрос уголовного дела, заданный нормами материального уголовного права, носит двойственный характер. Обе его части – вопрос о преступлении и вопрос о наказании, находясь в неразрывной связи, в то же время обладают известной самостоятельностью по отношению друг к другу. Этот тезис позволяет автору выделить два подхода: принцип единства приговора, подразумевающий рассмотрение и разрешение вопроса о виновности и наказании в одном процессуальном решении (приговоре) и принцип цезуры, подразумевающий разделение судебного разбирательства на этап разрешения вопроса о виновности и этап назначения наказания. В этом же параграфе рассмотрен вопрос о реализации судом дискреционного полномочия о назначении наказания при различных конструкциях судебного разбирательства.

Во втором параграфе «Объективность, полнота и всесторонний характер исследования обстоятельств дела (материальная истина) и состязательность в деятельности суда при назначении наказания» диссертант рассматривает материальную истину в качестве критерия, лежащего в основе дифференциации уголовно-процессуальных систем и разделении их на англо-американскую (состязательную) и континентальную (следственную). Заслуживают внимания выводы автора о различном функциональном значении принципа состязательности при конструировании порядка уголовного судопроизводства: как основы уголовно-процессуальной модели и как качественной характеристики процессуальной формы.

В третьем параграфе «Публичное и частное начала в деятельности суда при назначении наказания» автор анализирует проявление принципа

публичности уголовного судопроизводства при реализации судом полномочия по назначению виновному наказания, а также констатирует незначительный характер проявления частных начал в ходе указанной уголовно-процессуальной деятельности суда.

Вторая глава диссертации «Исторические и концептуальные основы англо-американского уголовного процесса, обусловившие формирование специального этапа назначения наказания» включает в себя три параграфа.

В первом параграфе «Формирование пределов компетенции народного и профессионального элементов в составе суда, приведшее к противопоставлению процедур разрешения вопроса о виновности подсудимого (trial) и назначения наказания (sentencing)» диссертант делает верный вывод о том, что именно эволюция института присяжных в английском уголовном процессе привела к фундаментальному разделению англосаксонского уголовного процесса на две фазы - разрешение вопроса о виновности и индивидуализацию уголовной ответственности. В диссертации отмечается, что второй этап рассматриваемого производства отличается следственным характером процедуры, особыми правилами доказывания, присущими континентальной модели процесса.

Второй параграф «Эволюция уголовного законодательства как фактор, способствовавший возникновению самостоятельного этапа назначения наказания» посвящен рассмотрению взаимосвязи эволютивного развития уголовно-правовых норм в английском праве и полномочий суда по индивидуализации наказания. Следует согласиться с позицией диссертанта, состоящей в указании на особую роль присяжных заседателей, которые посредством признания подсудимого виновным в менее тяжком преступлении, а также широко практиковавшейся «нуллификации» уголовного закона при очевидной несоразмерности установленного законом наказания содеянному осуществляли индивидуализацию уголовной ответственности по большей части уголовных дел

В третьем параграфе «Соглашения о признании вины как фактор, усиливший значение специального этапа назначения наказания в англо-американском уголовном процессе» диссертант обосновывает, что американская практика соглашений о признании вины, позволяющая обвинению и защите на основе взаимных уступок согласовывать итоговое обвинение, в ряде случаев стала приводить к сильному отрыву того преступления, за которое лицо формально несет уголовную ответственность, от реально содеянного, что влечет искажения в части справедливого наказания. Автор подчеркивает, что это актуализировало полномочие судьи по установлению реальной картины произошедшего, чтобы назначить виновному адекватное наказание.

Третья глава диссертации «Роль суда на этапе назначения наказания в современном уголовном процессе Англии и США» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Пределы производства *in rem* на этапе назначения наказания в сравнении с пределами, ограничивающими круг исследуемых преступных эпизодов при разрешении вопроса о виновности» проанализирована американская и английская практика расширения пределов производства на этапе назначения наказания, продемонстрированы существенные различия между этими моделями производства.

Второй параграф «Режим доказывания на этапе назначения наказания» охватывает авторский анализ особенностей процедуры и средств доказывания на рассматриваемом этапе производства. Автор приходит к выводу о наличии специфического сочетания следственных и состязательных начал в ходе рассмотрения вопроса о назначении наказания.

Третий параграф «Право суда отложить назначение наказания» детально рассматривается указанный институт английского и американского судопроизводства, характеризуются его достоинства, отмечаются проблемные ситуации.

В заключении соискатель обобщает в концентрированном виде основные результаты и выводы исследования. В приложениях размещены предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего уголовное судопроизводство по делам частного обвинения, а также данные анкетирования практических сотрудников.

Диссертационное исследование написано грамотно, работа оформлена в полном соответствии с требованиями, установленными Министерством образования и науки Российской Федерации. Соблюдена культура цитирования и оформления сносок. Тема исследования раскрыта в необходимом объеме, позволяющем достичь поставленных цели и задач.

Выводы и предложения автора аргументированы и подтверждены данными правоприменительной практики.

Наряду с несомненными достоинствами работы, она, как и любое глубокое научное исследование, содержит ряд дискуссионных положений, требующих от автора дополнительной аргументации и мотивировки.

1. Автор диссертационного исследования сосредоточил свое внимание на этапе судебного разбирательства (sentencing), который является по своей сути поствердиктным этапом производства в суде присяжных. Вопрос о влиянии вердикта на назначаемое профессиональным судьей наказание рассмотрен в диссертационном исследовании лишь в контексте особенностей английского и американского уголовного права и полномочия присяжных заседателей по нуллификации уголовного закона. Между тем, в США в штатах, где применяется смертная казнь, а также в федеральных судах по делам о преступлениях, караемых смертной казнью, жюри принадлежит решающая роль в определении, будет ли она применена к подсудимому (такое положение было окончательно закреплено решением Верховного Суда по делу *Ring v. Arizona* (2002 г.), хотя в большинстве штатов оно существовало и раньше). В шести штатах США — Вирджинии, Кентукки, Миссури, Канзасе, Техасе и Оклахоме - жюри активно участвует в процедуре назначения наказания по делам о фелониях, пусть даже позиция присяжных

заседателей по этому вопросу имеет для председательствующего рекомендательный характер. Необходимо также отметить, что в отечественной процессуальной литературе достаточно популярна идея привлечения присяжных заседателей к определению вида и размера наказания подсудимому. Так, например, А.А. Леви предложил изменить разграничение компетенции между присяжными заседателями и председательствующим, наделив первых полномочием определять наказание подсудимому, признанному виновным председательствующим (см. Леви А. Судья определяет виновность, присяжные - меру наказания? // Российская юстиция. - 1997. - № 2. - С.12). Хотелось бы, чтобы во время публичной защиты соискатель более полно выразил свою позицию относительно перспектив расширения полномочий российских присяжных заседателей в области назначения наказания подсудимому.

2. Дискуссионным является вывод автора диссертационного исследования, что принцип единства приговора, положенный в основу судебного разбирательства в российском уголовном процессе, приводит к механическому распространению представлений о роли суда и других участников уголовного процесса при рассмотрении и разрешении вопроса о виновности на процесс назначения наказания, что делает невозможным достижение целей уголовного судопроизводства в части определения справедливого наказания по каждому уголовному делу (диссертация, стр. 13). Представляется, что российское уголовное судопроизводство на всех этапах стадии судебного разбирательства достаточно серьезно отличается от сущностных характеристик англо-американской модели (например, отсутствует институт параллельного доказывания, не закреплена процессуальная пассивность председательствующего и т.д.). По этой причине, вывод автора о негативном влиянии (по указанной причине) принципа единства приговора на достижение цели определения судом справедливого наказания виновному нуждается в дополнительном обосновании.

3. Несмотря на то, что диссертационное исследование посвящено роли суда на этапе назначения наказания в зарубежном уголовном процессе, диссертационное исследование имеет безусловную практическую значимость для совершенствования отечественного уголовного судопроизводства, как в контексте уголовно-процессуального регулирования, так и судебной практики. Вместе с тем, отдельные аспекты этого практического значения, на наш взгляд, нуждаются в определенном уточнении. Так, например, автор диссертации указывает на возможность учета зарубежного опыта, связанного с построением наиболее эффективной процедуры назначения судом уголовного наказания, в процессе законодательного совершенствования отечественного уголовного судопроизводства. О каком именно опыте идет речь, и какие законодательные новеллы автор мог бы предложить в связи с этим? Аналогичным образом, было бы интересно услышать позицию диссертанта об использовании выводов данного научного исследования при толковании действующего уголовно-процессуального законодательства в аспекте разделения процессуальных функций между судом и сторонами в судебном разбирательстве в ходе обсуждения вопросов, связанных с индивидуализацией уголовного наказания. Какие нормы УПК РФ, по мнению диссертанта, нуждаются в подобной корректировке толкования в судебной практике?

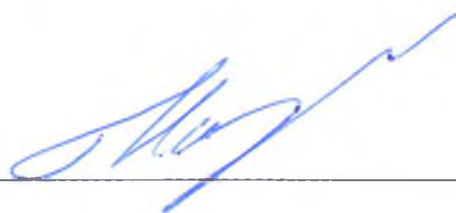
Приведенные дискуссионные положения работы не снижают высокого качества ее результатов.

Изложенное позволяет сделать следующий вывод: диссертационное исследование Сергея Александровича Кондратьева на тему: «Роль суда на этапе назначения наказания в уголовном процессе Англии и США» является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуального права, что соответствует требованиям п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, ред. от

20.03.2021 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор - Сергей Александрович Кондратьев - заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 Уголовный процесс.

Официальный оппонент:

Доцент кафедры уголовно-процессуального права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кандидат юридических наук, доцент
Насонов Сергей Александрович



Подпись *Насонова С. А.*
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
Управления кадров

27.09



«27» сентября 2021 г.

Почтовый адрес:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина», 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9 тел. +7 (499) 244-88-74
e-mail: sanasonov@msal.ru