

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 16.12.2021 № 17

*о присуждении Синдееву Андрею Юрьевичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия» по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 14.10.2021 (протокол № 13) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Синдеев Андрей Юрьевич, 1988 года рождения, в 2010 г. окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», присуждена квалификация «Юрист» по специальности «Юриспруденция».

В период с 2016 по 2019 г. являлся соискателем ученой степени кандидата юридических наук в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации». В этот период подготовлена диссертация на соискание ученой степени кандидата наук.

Диссертация выполнена на кафедре основ прокурорской деятельности Университета прокуратуры Российской Федерации.

Занимает должность первого заместителя прокурора Южного административного округа г. Москвы.

Научный руководитель – Буланова Наталья Викторовна, кандидат юридических наук, доцент. В настоящее время не работает.

Официальные оппоненты:

Масленникова Лариса Николаевна – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» (МГЮА), кафедра уголовно-процессуального права, профессор;

Спирин Александр Владимирович – кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего

образования «Уральский юридический институт МВД России», кафедра уголовного процесса, доцент,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» в своем положительном отзыве, подготовленном заведующим кафедрой уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной кандидатом юридических наук, доцентом Кононенко Владимиром Ивановичем, утвержденном ректором доктором юридических наук, профессором Кулаковым Владимиром Викторовичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

По теме диссертационного исследования Синдеев А.Ю. имеет 8 научных статей общим объемом 4,91 п.л., 5 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Синдеев А.Ю. Сравнительно-правовой анализ процессуальных решений прокурора в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и других государств // Современное право. 2018. № 5. С. 103–109.

2. Синдеев А.Ю. Понятие, содержание и виды юридических последствий процессуальных решений, принимаемых прокурором в досудебном производстве // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 4. С. 335–340.

3. Синдеев А.Ю. Процессуальные решения прокурора в стадии возбуждения уголовного дела и их юридические последствия // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 4. С. 183–190.

4. Синдеев А.Ю. Проблемы процессуальных решений прокурора, принимаемых после окончания предварительного расследования // Социально-политические науки. 2018. № 5. С. 250–257.

5. Синдеев А.Ю. О некоторых проблемах принятия прокурором отдельных процессуальных решений при осуществлении надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации 2019. № 3. С. 120–126.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Российский государственный университет правосудия) дана общая положительная оценка диссертационного исследования и высказаны отдельные замечания:

1. Автор, проводя комплексное рассмотрение содержания процессуальных решений в досудебном производстве, не в полной мере раскрывает механизм, процедуру и порядок принятия решений, который, к примеру, существенно отличается от механизма принятия процессуальных решений судом, открытого для всех и четко урегулированного законом. При этом сторонники дальнейшего

устранения прокурора из досудебного производства, имея в виду чрезмерную закрытость порядка принятия им решений, указывают на их необоснованность.

2. В подтверждение потребности дополнительного исследования существа проблем определенной закрытости процедуры принятия прокурорами процессуальных решений отмечается отсутствие как в работе, так и в Генеральной прокуратуре Российской Федерации (опубликованных в официальном порядке) обобщений, обзоров, прокурорской практики принятия процессуальных решений по наиболее значимым и актуальным направлениям деятельности прокурора в досудебном производстве.

3. В диссертации также не нашел отражения и теоретического разрешения вопрос о «конфликте компетенций» в досудебном производстве при осуществлении прокурором надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и реализации судом функции судебного контроля, хотя подобная ситуация нередко возникает, особенно при рассмотрении жалоб участников уголовного судопроизводства.

4. Поддерживая в целом предложения соискателя, связанные с расширением процессуальных полномочий прокурора в досудебных стадиях, высказывается мнение, что идея наделения прокурора правом проводить проверки сообщений о преступлении является сомнительной, в том числе в связи с тем, что законность и обоснованность постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенных прокурорскими работниками, будет проверяться руководителями прокуратур, что вряд ли будет способствовать объективности оценки и обеспечению независимого прокурорского надзора, определенного в качестве одной из целей реформ, заключающихся в отстранении прокурора от непосредственного участия в расследовании преступлений.

В отзыве ведущей организации сделаны следующие выводы: диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной отрасли права; работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, отличается необходимой новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических положений, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку; работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Масленниковой Ларисы Николаевны отмечается актуальность темы диссертации, обусловленная, прежде всего, дисбалансом между функциональной ролью прокурора в уголовном судопроизводстве, направленной на обеспечение достижения назначения уголовного судопроизводства, и уровнем правовых возможностей, не позволяющим надлежащим образом обеспечить

защиту конституционных прав как потерпевшего, так и обвиняемого (подозреваемого) при производстве предварительного следствия.

Итоговый вывод изучения диссертации состоит в том, что представленная диссертационная работа является самостоятельным, законченным научным исследованием актуальной темы, проведенным на высоком теоретическом уровне, отличающимся научной новизной и достоверностью научных результатов, имеющих большое практическое значение.

Результаты и выводы исследования могут быть положены в основу дальнейших научных исследований, а также использованы в учебном процессе в образовательных организациях высшего и среднего образования, а также при повышении квалификации сотрудников органов предварительного расследования, прокуратуры, судей и при подготовке учебников и учебных пособий.

Одновременно высказан ряд замечаний:

1. Вызывает дискуссию и требует дополнительной аргументации авторское определение процессуального решения прокурора в досудебном производстве, под которым предложено понимать властный правоприменительный акт прокурора, основанный на его собственной оценке обстоятельств, принимаемый в ходе осуществления уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и в рамках предоставленных законом полномочий, направленный на достижение назначения уголовного судопроизводства. В частности, необходимо уточнить, что автор понимает под «собственной оценкой» и почему при формулировании этого понятия не используется принцип свободы оценки доказательств, в соответствии с которым прокурор оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью

2. Не заслуживает поддержки вывод соискателя о том, что в стадии возбуждения уголовного дела прокурор должен быть уполномочен принимать решение о продлении срока рассмотрения сообщения о преступлении следователями; прокурора следует наделить правом проводить проверки сообщений о преступлениях и принимать процессуальное решение о возбуждении уголовного дела и поручении его расследования компетентному органу либо об отказе в возбуждении уголовного дела; необходимо установить обязанность органов предварительного расследования наряду с представлением копий процессуальных решений о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела представлять материалы, послужившие основанием для принятия данных решений. Такой подход противоречит современным представлениям о начале уголовного судопроизводства, которые направлены на отказ от заволокиченной стадии возбуждения уголовного дела. Современные подходы в условиях развития цифровых технологий связаны с автоматизированной системой регистрации сообщений о преступлении и незамедлительном расследовании этих сообщений без суррогатных последственных проверок.

По мнению Масленниковой Л.Н., данные замечания вызывают лишь дискуссию, требуют дополнительной аргументации и не влияют на общую высокую положительную оценку диссертационного исследования, соответствующего всем предъявляемым требованиям, а соискатель Синдеев А.Ю. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Спирина Александра Владимировича отмечается, что в настоящее время объем и характер полномочий прокурора в досудебном производстве является явно недостаточным для реализации его ключевых функций, что предопределяет безусловную актуальность избранной автором темы. Это подтверждает и состояние законности в деятельности органов предварительного расследования, на что диссертант не просто указывает, констатируя известные тенденции, но увязывает их с проблематикой юридического влияния процессуальных действий и решений прокурора на досудебное производство.

Одновременно высказан ряд замечаний:

1. Сложно согласиться с предложением диссертанта о дополнении ч. 4 ст. 146 УПК РФ требованием незамедлительного представления прокурору копии постановления о возбуждении уголовного дела одновременно с материалами дела. Его реализация повлечет существенные затруднения организационного характера, аналогичные тем, с которыми прокуратура столкнулась в период после вступления в силу УПК РФ, неоправданно усложнит процессуальную деятельность следователей. Кроме того, непонятно, все ли уголовное дело необходимо будет представлять прокурору или только материалы, послужившие основанием для его возбуждения? Формулировка предложений об изменении в ч. 4 ст. 146 УПК РФ допускает двоякое толкование.

2. Предложение А.Ю. Синдеева о включении прокурора в число участников уголовного судопроизводства, наделенных полномочиями принимать сообщения о преступлении и проводить по ним проверки в порядке ст. 144 УПК РФ, интересно, но вызывает некоторые вопросы. Например, о сроках такой проверки и порядке их продления и т.д.

3. Спорным видится предложение о том, что обжалование следователем письменных указаний прокурора не должно приостанавливать их исполнения. Его реализация существенно ограничит процессуальную самостоятельность следователя. Не случайно в УПК РСФСР 1960 г., отводившем прокурору ведущую роль в досудебном производстве, предусматривалась возможность для следователя обжаловать вышестоящему прокурору указания надзирающего прокурора о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела для предания обвиняемого суду или о прекращении уголовного дела, приостанавливая их исполнение (ч. 2 ст. 127, ст. 212 УПК РСФСР). Показательно, что автор упоминает в третьем параграфе второй главы, что последовательно поддерживает идею о необходимости для следователя быть процессуально независимой фигурой, что должно реализовываться в УПК РФ (возможность обжалования решений прокурора).

4. Предложение о включении прокурора в перечень должностных лиц, правомочных освободить подозреваемого, видится избыточным по двум причинам:

во-первых (и на это обращает внимание сам диссертант), ч. 2 ст. 10 УПК РФ уже содержит такое правомочие прокурора;

во-вторых, прокурор освобождает подозреваемого при установлении нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенных именно следователем или дознавателем, т.е. основания для освобождения подозреваемого следователем или прокурором отличаются.

Поэтому, если и изменять (усиливать, как пишет диссертант) УПК РФ в этом отношении, то путем включения в ст. 94 УПК РФ самостоятельной части.

По мнению Спирина А.В., высказанные замечания носят дискуссионный характер, не затрагивают авторской концепции и не могут поколебать общего положительного впечатления о самой диссертации, отличающейся обстоятельностью и творческим исследованием актуальных проблем, существующих в законодательном регулировании отношений, складывающиеся между прокурором и иными участниками досудебного производства по уголовным делам. Задачи, поставленные автором в пределах объекта и предмета исследования, успешно решены, а цель достигнута. С учетом изложенного Синдеев А.Ю. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В диссертационный совет поступило 4 отзыва на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Синдеев А.Ю., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова кандидатом юридических наук Ильютченко Наталией Владимировной, ставится вопрос: не предлагает ли автор, вынося на защиту положения 6 и 7, превратить прокурора в процессуального руководителя расследования, как это закреплено, например, в УПК Украины, а также высказано возражение относительно вывода автора о том, что процессуальные решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, «являются окончательными для дачи правовой оценки деяниям и событиям в досудебном производстве». Окончательная правовая оценка деяниям и событиям, безусловно, будет дана в суде, а оценка, даваемая в досудебном производстве (в том числе и прокурором), носит предварительный характер по отношению к судебному разбирательству.

В отзыве руководителя Департамента систем судопроизводства и уголовного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» кандидата юридических наук, доцента

Соколова Тимура Викторовича отмечается, что в работе оставлен без внимания вопрос о том, являются ли обвинительное заключение, обвинительный акт и обвинительное постановление процессуальными решениями прокурора. Также высказано пожелание уточнить у соискателя, какие именно альтернативы уголовному преследованию он имеет в виду, предлагая наделить прокурора соответствующими полномочиями. Кроме того, реализация его идеи потребует корректировки уголовного материального права. Автор также предлагает наделить прокурора правом проводить проверки сообщений о преступлениях – не по каждому делу, а по жалобе заинтересованного участника уголовного процесса на отказ следователя в возбуждении уголовного дела. Современная редакция ч. 1 ст. 144 УПК РФ знает весьма широкий перечень процессуальных действий, которые возможно проводить в ходе проверки сообщения о преступлении. В контексте данного соображения было бы интересно знать мнение соискателя о том, стоит ли в этом случае сделать для прокурора какие-то изъятия относительно круга проводимых им действий в рамках данной проверки или все же необходимость в этом отсутствует.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного процесса юридического факультета Воронежского государственного университета кандидата юридических наук, доцента Стародубовой Галины Викторовны обращено внимание на то, что Синдеев А.Ю. в качестве характеристик юридических последствий процессуальных решений прокурора называет «возникновение, изменение или прекращение правоотношений». При этом само авторское определение юридических последствий дается через «возникновение, изменение или прекращение правоотношений участников уголовного судопроизводства». Также ставится вопрос о корректности использования термина «преюдициальность» в его классическом понимании применительно к характеристике юридических последствий процессуальных решений прокурора. Непродуктивным видится предложение «установить обязанность органов предварительного расследования наряду с представлением копий процессуальных решений о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела представлять материалы, послужившие основанием для принятия данных решений». Представление материалов в каждом случае не обеспечит качественного контроля каждого решения со стороны прокурора, но добавит бюрократической работы следователям.

Ведущий сотрудник НИЦ № 5 Всероссийского научно-исследовательского института Министерства внутренних дел Российской Федерации кандидат юридических наук, доцент Кузьменко Елена Сергеевна высказала следующие замечания по результатам изучения автореферата диссертации. Автор, определяя процессуальное решение прокурора в досудебном производстве, выбирает оценочную категорию суждения – «собственная оценка» и не использует при оценке обстоятельств принцип свободы оценки доказательств, закрепленный в ст. 17 УПК РФ. Заслуживает внимания позиция автора, что не может быть признана обоснованной разница в обязательности и наступлении юридических последствий процессуальных решений прокурора в досудебном производстве.

поставленная в зависимость от адресатов прокурорского надзора (следователь или дознаватель). Однако дальнейшее развитие этой идеи, выраженное в том, что «процессуальные решения, принимаемые прокурором в результате реализации его функций, должны влечь за собой юридические последствия без всяких условий, кроме случаев обращения с ходатайством в суд, а обжалование процессуальных решений прокурора не должно приостанавливать их исполнение», вызывает опасения, поскольку его реализация существенно ограничит и так достаточно условную процессуальную самостоятельность следователя, дознавателя. Также видятся спорными и предложения диссертанта, согласно которым «прокурора следует наделить правом проводить проверки сообщений о преступлениях и принимать процессуальное решение о возбуждении уголовного дела и поручении его расследования компетентному органу либо об отказе в возбуждении уголовного дела» и «необходимо установить обязанность органов предварительного расследования наряду с представлением копий процессуальных решений о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела представлять материалы, послужившие основанием для принятия данных решений».

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере уголовного процесса, в области досудебного производства; ведущей организации – наличием научных сотрудников, специалистов в сфере уголовного процесса, в том числе по теме диссертации, а также наличием кафедры уголовного процесса.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

определены понятие и содержание процессуальных решений прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

раскрыто содержание юридических последствий процессуальных решений прокурора в досудебном производстве и сформулировано их понятие;

раскрыты суть, содержание и значение процессуальных решений прокурора в досудебном производстве, предусмотренных законодательством Соединенных Штатов Америки, некоторых европейских государств (Австрия, Федеративная Республика Германия, Швейцария), некоторых государств – участников СНГ (Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан), Китайской Народной Республики в целях выявления их юридических последствий;

на основе изучения и анализа процессуальных решений прокурора, принимаемых при рассмотрении сообщения о преступлении, возбуждении уголовного дела, в ходе предварительного расследования и при поступлении уголовного дела прокурору для изучения в порядке, предусмотренном ст. 221, 226, 226⁸ УПК РФ, *разработаны* дополнительные решения, отвечающие современному состоянию уголовного судопроизводства;

выявлены теоретические и правоприменительные проблемы юридических последствий процессуальных решений прокурора в досудебном производстве, которые разрешены путем разработки теоретических положений, предложены

изменения и дополнения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность прокурора в досудебном производстве;

определено значение процессуальных решений прокурора и их юридических последствий для достижения назначения уголовного судопроизводства и разработаны научно обоснованные предложения по совершенствованию практической деятельности прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработаны научные положения, имеющие значение для развития науки уголовно-процессуального права, а также предложения о внесении изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство и о совершенствовании следственной и прокурорской практики;

полученные результаты могут быть использованы в научных исследованиях в сфере уголовно-процессуального права, при подготовке монографической и учебной литературы, диссертационных исследований;

использованы апробированные юридическими науками общенаучные методы познания объективной действительности, комплексный и системный подходы, а также частные методы: исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, конкретно-социологический (в том числе анкетирование, интервьюирование), статистический;

разработан комплекс конкретных предложений о внесении изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство и совершенствование следственной и прокурорской практики.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

могут быть *использованы* в законотворческой деятельности при регламентации деятельности прокурора в досудебном производстве в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства; при издании организационно-распорядительных документов прокуратур всех уровней для укрепления законности в сфере надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования; в правоприменительной деятельности при подготовке прокурорами процессуальных решений, а также в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор»;

внедрены в практическую деятельность прокуратуры Центрального административного округа г. Москвы, прокуратур Воронежской и Белгородской областей, а также в учебный процесс юридического факультета и факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Университета прокуратуры Российской Федерации, Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации и юридического факультета Национального исследовательского университета «Московский институт электронной техники»;

создают научную основу для дальнейшего изучения различных аспектов деятельности прокурора по принятии процессуальных решений в досудебном производстве.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных диссертантом, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате проведенного автором анкетирования 101 прокурорского работника, из числа состоящих в кадровом резерве прокуратур субъектов Российской Федерации на замещение должностей прокуроров районного звена и приравненных к ним прокуроров; 112 следователей и иных должностных лиц следственных органов регионов Центрального федерального округа; 162 дознавателей, начальников подразделений дознания, начальников органов дознания МВД России, а также 63 адвокатов и иных работников адвокатских образований, изучении материалов 53 официальных сайтов правоохранительных органов Российской Федерации, сайтов юридической направленности, материалов 475 уголовных дел, надзорных производств, процессуальных решений по уголовным делам, 620 материалов проверок сообщений о преступлениях, 160 судебных решений, принятых в ходе досудебного производства в г. Москве, Белгородской, Воронежской, Ленинградской, Московской, Ростовской, Тамбовской и Тульской областях.

Личный вклад соискателя состоит: в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней целей и задач; комплексном исследовании процессуальных решений прокурора в досудебном производстве и их юридических последствий; сравнительно-правовом анализе уголовно-процессуального законодательства России и некоторых иностранных государств, регулирующих изучаемые правоотношения; непосредственном получении исходных данных при обобщении материалов следственной, прокурорской и судебной практики, проведении анкетирования участников уголовного судопроизводства, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью совершенствования уголовно-процессуального законодательства России, повышения эффективности выполняемых прокурором функций в досудебном производстве и достижении назначения уголовного судопроизводства; подготовке и опубликовании 8 научных статей по теме исследования; обсуждении выводов и результатов исследования на 4 научно-практических форумах; внедрении результатов исследования в практическую деятельность органов прокуратуры разных уровней, учреждений высшего юридического образования.

На заседании 16.12.2021 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Синдеева Андрея Юрьевича «Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические

последствия» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, она соответствует требованиям п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Синдееву Андрею Юрьевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 17, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

16.12.2021




О.С. Капинус


Д.И. Ережипалиев