

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор Российского государственного  
университета правосудия,  
доктор юридических наук, профессор

В. В. Кулаков

«<sup>1</sup>» ноября 2021 г.



Отзыв

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» - о диссертации Синдеева Андрея Юрьевича «Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Диссертационное исследование Синдеева А.Ю. на тему «Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия» подготовлено в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

**Актуальность диссертационного исследования** обусловлена значимостью и ролью прокурора как важного участника досудебного производства со стороны обвинения и выполняющего функции уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Именно на прокуроре на досудебных стадиях лежит обязанность по обеспечению законности предварительного расследования, законного и обоснованного обвинения, сформулированного органами дознания и следствия и по выполнению положений, составляющих содержание назначения уголовного судопроизводства. Соответственно и принимаемые прокурором в процессе его функциональной деятельности процессуальные решения должны быть законными, обоснованными и

мотивированными в силу безусловной важности их правовых последствий для всех лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Исходя из этого и учитывая недостаточную теоретическую исследовательность механизма принятия прокурором таких решений и наличие проблем при их подготовке и реализации, рассмотрение этих вопросов в рамках диссертационного исследования заслуживает одобрения и поддержки.

В соответствии с определенной автором проблемой исследования обозначена **цель диссертационного исследования** – разработать теоретические положения, относящиеся к существу и значению процессуальных решений прокурора и их юридических последствий, а также научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса.

Представляются важными и актуальными задачи, обозначенные и решенные в ходе исследования автором, а именно: определить понятие и содержание процессуальных решений прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, соотнести их между собой для раскрытия предмета исследования; раскрыть содержание юридических последствий процессуальных решений прокурора в досудебном производстве и сформулировать их понятие; раскрыть суть, содержание и значение процессуальных решений прокурора в досудебном производстве, предусмотренных законодательством ряда зарубежных стран в целях выявления их юридических последствий; на основе изучения и анализа процессуальных решений прокурора, принимаемых при рассмотрении сообщения о преступлении, возбуждении уголовного дела, в ходе предварительного расследования и при его окончании, разработать дополнительные меры, отвечающие современному состоянию уголовного судопроизводства; выявить теоретические и правоприменительные проблемы юридических последствий процессуальных решений прокурора в досудебном

производстве и разрешить их путем разработки теоретических положений, предложить изменения и дополнения уголовно-процессуального законодательства и др.

Достижение поставленной цели и указанных задач определяют как **актуальность**, так и **научную новизну** представленного диссертационного исследования.

**Структура диссертационного исследования** обусловлена целью исследования и поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Следует согласиться с избранной автором **методологической основой диссертационного исследования**, включающую в себя методы материалистической диалектики, апробированные юридическими науками общенаучные методы познания объективной действительности, комплексный и системный подходы. Также при проведении исследования использовались частные методы: исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, конкретно-социологический (в том числе анкетирование, интервьюирование), статистический.

Положительной оценки заслуживает и **нормативно-правовая основа исследования**. Ее составили положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, российское уголовно-процессуальное законодательство, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации по анализируемым вопросам, а также Уголовно-процессуальные кодексы отдельных зарубежных государств и отечественные исторические нормативные правовые документы.

В работе широко использованы фундаментальные положения общей теории права, уголовного, уголовно-процессуального права, а также научные воззрения отечественных ученых, представленные как в монографических

работах, так и в отдельных статьях по вопросам, относящимся к объекту диссертационного исследования.

Результаты исследования практики (свыше 475 материалов уголовных дел, 620 материалов проверок сообщений о преступлениях, 160 судебных решений, принятых в ходе досудебного производства в г. Москве, Белгородской, Воронежской и других областях, а также итоги проведенного автором анкетирования 101 прокурорского работника; 112 следователей и иных должностных лиц следственных органов регионов Центрального федерального округа; 162 дознавателей, начальников подразделений дознания, начальников органов дознания МВД России, а также 63 адвокатов, были проанализированы соискателем и нашли свое отражение в тексте диссертационного исследования, послужили основой для формирования выводов соискателя, доводами для их обоснования.

**Научная новизна** диссертации Синдеева А.Ю. обусловлена характером исследования и состоит в использовании нетрадиционного, обладающего новизной подхода к рассмотрению проблем и разработке теоретических положений о процессуальных решениях прокурора, выносимых в досудебных стадиях, состоящем в исследовании содержания реализации процессуальных решений прокурора в досудебном производстве во взаимосвязи с их юридическими последствиями.

В диссертации разработаны новые решения теоретических и прикладных проблем, имеющие важное значение для науки уголовно-процессуального права.

В качестве наиболее значимых выводов Синдеева А.Ю., отвечающих требованиям научной новизны, необходимо указать следующие.

В первую очередь следует выделить авторское определение самого понятия процессуального решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, предлагаемого соискателем - рассматривать его в качестве властного правоприменительного акта прокурора, основанного на его собственной оценке обстоятельств, принимаемого в ходе



осуществления уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и в рамках предоставленных законом полномочий, направленного на реализацию назначения уголовного судопроизводства (с. 12, 37), а также основных признаков этого акта (с.38, 187).

Безусловно, заслуживает поддержки вывод диссертанта о непосредственной связи принимаемых прокурором процессуальных решений с их юридическими последствиями и сформулированное им определение юридических последствий таких решений (с.13, 52).

В дополнение к характеристике указанных юридических последствий в работе дана новая по существу классификация юридических последствий, в соответствии с которой в зависимости от обязательности наступления юридических последствий процессуальные решения прокурора в досудебном производстве могут быть разделены на непосредственно влекущие за собой юридические последствия; влекущие юридические последствия при их разрешении судом; влекущие юридические последствия в случае согласия с решением прокурора должностных лиц органов предварительного расследования (с. 46-48, 186).

Представляет существенный научный интерес и значимость для глубины исследования некоторых моделей досудебного производства государств романо-германской, англосаксонской правовых систем и Китайской Народной Республики, вывод об их классифицировании по функциональной направленности и возможного использования для дальнейшего развития теории и практики реализации российскими прокурорами процессуальных решений и их правовых последствий (с.52-57, 64-67).

Особо следует выделить новизну диссертационного исследования в определении и теоретико-правовом обосновании значения процессуальных решений прокурора в досудебном производстве для достижения основных положений, составляющих существо назначения уголовного

судопроизводства и связанных с ними целей и задач уголовно-процессуальной деятельности (с. 15, 57-161??). При этом автором правильно обозначены неодинаковый уровень значимости и обязательности процессуальных решений прокурора, как на различных этапах досудебного производства, так и по отношению к органам и должностным лицам, наделенным государственно-властными полномочиями при производстве предварительного расследования преступлений.

Также, исходя из этого, в работе сформулированы многочисленные предложения, как по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, так и по решению правоприменительных проблем при осуществлении досудебного производства, часть которых высказаны впервые и их реализация способна повысить эффективность принятия прокурором процессуальных решений на рассматриваемых стадиях уголовного процесса.

Из них необходимо выделить предложения, во-первых, об обязательности законных и обоснованных процессуальных решений для органов и должностных лиц, осуществляющих проверки сообщений о преступлениях и производство по уголовному делу (с. 15, 149 -150), во-вторых, в связи с отсутствием прямого законодательного закрепления порядка определения подследственности прокурором, наделить прокурора полномочиями императивно изымать материалы проверки и уголовные дела из производства следователей Следственного комитета Российской Федерации и передавать их органам расследования по правилам подследственности (с. 93-95, 187) и, в-третьих, принимать решение об отмене по находящимся в производстве следственного органа уголовным делам незаконных или необоснованных постановлений руководителя следственного органа, следователя (дознателя), а также ранее принятых иными органами предварительного расследования (с.15, 150,188).

В целом проведенное исследование соискателем, в том числе, результаты проведенного анкетирования прокурорских и следственных работников позволяют констатировать наличие дополнительного

подтверждения идеи, о том, что предварительное следствие и досудебное производство нуждаются в еще более качественном прокурорском надзоре и реальном осуществлении прокурором функции уголовного преследования, что невозможно без расширения и укрепления системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве.

Диссертация написана грамотным юридическим языком, содержащиеся в ней положения и выводы, как правило, изложены четко и ясно, отвечают критериям доказательности, логической стройности, непротиворечивости. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, проиллюстрирована примерами из практики, легко читается. Все приведенные аргументы позволяют достаточно высоко оценить проведенное Синдеевым А.Ю. диссертационное исследование и признать основные положения, выводы и предложения автора как вклад в развитие науки уголовно-процессуального права.

Основные выводы диссертации изложены в опубликованных автором в 8 научных статьях, из которых 5 издано в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Структура, объем диссертации и автореферат соответствуют требованиям, предъявляемым к такого рода работам. Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационного исследования.

Общая положительная оценка работы не исключает наличие в ней определенной неполноты, а также некоторых спорных и дискуссионных положений.

1. Автор, проводя комплексное рассмотрение содержания процессуальных решений прокурора в досудебном производстве, как представляется, не в полной мере раскрывает механизм, процедуру и, в первую очередь, порядок принятия этих решений, который, к примеру, существенно отличается от порядка принятия судом процессуальных решений, открытого для всех, установленного и, как правило, четко

урегулированного уголовно-процессуальным законом. Не случайно сторонники идеи дальнейшего устранения прокурора из досудебного производства, имея в виду чрезмерную закрытость порядка принятия им процессуальных решений, нередко указывают на необоснованность этих решений и оспаривают их.

2. В продолжение подтверждения потребности дополнительного исследования существа проблемы определенной закрытости процедуры принятия прокурорами процессуальных решений, необходимо отметить отсутствие в работе, кстати, также, как и в Генеральной прокуратуре РФ (по крайней мере, опубликованных в официальном порядке, для общего сведения) каких-либо обобщений, обзоров прокурорской практики принятия процессуальных решений по наиболее значимым, актуальным направлениям деятельности прокурора в досудебном производстве. И в этом плане ссылки на результаты анкетирования практических работников не в полной мере обосновывают сделанные в работе выводы.

3. В диссертации также не нашел отражение и теоретического разрешения вопрос о «конфликте компетенций» в досудебном производстве при осуществлении прокурором надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, в том числе, и посредством принятия процессуальных решений и реализации судом функции судебного контроля, хотя подобная ситуация нередко возникает, особенно, при разрешении жалоб участников уголовного судопроизводства.

4. В целом поддерживая предложения соискателя, направленные на расширение процессуальных полномочий прокурора в досудебных стадиях, следует заметить, что отдельные из этих предложений вызывают сомнение в целесообразности их реализации. К их числу относится предложение о наделении прокурора правом (или, точнее, о возвращении ему права) проводить проверки сообщений о преступлениях (с. 188, 244).

Представляется, что в этом случае законность и обоснованность принятых решений прокурорскими работниками, особенно, об отказе в



возбуждения уголовного дела, будет проверяться также прокурорскими работниками в лице руководителей этой прокуратуры, что вряд ли будет способствовать объективности оценки и обеспечению независимого прокурорского надзора, определенного в качестве одной из целей последних реформ, заключающихся в отстранения прокурора от непосредственного участия в расследовании преступления.

Высказанные замечания не умаляют принципиальных положений представленной на отзыв работы, имеют научный, дискуссионный характер и не снижают общей научной значимости диссертационного исследования соискателя.

В целом диссертационное исследование Синдеева А.Ю. на тему: «Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия» может рассматриваться как самостоятельное завершённое научное исследование, соответствующее требованиям п. 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 20.03.2021).

На основании изложенного считаем, что Синдеев Андрей Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о вкладе соискателя в науку, в ней содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-процессуального права.

Отзыв о диссертации Синдеева А. Ю. подготовили Д. В. Долгополов, к.ю.н., доцент кафедры уголовно-процессуального права им. Н. В. Радутной (специальность 12.00.09 - уголовный процесс), Г.И. Загорский, д.ю.н., профессор, профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н. В.

Радутной (специальность 12.00.09 - уголовный процесс), Ф. М. Кобзарев, д.ю.н., профессор, профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н. В. Радутной (специальность 12.00.09 - уголовный процесс).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-процессуального права им. Н. В. Радутной Российского государственного университета правосудия « 18 » ноября 2021 г. (протокол № 5 от 18 ноября 2021 г.).

Заведующий кафедрой  
уголовно-процессуального права  
им. Н. В. Радутной  
Российского государственного  
университета правосудия  
к.ю.н., доцент



В. И. Кононенко

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

117418 г. Москва, ул. Новочеремушкнская, 69

<https://rgur.ru/ra1@mail.ru> Телефон: (495) 332-53-51



*Кононенко В. И.*

*Смирнов*