

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Синдеева Андрея Юрьевича по теме «Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия».

Процессуальные решения прокурора являются средством выражения его полномочий, предоставленных законом. Важнейшее значение процессуальные решения прокурора приобретают на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, поскольку создают фундамент для дальнейшего производства по делу. Все процессуальные решения прокурора являются юридически значимыми и влекут за собой наступление юридических последствий, обеспечивают достижение назначения уголовного судопроизводства, а именно защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В этой связи, характеризуя актуальность темы диссертационного исследования, можно отметить, что несовершенство положений уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих полномочия прокурора, его процессуальные решения, их юридические последствия влекут за собой правовую неопределенность и нарушения законности. Изложенные и другие обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования для уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики.

В соответствии с обозначенной темой диссертационного исследования соискателем верно определены объект и предмет исследования, следует признать обоснованными и использованными в работе методы исследования, что позволило раскрыть тему диссертации в полном объеме.

Разрешение диссертантом исследовательских задач обеспечило достижение поставленной цели исследования. Представляются также важными и актуальными задачи, обозначенные и разрешенные автором в ходе исследования.

Научная новизна диссертационного исследования определяется разработкой на основе комплексного исследования на монографическом уровне института юридических последствий процессуальных решений прокурора. Научная новизна нашла свое отражение также в сформулированных авторских определениях процессуальных решений прокурора и их юридических последствий, в предложениях автора по совершенствованию правового статуса прокурора, при реализации указанного уголовно-процессуального института.

По результатам исследования сделан ряд юридически значимых выводов, способствующих расширению научных знаний о сущности института процессуальных решений прокурора и их юридических последствий, о проблемах реализации его основных составляющих в правоприменительной деятельности, что может послужить основой для дальнейшего исследования данной проблемы.

Теоретическая основа исследования, которую составили основополагающие положения общей теории права, уголовного и уголовно-процессуального права, научные труды ученых-процессуалистов, исследовавших различные аспекты, затрагивающие вопросы досудебного соглашения о сотрудничестве. Эмпирическая база исследования представлена достаточно репрезентативно. Автором проведено анкетирование 101 прокурорского работника, из числа состоящих в кадровом резерве прокуратур субъектов Российской Федерации на замещение должностей прокуроров районного звена и приравненных к ним; 112 следователей и иных должностных лиц следственных органов регионов Центрального федерального округа; 162 дознавателей, начальников

подразделений дознания, начальников органов дознания МВД России, а также 63 адвокатов и иных работников адвокатских образований. Изучены материалы 53 официальных сайтов правоохранительных органов Российской Федерации, сайтов юридической направленности, материалы 475 уголовных дел, надзорные производства, процессуальные решения по уголовным делам, 620 материалов проверок сообщений о преступлениях, 160 судебных решений, принятых в ходе досудебного производства в г. Москве, Белгородской, Воронежской, Ленинградской, Московской, Ростовской, Тамбовской и Тульской областях. Автор также изучил законодательство различных иностранных государств (страны СНГ, США, Германия, Австрия, КНР, Швейцария и другие) .

Результаты диссертационного исследования апробировались соискателем в 2017-2021 гг. как путем внедрения в образовательный процесс и в практическую деятельность, так и путем участия в научно-представительских мероприятиях, а также опубликования в 8 научных статьях, 5 из которых в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Целый ряд выводов автора заслуживают поддержки. Они касаются, прежде всего, совершенствования процессуального статуса прокурора. Процессуальные решения, принимаемые прокурором в результате реализации его функций, как вполне обоснованно пишет автор, должны влечь за собой юридические последствия без всяких условий, кроме случаев обращения с ходатайством в суд, а обжалование процессуальных решений прокурора не должно приостанавливать их исполнение. Заслуживают внимания также предложения о совершенствовании норм УПК РФ, касающихся досудебного соглашения о сотрудничестве.

Работа написана хорошим научным языком.

Положительно в целом оценивая результаты научного исследования А.Ю. Синдеева, необходимо обратить внимание и на некоторые

дискуссионные, спорные вопросы, требующие дополнительной аргументации в ходе публичной защиты.

Так, автор предлагает предоставить прокурору право принимать решение о продлении срока рассмотрения сообщения о преступлении следователями, принимать решение об отмене всех незаконных и необоснованных постановлений руководителя следственного органа, следователя, давать следователю обязательные для исполнения указания, давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайств об избрании меры пресечения или продлении ее срока, а также о производстве процессуальных действий, допускаемых с разрешения суда (положения 6,7, выносимые на защиту). Возникает вопрос: не предлагает ли автор таким образом превратить прокурора в процессуального руководителя расследования, как это закреплено, например, в УПК Украины?

Сложно согласиться и с тем, что процессуальные решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, «являются окончательными для дачи правовой оценки деяниям и событиям в досудебном производстве» (8 положение, выносимое на защиту). Окончательная правовая оценка деяниям и событиям, безусловно, будет дана в суде, а оценка, даваемая в досудебном производстве (в том числе и прокурором), носит предварительный характер по отношению к судебному разбирательству.

Высказанные в отзыве замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования А.Ю. Синдеева.

Автореферат достаточно полно отражает основное содержание диссертации и характеризует результаты проведенных исследований.

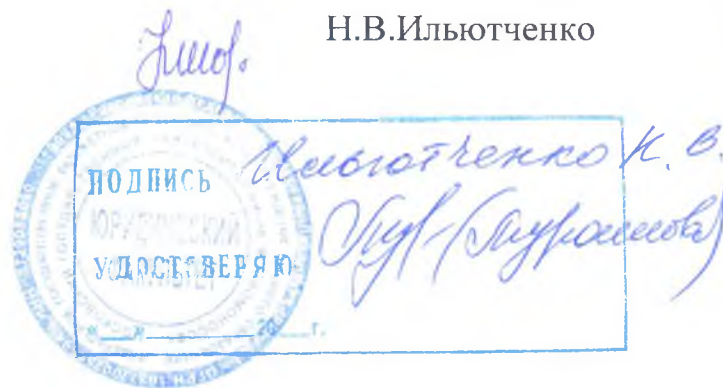
С учетом изложенного имеются все основания для вывода о том, что диссертационное исследование Синдеева Андрея Юрьевича по теме «Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного

судопроизводства и их юридические последствия» является оригинальной научно-квалификационной работой, обладает внутренним единством, решает научную задачу, имеющую значение как для развития теории уголовного процесса, так и для правоприменительной практики, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку уголовно-процессуального права.

Диссертация, как это следует и из содержания автореферата, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней (утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, в ред. от 11.09.2021)г, а ее автор – Синдеев Андрей Юрьевич - заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доцент кафедры уголовного процесса,
правосудия и прокурорского надзора
юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова
кандидат юридических наук, доцент

Н.В.Ильютченко



119234, Москва, Ленинские горы, д. 1, к. 51
office@law.msu.ru. <http://www.law.msu.ru/>
(495) 939-29-03