

*В диссертационный совет Д 170.001.02,
созданный на базе
Университета прокуратуры Российской Федерации
123022, Москва, ул. 2-ая Звенигородская, д. 15*

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Синдеева Андрея Юрьевича
«Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного
судопроизводства и их юридические последствия»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности: 12.00.09 – «Уголовный процесс»
(Москва, 2021 г., 38 с.)

Диссертация выполнена в ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Буланова Наталья Викторовна.

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Диссертация А.Ю. Синдеева относится к числу работ, посвященных отдельным аспектам деятельности прокурора в досудебном производстве, имеющим межотраслевой характер и исследовавшимся как советскими, так и современными учеными-процессуалистами. Однако дискуссионные и проблемные вопросы, касающиеся сущности процессуальных решений прокурора в их системной взаимосвязи с юридическими последствиями, подобному исследованию не подвергались и остаются актуальными в настоящее время.

Отсутствие единых подходов построения и деятельности прокуратуры применительно к исследованию важности юридических последствий процессуальных решений прокурора в досудебном производстве для выполнения назначения уголовного судопроизводства и поддержания уровня законности также свидетельствует об актуальности и значимости тематики диссертационного исследования.

Автор осуществил всесторонний анализ положений уголовно-процессуальной доктрины; организационно-распорядительных документов и статистических данных прокуратур и других правоохранительных органов; материалов правоприменительной деятельности судов, прокуроров, следователей и дознавателей в досудебном производстве; законодательства Российской Федерации, некоторых стран континентальной Европы, отдельных

государств-участников СНГ в контексте сравнительного исследования процессуальных решений прокурора в досудебном производстве и их юридических последствий.

Избранная проблематика, ставшая основным предметом научного интереса автора диссертации, актуальна и в настоящее время. Несмотря на большой объем проведенных ранее научных исследований и полученных результатов, внимание к вопросам исследования существа процессуальных решений прокурора применительно к их юридическим последствиям в их системе и взаимосвязи в достаточном объеме прежде не уделялось.

Диссертант верно определил в качестве объекта исследования совокупность уголовно-процессуальных правоотношений, складывающихся в сфере деятельности прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства при принятии им процессуальных решений, а также значение юридических последствий процессуальных решений прокурора для достижения целей уголовного судопроизводства.

Следует признать его правоту в том, что имеется ряд нерешенных теоретических и практических проблем в изучаемой области, что обуславливает необходимость их комплексного анализа и решения.

А.Ю. Синдеев применил сравнительно-правовой метод при изучении регламентации в Российской Федерации и некоторых зарубежных государствах положений, относящихся к существу и значению процессуальных решений прокурора и их юридических последствий. Также он проанализировал применительно к рассматриваемой теме как отечественные уголовно-процессуальные кодексы (в том числе такие исторические нормативные правовые документы, как Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г., Уголовно-процессуальные кодексы РСФСР 1922, 1923, 1960 гг.), так и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство отдельных стран-участников СНГ, а также Австрии, Германии, КНР, США, Швейцарии и некоторых других государств.

На основе проведенного диссертационного исследования автор разработал теоретические положения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и подзаконных нормативных правовых актов Российской Федерации: законопроект о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации с пояснительной запиской.

Отметим, цель и задачи диссертационного исследования сформулированы корректно. При этом авторские положения аргументированы в достаточной степени.

Новизна диссертационного исследования отражена в положениях, выносимых на защиту, и, в первую очередь, обусловлена целенаправленной

попыткой автора предложить авторское определение процессуального решения прокурора в досудебном производстве, сформулировать понятие юридических последствий процессуальных решений прокурора в досудебном производстве, предложить классификацию процессуальных решений прокурора в досудебном производстве в зависимости от обязательности наступления юридических последствий, внести иные предложения, отраженные на с. 12-16 автореферата.

Основные положения и выводы диссертации отражены в 8 научных публикациях, из которых 5 в рецензируемых изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Предлагаемые результаты также обсуждались на 4 научно-практических форумах и внедрены в практическую деятельность прокуратуры Центрального административного округа г. Москвы, прокуратур Воронежской и Белгородской областей, в учебный процесс ряда образовательных организаций.

Структура диссертации определена концепцией автора, обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования, обоснована и логична, и состоит из введения, 2 глав, объединяющих 6 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Между главами и параграфами существует логическая и смысловая связь.

Несомненным достоинством диссертационного исследования является тот факт, что автор изучил и использовал внушительное количество источников учебной литературы, научных публикаций, диссертаций и авторефератов диссертаций, статистических сведений, иных справочных ресурсов. Это свидетельствует о глубине и серьезности проведенного исследования, служит основой для формулирования выводов диссертанта и доводов в их поддержку и мерилom проверки выдвинутых им предположений.

Однако общая положительная оценка диссертации А.Ю. Синдеева не исключает наличия некоторых замечаний и недостатков, присущих любому научному исследованию.

1. Так, автор предлагает определить процессуальное решение прокурора в досудебном производстве как «властный правоприменительный акт прокурора, основанный на его *собственной оценке* обстоятельств, принимаемый в ходе осуществления уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и в рамках предоставленных законом полномочий, направленный на достижение назначения уголовного судопроизводства».

Полагаем принципиально важным выяснить: чем обусловлен выбор столь оценочной категории суждения как «собственная оценка»; какими именно

критериями наделяет ее автор; какими критериями должен руководствоваться прокурор при означенной «собственной оценке» обстоятельств; каковы причины и основания, побудившие автора не использовать при оценке обстоятельств принцип свободы оценки доказательств, закрепленный в статье 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

2. Заслуживает внимания позиция автора, что не может быть признана обоснованной разница в обязательности и наступлении юридических последствий процессуальных решений прокурора в досудебном производстве, поставленная в зависимость от адресатов прокурорского надзора (следователь или дознаватель).

Однако дальнейшее развитие этой идеи, выраженное в том, что «процессуальные решения, принимаемые прокурором в результате реализации его функций, должны влечь за собой юридические последствия без всяких условий, кроме случаев обращения с ходатайством в суд, а обжалование процессуальных решений прокурора не должно приостанавливать их исполнение», вызывает опасения, поскольку его реализация существенно ограничит и так достаточно условную процессуальную самостоятельность следователя, дознавателя.

3. Также видятся спорными и предложения диссертанта, согласно которым «прокурора следует наделить правом проводить проверки сообщений о преступлениях и принимать процессуальное решение о возбуждении уголовного дела и поручении его расследования компетентному органу либо об отказе в возбуждении уголовного дела» и «необходимо установить обязанность органов предварительного расследования наряду с представлением копий процессуальных решений о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела представлять материалы, послужившие основанием для принятия данных решений».

С данными предложениями сложно согласиться в силу ряда причин.

Во-первых, отечественный уголовно-процессуальный закон в его действующем виде уже излишне бюрократизирован. Увеличение документооборота между органами предварительного расследования и прокуратуры отрицательно скажется на существующей ситуации с нагрузкой на следователя, дознавателя.

Во-вторых, из содержания предложенной формулировки не усматривается объем материалов, которые необходимо будет представлять прокурору (будут ли это материалы, послужившие основанием для его возбуждения или материалы проверки сообщения о преступлении или уголовное дело целиком или какой-то иной объем).

В-третьих, полагаем, автор заблуждается, указывая, что «властное решение

прокурора (его постановление), которым установлено наличие признаков преступления, не влечет за собой процессуального решения о возбуждении уголовного дела... что данное процессуальное решение может порождать или не порождать юридические последствия в виде возникновения правоотношений, связанных с производством предварительного расследования... что наступление (или не наступление) юридических последствий процессуального решения прокурора зависит от воли поднадзорных прокурору государственных органов и должностных лиц, уполномоченных осуществлять процессуальную деятельность».

Обращаем внимание диссертанта, что у следователя, дознавателя нет законной возможности не принимать решение по материалам, поступившим от прокурора, и не реагировать на решения прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Законодатель закрепил обязанность следователя, дознавателя принять законное и обоснованное решение по результатам проведенной проверки в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При этом следователь, дознаватель не имеют права руководствоваться каким-либо личным интересом, иным субъективным волеизъявлением, а обязаны действовать исключительно в рамках исполнения веления закона, своих служебных и принятых на себя в рамках уголовного процесса обязанностей. Поэтому решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом следователь, дознаватель принимают, руководствуясь исключительно требованиями закона и лишь при наличии указанных в законе оснований.

В-четвертых, из содержания автореферата не усматриваются особенности порядка самостоятельного проведения прокурором проверки сообщения о преступлении.

Вместе с тем, высказанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют достоинств диссертации и не снижают ее положительной оценки.

Диссертационная работа на тему «Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия» обладает внутренним единством, является актуальным, самостоятельным, достоверным научным исследованием, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе диссертанта в науку уголовного процесса и решение научных задач, имеющих значение для развития уголовно-процессуальной теории и практической деятельности.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования; показаны личный вклад соискателя в

разработку избранной темы, степень новизны, теоретическая и практическая значимость результатов исследований, обоснована структура диссертации. Текст автореферата соответствует предъявляемым требованиям к его оформлению.

Вывод: исходя из содержания автореферата, диссертация на тему «Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс», отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021), а ее автор, Андрей Юрьевич Синдеев, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» по результатам публичной защиты.

Ведущий научный сотрудник НИЦ № 5
по исследованию проблем расследования преступлений
органами предварительного следствия и дознания .
ФГКУ «ВНИИ МВД России»
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
«10» декабря 2021 г.

Е.С. Кузьменко



Контактная информация: Федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКУ «ВНИИ МВД России»).

ул. Поварская, 25, стр. 1, Москва, 121069;

<https://внии.мвд.рф>; e-mail: nic5-vniimvd@mvd.gov.ru; тел. 8 (495) 915 17 61