

В диссертационный совет Д 170.001.02
при Университете прокуратуры
Российской Федерации
123022, г. Москва,
ул. 2-я Звенигородская, 15

Отзыв

**на автореферат диссертации Синдеева Андрея Юрьевича на тему:
«Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного
судопроизводства и их юридические последствия», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс»**

Серьезные изменения уголовно-процессуальной политики и соответствующие им изменения законодательства превратили прокуратуру из органа с исключительно обвинительными полномочиями в орган, призванный проводить в жизнь начала справедливости в судопроизводстве, объективности и всесторонности в отстаивании своей позиции. Однако, как показала практика, накопившаяся за период с 2007 года, вопрос об обеспечении прокурора адекватными такому предназначению процессуальными возможностями, прежде всего в досудебном производстве по уголовным делам, не решен. В связи с этим тема диссертационного исследования А. Ю. Синдеева является актуальной. Анализ способов оптимизации осуществления прокурором своих функций в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, бесспорно, необходим.

Цели исследования, поставленные А. Ю. Синдеевым, заключались в том, чтобы разработать теоретические положения, относящиеся к существу и значению процессуальных решений прокурора и их юридических последствий, а также научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Анализ автореферата дает основания для вывода о том, что данные цели достигнуты. Отраженная в автореферате структура исследования свидетельствует о планомерном, последовательном подходе А. Ю. Синдеева к изучению вопросов диссертационной проблематики.

Заслуживает одобрения обращение автора к базовым теоретическим вопросам о сущности процессуального решения прокурора и его юридических последствий (с. 12, 18-21 автореферата). Научный интерес представляет предложенная в работе классификация процессуальных решений прокурора, критерием которой является обязательность наступления юридических последствий данных решений (с. 13 автореферата). В целом поддерживаем позицию А. Ю. Синдеева о расширении полномочий прокурора в досудебном

производстве по уголовным делам. Достоинством работы является масштабный анализ законодательства зарубежных государств в исследуемой сфере.

Судя по автореферату, диссертация отличается научной новизной, которая состоит в использовании нового подхода к рассмотрению проблем и разработке теоретических положений, относящихся к реализации процессуальных решений прокурора в досудебном производстве во взаимосвязи с их юридическими последствиями. Диссертантом сформулированы новые понятия процессуальных решений прокурора, их юридических последствий, которые исследованы в том числе с помощью новых классификаций; высказаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности прокурора. Некоторые из них высказаны впервые и могут обеспечить эффективную реализацию процессуальных решений прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Положения, выносимые на защиту, позволяют сделать вывод о вкладе А. Ю. Синдеева в науку.

Заслуживает доверия эмпирическая база исследования, которую составили информационно-аналитические и иные материалы Генеральной прокуратуры РФ и прокуратур субъектов РФ, других правоохранительных органов, данные государственной и ведомственной прокурорской статистики за период 2007–2019 гг., а также следственной и судебной практики РФ, в том числе архивные, итоги проведенного автором анкетирования практических работников. Автором изучены материалы 53 официальных сайтов правоохранительных органов РФ, сайтов юридической направленности, материалы 475 уголовных дел, надзорные производства, процессуальные решения по уголовным делам, 620 материалов проверок сообщений о преступлениях, 160 судебных решений, принятых в ходе досудебного производства в г. Москве, Белгородской, Воронежской, Ленинградской, Московской, Ростовской, Тамбовской и Тульской областях. Диссертантом учтены результаты эмпирических исследований других авторов.

Основные положения работы отражены в 8 научных статьях, 5 из которых опубликованы в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ. Выводы и предложения автора апробированы при их представлении на научно-практических конференциях различного уровня; путем внедрения в деятельность правоохранительных органов, в учебный процесс.

Однако судя по автореферату, наряду с перечисленными достоинствами, можно высказать некоторые замечания:

1. А. Ю. Синдеевым выделены характеристики юридических последствий процессуальных решений прокурора, среди которых названы «преюдициальное значение» и «возникновение, изменение или прекращение правоотношений...» (с. 20 автореферата). Насколько, по мнению автора, корректно указывать на преюдициальность данных решений с учетом

классического понимания термина «преюдиция»? Нет ли смысловой ошибки в указании на «возникновение, изменение или прекращение правоотношений...» как на характеристику юридических последствий процессуальных решений прокурора при том, что автор фактически дает определение последствий через изменение, прекращение и возникновение новых правоотношений. На той же странице автореферата А. Ю. Синдеев пишет, что «под юридическими последствиями... следует понимать возникновение, изменение и прекращение правоотношений участников уголовного судопроизводства».

2. Непродуктивным видится предложение «установить обязанность органов предварительного расследования наряду с представлением копий процессуальных решений о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела представлять материалы, послужившие основанием для принятия данных решений» (с. 14, 25-26 автореферата). Возможно, следует предусмотреть дифференцированный подход к этому вопросу. Представление материалов в каждом случае не обеспечит качественного контроля каждого решения со стороны прокурора, но добавит работы следователю, причем работы не сущностной, а бюрократической.

Однако замечания не влияют на положительную характеристику работы.

Анализ представленного автореферата позволил сделать вывод о том, что диссертация Синдеева Андрея Юрьевича на тему: «Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия» является завершенным самостоятельным исследованием, выполненным на высоком научном уровне. Судя по автореферату, работа соответствует требованиям п.п. 9 – 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11 сентября 2021 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученых степеней кандидата наук, а ее автор – Синдеев Андрей Юрьевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв на автореферат диссертации А. Ю. Синдеева подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса юридического факультета Воронежского государственного университета, кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом Г. В. Стародубовой (394006, г. Воронеж, Университетская пл., 1, +7(473)220-84-02, gv_starodubova@mail.ru).

Содержание отзыва и автореферат диссертации А. Ю. Синдеева обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса юридического

факультета Воронежского государственного университета (протокол № 3 от 16 ноября 2021 г.).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
юридического факультета федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Воронежский
государственный университет» (394018, г. Воронеж,
Университетская площадь, 1, +7 (473) 220-75-21;
office@main.vsu.ru; http://www.vsu.ru),
кандидат юридических наук
(12.00.09 – уголовный процесс;
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность),
доцент

16 ноября 2021 г.

Стародубова Галина Викторовна

