

**В диссертационный совет Д 170.001.02,  
при Университете прокуратуры  
Российской Федерации  
123022, Москва, ул. 2-ая  
Звенигородская, д.15**

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию  
Синдеева Андрея Юрьевича «Процессуальные решения  
прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и  
их юридические последствия», представленную на соискание  
учёной степени кандидата юридических наук по специальности  
12.00.09 – Уголовный процесс**

Актуальность темы диссертационного исследования Андрея Юрьевича Синдеева «Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия» не вызывает сомнений и обусловлена, прежде всего, дисбалансом между функциональной ролью прокурора в уголовном судопроизводстве, направленной на обеспечение достижения назначения уголовного судопроизводства, и уровнем правовых возможностей, не позволяющим надлежащим образом обеспечить защиту конституционных прав как потерпевшего, так и обвиняемого (подозреваемого) при производстве предварительного следствия.

При неизменности функций прокурора, а именно осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, объем полномочий прокурора применительно к органам предварительного следствия, как известно, в 2007 году был искусственно, без каких либо оснований снижен, что фактически исказило суть прокурорского надзора и уголовного преследования от имени государства в досудебном производстве, где формируется в процессе доказывания уголовно-правовая претензия

государства о нарушении уголовно-правового запрета конкретным лицом, которая впоследствии выдвигается и обосновывается прокурором (государственным обвинителем) перед судом.

Об отсутствии логики свидетельствует то положение в современном уголовном процессе, при котором правовые последствия решения прокурора обусловлены не их содержанием и направленностью обеспечить законность производства в целях достижения назначения уголовного судопроизводства, а зависят от органа, которому они адресованы, от его субъективного желания исполнять или не исполнять предписание прокурора.

Исследования этой проблемы хотя ранее отчасти и проводились, но, по мнению соискателя, признать их достаточными и в полной мере репрезентативными не представляется возможным.

С учетом важности юридических последствий процессуальных решений прокурора в досудебном производстве для достижения назначения уголовного судопроизводства и поддержания уровня законности, а также в связи с отсутствием единых подходов построения и деятельности прокуратуры в этой сфере важно было, как считает соискатель, проанализировать опыт правового регулирования принятия процессуальных решений прокурора и их юридических последствий в уголовном процессе некоторых иностранных государств.

Данная тема актуализирована и тем обстоятельством, что в 2020 году основные функции российской прокуратуры получили конституционное закрепление. Современное конституционное положение прокуратуры в России требует определить статус прокурора в уголовном судопроизводстве без каких - либо оговорок, двусмысленностей, неопределенностей в части правовых последствий решений прокурора независимо от различных органов расследования (органов предварительного следствия и органов дознания).

Данные обстоятельства свидетельствуют о несомненной научной значимости темы диссертационного исследования А.Ю. Синдеева, ее

актуальности для уголовно-процессуальной теории и правоприменительной практики.

В соответствии с избранной темой, в полной мере соответствующей научной специальности 12.00.09, и масштабом диссертационного исследования А.Ю. Сиднеевым грамотно обозначены объект, предмет, цель и задачи исследования. Соискатель стремился разработать теоретические положения, относящиеся к существу и значению процессуальных решений прокурора и их юридических последствий, а также научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Для достижения этой цели автор успешно решает целый ряд задач: определяет понятие, содержание процессуальных решений прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства; раскрывает содержание юридических последствий процессуальных решений прокурора в досудебном производстве и формулирует их понятие; раскрывает суть, содержание и значение процессуальных решений прокурора в досудебном производстве, предусмотренных законодательством Соединенных Штатов Америки, некоторых европейских государств (Австрия, Федеративная Республика Германия, Швейцария), некоторых государств-участников СНГ (Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан), Китайской Народной Республики в целях выявления их юридических последствий; выявляет актуальные проблемы юридических последствий процессуальных решений прокурора в досудебном производстве и предлагает их решения путем разработки теоретических положений, предложений по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность прокурора в досудебном производстве; определяет значение процессуальных решений прокурора и их юридических последствий для достижения назначения уголовного

судопроизводства и предлагает меры по совершенствованию практической деятельности прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Структура диссертационного исследования в полной мере подчинена цели и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений.

Во введении обоснована актуальность избранной темы, ее практическое значение, определены цели, задачи, объект, предмет исследования, методологическая основа, сформулированы положения, вынесенные на защиту, определена научная новизна исследования, приводятся данные об апробации результатов диссертационного исследования (стр. 3 - 17).

Первая глава «Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» раскрывает понятие, содержание и виды процессуальных решений, принимаемых прокурором в досудебном производстве (стр. 18- 37); понятие, содержание и виды юридических последствий процессуальных решений, принимаемых прокурором в досудебном производстве (стр. 38 - 51), а кроме того, содержит сравнительно-правовой анализ процессуальных решений прокурора в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и других государств (стр. 52 -66).

Вторая глава «Значение процессуальных решений прокурора для достижения назначения уголовного судопроизводства» посвящена процессуальным решениям прокурора и их юридическим последствиям, принимаемым в стадии возбуждения уголовного дела (стр. 67 - 105), в стадии расследования (стр. 106 -150) и после окончания предварительного расследования (стр. 151 -184).

В заключении подведены итоги, сделаны теоретические выводы и практические рекомендации (стр. 185 – 191).

Список литературы объединяет свыше 170 источников (стр.190 – 208).

К тексту диссертации приложены результаты анкетирования практических работников, проект ФЗ о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ (209 - 258).

Не вызывает сомнений методологическая основа диссертационного исследования, включающая общенаучные методы познания объективной действительности, комплексный и системный подходы. Также при проведении исследования использовались частные методы: исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, конкретно-социологический (в том числе анкетирование, интервьюирование), статистический.

Положительной оценки заслуживает нормативно-правовая база исследования. Ее составили соответствующие положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, российское уголовно-процессуальное законодательство, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации по анализируемым вопросам, а также Уголовно-процессуальные кодексы отдельных государств-участников СНГ, Австрии, Германии, КНР, США, Швейцарии и некоторых других государств. Кроме того, автором использованы отечественные исторические нормативные правовые документы (Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г., Уголовно-процессуальные кодексы РСФСР 1922, 1923, 1960 гг.).

Несомненным достоинством диссертационного исследования является то обстоятельство, что основой для формулирования выводов соискателя, доводами для их обоснования, а также критериями проверки выдвинутых гипотез и сформулированных предложений послужила солидная эмпирическая база исследования, которую составили информационно-аналитические и иные материалы Генеральной прокуратуры Российской Федерации и прокуратур субъектов Российской Федерации, других правоохранительных органов, данные государственной и ведомственной

прокурорской статистики за период 2007–2019 гг., а также следственной и судебной практики Российской Федерации, в том числе архивные, итоги проведенного автором анкетирования 101 прокурорского работника, из числа состоящих в кадровом резерве прокуратур субъектов Российской Федерации на замещение должностей прокуроров районного звена и приравненных к ним; 112 следователей и иных должностных лиц следственных органов регионов Центрального федерального округа; 162 дознавателей, начальников подразделений дознания, начальников органов дознания МВД России, а также 63 адвокатов и иных работников адвокатских образований. Автором были изучены материалы 53 официальных сайтов правоохранительных органов Российской Федерации, сайтов юридической направленности, материалы 475 уголовных дел, надзорные производства, процессуальные решения по уголовным делам, 620 материалов проверок сообщений о преступлениях, 160 судебных решений, принятых в ходе досудебного производства в г. Москве, Белгородской, Воронежской, Ленинградской, Московской, Ростовской, Тамбовской и Тульской областях. Кроме того, при проведении диссертационного исследования учтены результаты эмпирических исследований других авторов.

Глубокий теоретический анализ, применение современных методов, весьма солидная эмпирическая база исследования позволили автору высказать и обосновать ряд самостоятельных оригинальных выводов, отвечающих требованиям научной новизны и заслуживающих поддержки.

Научная новизна диссертационного исследования определяется, прежде всего, тем, что в диссертации использован новый подход к рассмотрению проблем и разработке теоретических положений, относящихся к реализации процессуальных решений прокурора в досудебном производстве, а именно во взаимосвязи с их юридическими последствиями. Сформулированы новые понятия процессуальных решений прокурора, их юридических последствий, которые исследованы в том числе с помощью новых классификаций. Высказаны предложения по совершенствованию

уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности прокурора. Некоторые из них высказаны впервые и могут обеспечить эффективную реализацию процессуальных решений прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Диссертация А.Ю. Синдеева имеет определенную теоретическую и практическую значимость. Разработанные автором новые решения теоретических и практических проблем, несомненно, имеют ценность для науки «Уголовный процесс», обогащают ее, создают предпосылки для решения ряда актуальных проблем процессуальных решений прокурора в досудебном производстве и их последствий и значения для достижения назначения уголовного судопроизводства. Научная состоятельность диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Необходимо выделить наиболее важные выводы соискателя, отвечающие требованиям научной новизны.

Безусловно, заслуживает поддержки сформулированное автором понятие юридических последствий процессуальных решений прокурора в досудебном производстве, как результатов воздействия указанных решений, принимаемых в ходе осуществления уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования на уголовно-процессуальные правоотношения в виде их изменения, прекращения и возникновения новых правоотношений. Именно анализ процессуальных решений во взаимосвязи с наступлением правовых последствий представляет научную ценность этой диссертации.

Научный интерес представляет авторская классификация, в соответствии с которой в зависимости от обязательности наступления юридических последствий процессуальные решения прокурора в досудебном производстве разделены на: непосредственно влекущие за собой юридические последствия; влекущие юридические последствия при их разрешении судом; влекущие юридические последствия в случае согласия с

решением прокурора должностных лиц органов предварительного расследования.

Заслуживает поддержки вывод о том, что не может быть признано обоснованным положение, при котором разница в обязательности и наступлении юридических последствий процессуальных решений прокурора в досудебном производстве зависит от адресатов прокурорского надзора (следователь или дознаватель).

Безусловно, процессуальные решения, принимаемые прокурором в результате реализации его функций, должны влечь за собой юридические последствия без всяких условий, независимо от конкретного органа расследования- дознания или следствия.

Научный интерес представляет предложенная автором классификация процессуальных решений прокурора, принимаемых в рассмотренных в диссертационной работе некоторых моделях досудебного производства государств романо-германской, англосаксонской правовых систем и КНР, в основе которой функциональная направленность (процессуальные решения, связанные с непосредственным расследованием преступлений прокуратурой, руководством расследованиями либо иным участием в расследованиях; процессуальные решения прокурора по осуществлению уголовного преследования, отказу от осуществления уголовного преследования, применению мер, альтернативных уголовному преследованию; процессуальные решения прокурора по осуществлению надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования).

В достаточной мере автором обоснован вывод, что перспективным для российского уголовного судопроизводства является наделение прокурора полномочием принимать процессуальные решения по осуществлению и прекращению уголовного преследования, а также надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

Следует поддержать А.Ю. Сиднеева в части предложений о наделении прокурора в стадии предварительного расследования полномочием



принимать решение об отмене всех незаконных и необоснованных постановлений руководителя следственного органа, следователя, давать следователю обязательные для исполнения указания, давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайств об избрании меры пресечения или продлении ее срока, а также о производстве процессуальных действий, допускаемых с разрешения суда. Отказ в такой согласии должен являться императивным процессуальным решением, юридическим последствием которого является невозможность направления ходатайства следователем в суд в связи с прекращением всех, связанных с этим, правоотношений. Не вызывает возражений предложение наделить прокурора полномочием возобновлять предварительное расследование после принятия процессуальных решений об отмене постановлений следователей о приостановлении предварительного следствия, прекращении уголовного дела и уголовного преследования, в целях ускорения принятия уголовных дел следователями к своему производству и пресечения нарушений разумных сроков уголовного судопроизводства.

Заслуживает поддержки и позиция соискателя, что по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, прокурора следует наделить полномочиями принимать решения об изменении обвинения в любом направлении или о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

Выводы и предложения А.Ю. Сиднеева имеют значение как для развития отдельных проблем науки уголовного процесса, так и для совершенствования законодательства и практической деятельности в части эффективности деятельности прокурора в досудебном производстве.

Результаты и выводы диссертационного исследования могут быть положены в основу дальнейших научных исследований по проблемам уголовного преследования и прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Полученные результаты также могут быть использованы в учебном процессе

в образовательных организациях высшего и среднего образования, а также при повышении квалификации сотрудников органов предварительного расследования, прокуратуры, судей, при подготовке учебников и учебных пособий.

Диссертация написана хорошим литературным языком. Содержащиеся в ней положения и выводы изложены четко и ясно, в достаточной степени обоснованы.

Результаты исследования получили необходимую апробацию в 8 опубликованных статьях, путем участия автора в научных конференциях.

Изложенное позволяет утверждать о том, что представленная Андреем Юрьевичем Синдеевым диссертационная работа на тему «Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия» является самостоятельным, законченным научным исследованием актуальной темы, проведенным на высоком теоретическом уровне, отличающимся научной новизной и достоверностью научных результатов, имеющих большое практическое значение.

Общая высокая положительная оценка работы не исключает наличия в ней некоторых дискуссионных положений и замечаний.

1. Вызывает дискуссию и требует дополнительной аргументации авторское определение процессуального решения прокурора в досудебном производстве, под которым предложено понимать властный правоприменительный акт прокурора, основанный на его собственной оценке обстоятельств, принимаемый в ходе осуществления уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и в рамках предоставленных законом полномочий, направленный на достижение назначения уголовного судопроизводства. В частности, необходимо уточнить, что автор понимает под «собственной оценкой» и чем при этом должен руководствоваться прокурор. Необходимо пояснить, почему автор, формулируя это понятие, не использует принцип свободы оценки доказательств, в соответствии с

которым прокурор оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности, имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

2. Не заслуживает поддержки вывод соискателя о том, что в стадии возбуждения уголовного дела прокурор должен быть уполномочен принимать решение о продлении срока рассмотрения сообщения о преступлении следователями; прокурора следует наделить правом проводить проверки сообщений о преступлениях и принимать процессуальное решение о возбуждении уголовного дела и поручении его расследования компетентному органу либо об отказе в возбуждении уголовного дела; необходимо установить обязанность органов предварительного расследования наряду с представлением копий процессуальных решений о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела представлять материалы, послужившие основанием для принятия данных решений. Такой подход автора противоречит современным представлениям о начале уголовного судопроизводства, которые направлены на отказ от заволокиченной стадии возбуждения уголовного дела, препятствующей скорейшему доступу к правосудию. Современные подходы, основанные в том числе и на мировом опыте, в условиях развития цифровых технологий связаны с автоматизированной системой регистрации сообщений о преступлении и незамедлительном расследовании этих сообщений без суррогатных доследственных проверок.

Отмеченные замечания вызывают лишь дискуссию, требуют дополнительной аргументации и не влияют на общую высокую положительную оценку диссертационной работы на тему “Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия”, которая является актуальным, самостоятельным, достоверным, обладающим внутренним единством научным исследованием, содержащим новые научные результаты и положения, которые можно

квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной теории и практической деятельности.

Автореферат и публикации автора содержат изложение всех основных положений диссертации.

**Вывод:** диссертация на тему «Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями, в том числе от 11.09.2021), а ее автор, Андрей Юрьевич Синдеев, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Официальный оппонент

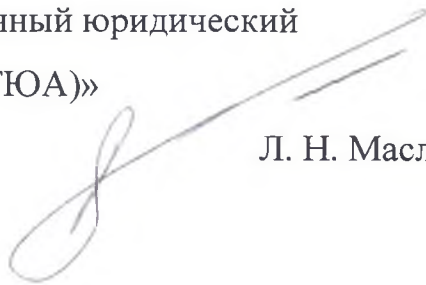
профессор кафедры уголовно-процессуального права

ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

доктор юридических наук, профессор

1 декабря 2021 г.

Л. Н. Масленникова



Адрес организации: Россия, 125993, г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 9.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Тел. 8-916-739-78-89

e-mail: mln1954@yandex.ru

ПОДПИСЬ  
3 А В У  
Начальник отдела  
Управления кадровой  
01 12 21

