

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 23.09.2021 № 11

***о присуждении Тлехучу Заурбию Азметовичу,  
гражданину Российской Федерации,  
ученой степени кандидата юридических наук***

Диссертация «Собирание доказательств по уголовным делам на территориях иностранных государств при оказании правовой помощи» по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 30.06.2021 (протокол № 7) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Тлехуч Заурбий Азметович, 1987 года рождения, в 2009 г. с отличием окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Адыгейский государственный университет», присуждена квалификация «Юрист» по специальности «Юриспруденция».

В период с 2016 по 2019 г. являлся аспирантом очной формы обучения федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации». В период обучения подготовлена диссертация на соискание ученой степени кандидата наук.

Диссертация выполнена в отделе научного обеспечения международного сотрудничества прокуратуры и сравнительного правоведения НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации.

Занимает должность старшего прокурора отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Республики Адыгея.

Научный руководитель – Щерба Сергей Петрович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Егоров Николай Николаевич – доктор юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», юридический факультет, кафедра криминалистики, профессор;

Клевцов Кирилл Константинович – кандидат юридических наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственного института международных

(университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, доцент,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подготовленном начальником центра организационного обеспечения научной деятельности доктором юридических наук Безруковым Сергеем Сергеевичем, утвержденном временно исполняющим обязанности начальника доктором юридических наук, профессором Цоколовой Ольгой Игоревной, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

По теме диссертационного исследования Тлехуч З.А. имеет 8 научных статей общим объемом 3,5 п.л., 6 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Тлехуч З.А. Международные договоры Российской Федерации как нормативная основа собирания доказательств по уголовным делам // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2018. № 1 (63). С. 116–123.

2. Тлехуч З.А. Собираение доказательств по уголовным делам на территории иностранных государств по запросу Российской Федерации // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 2 (37). С. 308–315.

3. Тлехуч З.А., Щерба С.П. Гарантии юридической силы доказательств, полученных на территориях иностранных государств по запросам Российской Федерации // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 4. С. 180–182.

4. Тлехуч З.А., Щерба С.П. Унификация и гармонизация законодательства о собирании доказательств по уголовным делам на территории Союзного государства: опыт и проблемы // Международное уголовное право и международная юстиция. 2019. № 4. С. 3–6.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации) дана общая положительная оценка диссертационного исследования и высказаны отдельные замечания:

1. В параграфе первом главы первой диссертации, посвященном рассмотрению международных договоров Российской Федерации как нормативной основы оказания правовой помощи при собирании доказательств по



уголовным делам, материал изложен бессистемно, в хаотичном порядке исследуются разноуровневые международные и национальные документы.

2. Разработанное диссертантом определение понятия «электронные доказательства» (положение 8, выносимое на защиту, с. 10, 72) незначительно отличается от определений, формулировавшихся ранее другими учеными-процессуалистами.

3. Утверждение автора о том, что лицо, имеющее статус адвоката в иностранном государстве, способно единолично оказывать квалифицированную юридическую помощь при производстве по уголовному делу в соответствии с нормами российского уголовно-процессуального законодательства по меньшей мере сомнительно.

4. Согласно выводам Глехуча З.А. за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний свидетели, находящиеся за пределами территории Российской Федерации, не несут уголовной ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ (с. 100). Однако указанное не согласуется с принципом, закрепленным в ч. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым все равны перед законом и судом.

В отзыве ведущей организации сделаны следующие выводы: диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной отрасли права; работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, отличается необходимой новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических положений, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку; работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Егорова Николая Николаевича отмечается актуальность темы диссертации, выразившаяся в том, что узкий перечень следственных и иных процессуальных действий, перечисленных в действующих международных договорах, проведение которых возможно в рамках оказания правовой помощи, ограничивает права участников уголовного судопроизводства.

В связи с этим автором предложено инициирование Российской Федерацией процедуры проведения соответствующих переговоров и консультаций на предмет разработки и подписания дополнительных протоколов к существующим международным договорам в части совершенствования правовых основ и механизмов собирания доказательств на территориях иностранных государств в рамках оказания правовой помощи, что позволит повысить эффективность раскрытия и расследования преступлений и формировать надлежащую доказательственную базу по уголовным делам (С. 38–39).

Одновременно высказаны замечания:

1. Вызывает сомнения вывод автора о закреплении в национальном законодательстве положений, позволяющих адвокату иностранного государства принимать участие в уголовных делах на территории Российской Федерации, поскольку необходимость разграничения деятельности российских и иностранных адвокатов в российском уголовном судопроизводстве продиктована отсутствием у последних квалифицированных знаний о российском уголовно-процессуальном законодательстве, что и приводит к невозможности оказания ими квалифицированной юридической помощи.

2. Предложение автора о необходимости разработки дополнительных нормативных правил, позволяющих должностным лицам компетентных органов Российской Федерации присутствовать при производстве следственных и иных процессуальных действий на территории иностранного государства, излишне. Так, согласно ч. 3 ст. 457 УПК РФ при исполнении запроса могут присутствовать представители иностранного государства, если это предусмотрено международными договорами Российской Федерации или письменным обязательством о взаимодействии на основе принципа взаимности.

По мнению Егорова Н.Н., данные замечания не умаляют несомненных достоинств диссертации, отмеченных в отзыве, а лишь отражают возможные перспективы дальнейших исследований в данном направлении, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Тлехуч З.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Клевцова Кирилла Константиновича отмечается актуальность диссертации, поскольку вопросы международного сотрудничества в сфере борьбы с преступностью являются «архиаktуальными» как в теории (отечественной и зарубежной), так и в правоприменительной практике, а следовательно, обращение диссертанта к проблематике уголовно-процессуального доказывания в контексте межгосударственного взаимодействия наряду с иными факторами предопределяет высокую актуальность данной работы.

Одновременно высказан ряд замечаний:

1. Позиция автора о необходимости расширения перечня следственных и иных процессуальных действий, указанных в международных договорах и российском уголовно-процессуальном законе, которые могут быть произведены по запросу об оказании правовой помощи, требует дополнительной аргументации.

2. Затруднительным для исполнения является вывод автора о необходимости до начала составления и направления запроса об оказании правовой помощи следователю установить: предусматривает ли законодательство запрашиваемого государства производство конкретного следственного действия; определен ли в законодательстве иностранного государства порядок производства конкретного следственного действия по собиранию доказательств, в том числе электронных; имеет ли порядок производства конкретного следственного действия на территории иностранного государства свои особенности и в чем они выражаются в сравнении с порядком, установленным УПК РФ.



3. Предлагая использовать видео-конференц-связь в ходе досудебного производства по уголовным делам, в том числе в рамках оказания правовой помощи, диссертант не раскрывает основания, условия и порядок ее применения, за исключением цитирования научных позиций на этот счет.

4. Излишне оптимистичной и юридически не безупречной является авторская позиция в отношении некоторых положений УПК РФ, в том числе касающихся присутствия должностного лица запрашивающего государства на территории запрашиваемого государства при исполнении запроса об оказании взаимной правовой помощи, а также фиксации результатов следственных и иных действий, произведенных по запросу Российской Федерации об оказании правовой помощи.

По мнению Клевцова К.К., высказанные замечания носят дискуссионный или частный характер и не снижают общей высокой положительной оценки диссертационного исследования, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Тлехуч З.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В диссертационный совет поступило 4 отзыва на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Тлехуч З.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовно-правовых дисциплин Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева Республики Казахстан доктором юридических наук, профессором, заслуженным работником МВД Республики Казахстан Ахпановым Арстаном Нокешевичем, отмечается, что автор справедливо утверждает о необходимости расширения средств доказывания на территории иностранного государства по просьбе запрашивающей стороны. Как вариант содержания дополнительных протоколов к существующим международным договорам – данный круг (перечень) следственных действий оставить открытым и дискреционным, при оговорке о возможности обращения к соответствующим нормам УПК обеих сторон.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовно-правовых дисциплин Воронежского института Министерства внутренних дел Российской Федерации доктором юридических наук Насоновой Ириной Александровной, отмечается целесообразность расширения не только предложенного автором перечня участников для закрепления в ч. 2 ст. 455 УПК РФ (за счет включения в него гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, законных представителей потерпевшего и гражданского истца), но и перечня лиц, предусмотренных ч. 1 ст. 456 УПК РФ (за счет дополнения его специалистом, законными представителями потерпевшего и гражданского истца).

В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права Саратовской государственной юридической академии Федюниным Антоном Евгеньевичем, отмечается, что предлагаемое автором на с. 7 понятие

«электронные доказательства» определяется им как «информация, которая содержит сведения...», в то же время в ст.74 УПК РФ говорится о доказательствах как «любых сведениях», а понятие «информация» применительно к доказательствам вообще не используется. Таким образом, в предлагаемом определении имеется противоречие с действующим законодательством, это может препятствовать однозначному пониманию предлагаемого определения в контексте действующего УПК РФ.

В отзыве, подготовленном заведующей кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета доктором юридических наук, доцентом Андреевой Ольгой Ивановной, указывается на необходимость в дополнительном обосновании (указании правового статуса) и развитии предложения о праве должностных лиц присутствовать при производстве следственных и иных процессуальных действий на территории иностранного государства.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере уголовного процесса, в области досудебного производства; ведущей организации – наличием научных сотрудников, специалистов в сфере уголовного процесса, в том числе по теме диссертации, а также наличием кафедры уголовного процесса.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*обоснован комплекс* научных положений о новых подходах по совершенствованию законодательства, регулирующего порядок собирания, передачи, оценки и приобщения к уголовным делам доказательств, полученных на территории иностранного государства по запросам Российской Федерации об оказании правовой помощи;

*предложены* новые правовые основы и процессуальные формы определения критериев и гарантий юридической силы доказательств, полученных на территориях иностранных государств;

*определены* легальные возможности модернизации договоров Российской Федерации, регулирующих основания, порядок и сроки собирания доказательств на территории иностранного государства;

*введено* в научный оборот авторское определение понятия «электронное доказательство» и сформулированы предложения по его нормативному закреплению в УПК РФ.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*разработаны* научные положения, имеющие значение для развития науки уголовно-процессуального права, а также предложения о внесении изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство и о совершенствовании следственной и прокурорской практики;

*использованы* современные базовые общенаучные и частнонаучные методы познания: исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, социологический и другие методы, применение которых позволило обогатить



научные знания об основаниях, порядке и процессуальной форме собирания доказательств на территории иностранного государства в рамках оказания правовой помощи по уголовным делам;

*исследованы* нормы уголовно-процессуального законодательства России, а также международные договоры Российской Федерации, регулирующие правовые основы оказания правовой помощи по собиранию доказательств на территории иностранного государства;

*разработан* комплекс конкретных предложений о внесении изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство и совершенствование следственной и прокурорской практики.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

*внедрены* в практическую деятельность путем участия автора в проведении научно-исследовательских работ, подготовке аналитического обзора и разработке понятия «электронные доказательства» по теме «Получение электронных доказательств в сфере международного сотрудничества по уголовным делам» (пункт 21 Плана работы Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации на 2019 год, исх. от 25.07.2019 № 1-10/21/1622-2019 в Главное управление международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации);

*создают* научную основу для дальнейшего изучения порядка собирания доказательств на территории иностранного государства в рамках оказания правовой помощи по уголовным делам;

*содержат* предложения по законотворческой деятельности, направленной на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы собирания доказательств.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных диссертантом, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате проведенного автором анкетирования 158 работников следственных органов и прокуратуры, изучения материалов об оказании правовой помощи по уголовным делам, содержащихся в 72 надзорных производствах Генеральной прокуратуры Российской Федерации, и материалы 43 уголовных дел, рассмотренных районными и городскими судами.

Личный вклад соискателя состоит: в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; сравнительно-правовом анализе уголовно-процессуального законодательства России и международных договоров Российской Федерации, регулирующих правовые основы оказания правовой помощи по собиранию доказательств на территории иностранного государства; непосредственном получении исходных данных при обобщении материалов следственной, прокурорской и судебной

практики, проведении анкетирования работников следственных органов и прокуратуры, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью совершенствования уголовно-процессуального законодательства России и повышение эффективности международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства; подготовке и опубликовании 8 научных статей по теме исследования; внедрении результатов исследования в практическую деятельность путем участия в составе авторского коллектива в проведении научно-исследовательских работ, подготовке аналитического обзора и разработке понятия «электронные доказательства» по теме «Получение электронных доказательств в сфере международного сотрудничества по уголовным делам».

На заседании 23.09.2021 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Тлехуча Заурбия Азметовича «Собирание доказательств по уголовным делам на территориях иностранных государств при оказании правовой помощи» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, она соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.


2. Присудить Тлехучу Заурбию Азметовичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».


При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 18, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

23.09.2021

  
О.С. Капинус

  
ДИ. Ережипалиев

