

123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Тлехуч Заурбии Азметовича
«Собирание доказательств по уголовным делам на территориях
иностраных государств при оказании правовой помощи»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Собирание доказательств является важнейшим элементом уголовно-процессуального доказывания и служит основой для вынесения законного, обоснованного и справедливого решения по уголовному делу. На территории России и иностранных государств собирание доказательств осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судом при производстве следственных и иных процессуальных действий. В данном контексте представляет научный интерес проблема собирания доказательств в рамках запросов об оказании правовой помощи на территории зарубежных стран, направляемых генеральной прокуратурой Российской Федерации. При осуществлении международного сотрудничества в данной сфере возникает ряд проблем связанных с недостаточной проработкой некоторых правовых вопросов, например, оснований и порядка собирания, проверки, оценки и использования доказательств, полученных на территории иностранного государства, а также требований и критериев, которым должны отвечать такие доказательства, процессуальной формы их приобщения к уголовному делу. Кроме перечисленных в данной сфере правоотношений имеется множество других проблем, которые были исследованы диссертантом, что указывает на актуальность избранной темы и своевременность ее разработки.

Анализ степени разработанности различных аспектов темы исследования, представленных в автореферате, позволяет сделать вывод о

достаточно высоком уровне научной эрудиции диссертанта, а также его способности выделить и актуализировать нерешенные проблемы.

Следует особо отметить корректность обоснования исходных методологических и теоретических подходов, логичность и последовательность изложения материала диссертационного исследования. Оценивая автореферат, видно, что проведенное исследование четко структурировано, материал излагается логично, последовательно и на хорошем научном языке.

Диссертационная работа З.А. Тлехуч выделяется среди подобного рода исследований своей обстоятельностью, анализом правоприменительной практики, адекватным отражением происходящих в ней процессов и закономерностей, научной зрелостью выводов и предложений.

Изучение содержательной части автореферата диссертации позволяет утверждать, что соискателем успешно достигнута заявленная основная цель диссертационного исследования, выраженная в «разработке совокупности новых научных положений об основаниях, порядке и процессуальной форме собирания доказательств на территории иностранного государства в рамках оказания правовой помощи по уголовным делам и конкретных предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства России и повышение эффективности международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства».

Исходя из содержания работы, автором в достаточной степени решены задачи, поставленные им для достижения этой цели, среди которых следует выделить:

- изучение и научная интерпретация положений международных договоров Российской Федерации, регулирующих вопросы оказания правовой помощи при собирании доказательств по уголовным делам, с точки зрения их соответствия современным запросам практики судопроизводства;
- анализ нормативных положений уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующих основания и

порядок собирания доказательств на территории иностранного государства, и разработка предложений по их модернизации;

– определение критериев и гарантий юридической силы доказательств, полученных на территориях иностранных государств;

– раскрытие особенностей производства допросов, опознаний и других следственных действий, в том числе с использованием современных технологий;

– обоснование научных положений и рекомендаций по совершенствованию порядка розыска и передачи вещественных доказательств;

– разработка рекомендаций по собиранию и передаче следственных и судебных протоколов и иных юридически значимых документов по запросам Российской Федерации и др.

Теоретическая значимость исследования обусловлена проведением комплексного и системного изучения проблемных вопросов, связанных с собиранием доказательств по уголовным делам на территории иностранного государства при оказании правовой помощи, сформулированы научные положения, имеющие значение для развития науки уголовно-процессуального права, а также предложения о внесении изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство и о совершенствовании следственной и прокурорской практики..

Предложенный в диссертации подход к интерпретации положений международных договоров Российской Федерации, регулирующих вопросы оказания правовой помощи при собирании доказательств по уголовным делам позволил исследовать в системной взаимосвязи современные правовые основы и процессуальные правила (механизмы) собирания, передачи, оценки и приобщения к уголовным делам доказательств, полученных на территории иностранного государства по запросам Российской Федерации об оказании правовой помощи.

Разработанные автором рекомендации по собиранию и передаче

следственных и судебных протоколов и иных юридически значимых документов по запросам Российской Федерации могут быть эффективно использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, в научно-исследовательской деятельности, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля, а также в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации.

Итогом исследования стала совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором новые решения аргументированы и критически оценены в сравнении с другими известными решениями. Конкретное выражение научная новизна исследования получила в положениях, вынесенных на защиту.

В ходе проведенного исторического исследования автором предложены меры по совершенствованию правового регулирования исследуемой сферы правоотношений, включающие: расширение перечня следственных действий, которые могут производиться на территории иностранного государства по просьбе запрашивающей стороны; уточнение порядка направления запросов об оказании правовой помощи по производству следственных или иных процессуальных действий на территории иностранного государства; вопросы участия должностных лиц компетентных органов Российской Федерации при производстве следственных и иных процессуальных действий на территории иностранного государства; вопросы собирания доказательств на территории иностранных государств, использование «электронных доказательств» и др.

В частности представляет определенный научный интерес предложение автора изложить п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ в следующей редакции: «иные документы, в том числе и на электронных носителях, содержащие сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу» (С.8).

Особого внимания заслуживают выводы автора, связанные с использованием электронных доказательств, а также их определение как

«информация, которая содержит сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу, обладает определенным объемом, характеризуется простотой передачи и копирования с одного электронного носителя на другой, имеет реальную возможность удаленного доступа к ее содержанию посредством телекоммуникационных систем в порядке, установленном УПК РФ» (С.9).

В то же время, как нам представляется, в автореферате содержатся отдельные спорные, недостаточно аргументированные положения.

Так, на стр. 7 автореферата автор предлагает закрепить в ч. 5 ст. 453 УПК РФ положение о том, что «материалы могут быть направлены по телексу, факсу, электронной почте или другому виду связи». Однако на наш взгляд, закрепление в законодательстве конкретных способов передачи данных представляется нецелесообразным, поскольку суть данного предложения состоит не в способе передачи, а в подтверждении стороной получения запроса в кратчайший срок и гарантий его подлинности. Кроме того способы передачи постоянно устаревают и появляются новые, что может повлечь систематическое внесение поправок в УПК РФ.

Предлагаемое автором на стр. 7 понятие «электронные доказательства» определяется им как «информация, которая содержит сведения...», в то же время в ст.74 УПК РФ говорится о доказательствах как «любых сведениях», а понятие «информация» применительно к доказательствам вообще не используется. Таким образом, на наш взгляд, в предлагаемом определении имеется определенное противоречие с действующим законодательством, которое может препятствовать однозначному пониманию предлагаемого определения в контексте действующего УПК РФ..

Однако, наличие в автореферате спорных положений, требующих дополнительного разъяснения, не умаляет значимости и высокого научного уровня работы, не влияет на достоверность полученных диссертантом результатов, которые можно использовать в законодательной и правоприменительной деятельности.

Содержание автореферата демонстрирует хорошую теоретическую подготовку автора, свободное и грамотное владение им методологией научного анализа. Сделанные им выводы аргументированы и логично вытекают из содержания работы, основаны на изучении нормативных актов, научной литературы и правоприменительной практики.

Основные положения диссертации, судя по автореферату, изложены в 8 научных статьях, 6 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования России для опубликования основных научных результатов диссертаций.

На хорошем уровне представлена эмпирическая база и апробация результатов проведенного диссертационного исследования.

Диссертационное исследование З.А. Тлехуч выполнено на достаточно высоком научном уровне, а основные положения, выносимые на защиту, отличаются научной новизной, что позволяет считать представленную работу вполне завершенной. Проведенное диссертационное исследование представляется также интересным, актуальным и соответствует паспорту научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс, а его результаты являются обоснованными и достоверными.

Таким образом, диссертация Тлехуч Заурбии Азметовича «Собирание доказательств по уголовным делам на территориях иностранных государств при оказании правовой помощи» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой решена задача формирования новых научных положений об основаниях, порядке и процессуальной форме собирания доказательств на территории иностранного государства в рамках оказания правовой помощи по уголовным делам, имеющая значение для развития науки уголовного процесса. Работа подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Диссертация отвечает требованиям, изложенным в ч. 2 п. 9, п.п. 10-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г. № 1168, с изм. от 26 мая 2020 г.), а ее автор – Тлехуч Заурбий Азметович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
доктор юридических наук, доцент



А.Е. Федюнин

« 6 » сентября 2021 г.

Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Федюнин Антон Евгеньевич

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Ученое звание: доцент

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Занимаемая должность: профессор кафедры уголовного процесса

Адрес места работы: 410056, Саратов, ул. Чернышевского, дом 104

Телефон: 8 (905) 384-87-27

Электронный адрес: aef@bk.ru

