

В диссертационный совет Д 170.001.02, созданный на базе Университета прокуратуры Российской Федерации, по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Тлехуча Заурбия Азметовича «Собирание доказательств по уголовным делам на территориях иностранных государств при оказании правовой помощи» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс»

Выбранная З.А. Тлехучем тема диссертационного исследования, несомненно, является весьма актуальной, поскольку проблемы собирания доказательств на территории иностранных государств при оказании правовой помощи по уголовным делам недостаточно урегулированы на законодательном уровне и не однозначно решаются на практике.

Наличие в УПК РФ отдельной части пятой «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства», присоединение России ко многим международным конвенциям, двусторонним и многосторонним соглашениям дали новые возможности субъектам доказывания – дознавателю, следователю, прокурору и суду по собиранию доказательств на территориях иностранных государств.

Вместе с тем, как обоснованно указывает З.А. Тлехуч, что не все теоретические и прикладные вопросы собирания доказательств по уголовным делам на территории иностранного государства при оказании правовой помощи на основе международных договоров Российской Федерации или на основе принципа взаимности разрешены в научных исследованиях с учетом современных реалий.

В настоящее время действительно назрела потребность в разрешении таких вопросов, как производство допроса запрашиваемой стороной собственных граждан в качестве обвиняемых (подозреваемого), обыска и выемки, а также экспертизы при оказании правовой помощи по уголовным делам и др. Ограничен

перечень следственных и иных процессуальных действий, перечисленных в действующих международных договорах, проведение которых возможно в рамках оказания правовой помощи, ограничивает права участников уголовного судопроизводства.

Проведенный анализ уголовно-процессуального законодательства России, регулирующего вопросы собирания доказательств по уголовным делам на территориях иностранных государств, показывает наличие определенных пробелов, а также его несовершенство. Наличие указанных проблем свидетельствует о несоответствии процесса собирания доказательства по уголовным делам на территориях иностранных государств назначению уголовного судопроизводства – защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

Изложенное обуславливает актуальность выбранной темы и необходимость исследования в системной взаимосвязи теоретических и прикладных проблем собирания доказательств по уголовным делам на территориях иностранных государств по запросам Российской Федерации об оказании правовой помощи.

Целью исследования является разработка совокупности новых научных положений об основаниях, порядке и процессуальной форме собирания доказательств на территории иностранного государства в рамках оказания правовой помощи по уголовным делам и конкретных предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства России и повышение эффективности международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства (стр. 6).

Изучение представленной диссертации и ее автореферата, а также научных публикации автора, показало, что поставленная З.А. Тлехучем цель достигнута.

Следует отметить, что соискателем использована обширная нормативная база, которая включает в себя положения Конституции Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации, уголовное и уголовно-

процессуальное законодательство России и зарубежных стран, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказы и указания Генерального прокурора Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, относящиеся к теме диссертации. Кроме того, в основе научного исследования лежит достаточная методологическая и эмпирическая база.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы получения новых знаний в юриспруденции: исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, а также социологические (анализ документов, анкетирование, включенное наблюдение) и другие методы.

Эмпирической базой исследования являются результаты проведенного автором анкетирования 158 работников следственных органов и прокуратуры, официальные документы и материалы об оказании иностранными государствами правовой помощи по уголовным делам, содержащиеся в 72 надзорных производствах Генеральной прокуратуры Российской Федерации, материалы 43 уголовных дел, рассмотренных районными и городскими судами.

Учитывая изложенное, выводы автора являются аргументированными, обоснованными и убедительными.

Выполненная З.А. Тлехучем работа включает в себя введение, две главы, шесть параграфов, заключение, библиографический список и приложение, отражающее результаты эмпирической базы диссертации.

Научная новизна заключается в том, что действительно, впервые предпринята попытка исследовать в системной взаимосвязи современные правовые основы и процессуальные правила (механизмы) собирания, передачи, оценки и приобщения к уголовным делам доказательств, полученных на территории иностранного государства по запросам Российской Федерации об оказании правовой помощи.

Разработанная и вынесенная на публичную защиту совокупность теоретических и прикладных положений, направленных на решение научной задачи, имеет важное значение для науки уголовно-процессуального права.

Так, следует отметить обоснованность выводов автора о том, что существующие международные договоры Российской Федерации, содержащие положения об оказании правовой помощи, недостаточно регламентируют перечень следственных и процессуальных действий, проведение которых зачастую требуется для собирания доказательств на территориях иностранных государств (стр. 22).

В этой связи инициирование Российской Федерацией процедуры проведения соответствующих переговоров и консультаций на предмет разработки и подписания дополнительных протоколов к существующим международным договорам в части совершенствования правовых основ и механизмов собирания доказательств на территориях иностранных государств в рамках оказания правовой помощи, позволит повысить эффективность раскрытия и расследования преступлений и формировать надлежащую доказательственную базу по уголовным делам (стр. 38 – 39).

Заслуживает поддержки формулировка соискателя о том, что в целях недопущения утраты доказательств, их незамедлительного обнаружения и надлежащей фиксации на территории иностранного государства необходимо ст. 453 УПК РФ дополнить ч. 5 следующего содержания: «5. Запрос об оказании правовой помощи по производству следственных и иных процессуальных действий на территории иностранного государства, а также прилагаемые к нему материалы, могут быть направлены по телексу, факсу, электронной почте или другому виду связи при условии представления запрашиваемой стороне оригинала запроса в наиболее короткий срок» (стр. 51).

Заслуживают поддержки выводы, сделанные соискателем с применением метода сравнительного исследования и сформулированные в диссертации, о том, что наличие строго регламентированного понятия и исчерпывающего перечня доказательств в российском уголовном процессе и отсутствие таковых в

законодательстве иностранных государств может привести к тому, что они будут признаны органами предварительного расследования, прокурором или судом недопустимыми ввиду отсутствия таковых среди перечисленных в ст. 74 УПК РФ.

В частности, с учетом законодательного опыта Грузии (ст. 3 УПК), Украины (ст. 84 УПК), Азербайджанской Республики (ст. 124 УПК), Республики Молдова (ст. 538 УПК), ч. 1 ст. 142 Модельного УПК для государств – участников СНГ, а также ст. 401 Федеральных правил доказывания США, З.А. Тлехучем предложено п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ изложить в редакции, которая позволит относить к доказательствам документы, в том числе и на электронных носителях, содержащие сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу (стр. 72 – 74).

Предложенная соискателем нормативная конструкция п. 2 ст. 2 Федерального закона от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», позволяет гарантировать государственную защиту свидетелю, в том числе гражданину иностранного государства, давшему согласие на вызов и допрос и прибывшего для этого на территорию Российской Федерации, если имеются реальные угрозы его жизни и здоровью во время нахождения на территории Российской Федерации (стр. 98).

Заслуживает положительной оценки указание соискателя на то, что Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» не предусматривает возможность сотрудничества компетентных оперативно-розыскных органов Российской Федерации в целях собирания доказательств на территориях иностранных государств, в связи с чем проведение контроля и записи телефонных и иных переговоров является затруднительным.

В этой связи, предложения автора о дополнении ст. 186 УПК РФ частью 4.1 позволят осуществить данное следственное действие на территории иностранного государства в порядке, предусмотренном статьями 453 и 454 УПК РФ и международным договором Российской Федерации (стр. 109).

Поставленные задачи позволили системно охватить теоретические и практические вопросы избранной темы, достичь цели исследования. В результате проведенного исследования получены новые научные знания и разработаны меры по совершенствованию практики.

В работе приводятся положения, выносимые на защиту, кратко описываются основные аргументы, обосновывающие данные положения (результаты анкетирования, мнения ученых, зарубежный опыт). Данные положения характеризуются научной новизной.

Теоретическое значение результатов работы обусловлено тем, что они дополняют имеющиеся в науке сведения об изучаемых явлениях.

Практическая значимость исследования усматривается в том, что содержащиеся в диссертации научные положения и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности для совершенствования действующих нормативно-правовых актов, регулирующих порядок собирания доказательств по уголовным делам на территориях иностранных государств при оказании правовой помощи.

Новизна авторских подходов к изменению законодательства, основные результаты работы свидетельствуют о самостоятельности проведенного исследования.

Научные результаты диссертации опубликованы в 6 научных статьях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Наряду с указанными и другими положениями, выносимыми З.А. Тлехучем на защиту, которые, бесспорно, заслуживают положительной оценки, в исследовании не удалось избежать и спорных суждений:

1. Соискателем предлагается внесение соответствующих изменений в Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а именно: отмена установленных в ст. 2 ограничений по участию в деле представителя свидетеля – адвоката иностранного государства, а также в УПК РФ закрепление права свидетеля на участие адвоката

иностранного государства при его вызове и допросе на территории Российской Федерации.

Вместе с тем, закрепление данного положения противоречило бы действующему законодательству, согласно которому необходимость разграничения деятельности российских и иностранных адвокатов в российском уголовном судопроизводстве продиктована отсутствием у последних квалифицированных знаний о российском уголовно-процессуальном законодательстве, что и приводит к невозможности ими оказания квалифицированной юридической помощи.

2. Хотелось бы услышать позицию автора касательного необходимости разработки дополнительных, как полагает оппонент, нормативных правил, позволяющих должностным лицам компетентных органов Российской Федерации присутствовать при производстве следственных и иных процессуальных действий на территории иностранного государства.

Так, согласно ч. 3 ст. 457 УПК РФ при исполнении запроса могут присутствовать представители иностранного государства, если это предусмотрено международными договорами Российской Федерации или письменным обязательством о взаимодействии на основе принципа взаимности. Таким образом, возможность присутствия должностных лиц компетентных органов Российской Федерации при исполнении запроса предусмотрена в соответствии с письменным обязательством о взаимодействии на основе принципа взаимности.

Высказанные замечания носят частный характер и не умаляют перечисленные выше достоинства диссертационного исследования, а всего лишь отражают возможные перспективы дальнейших исследований по избранному З.А. Тлехучем направлению.

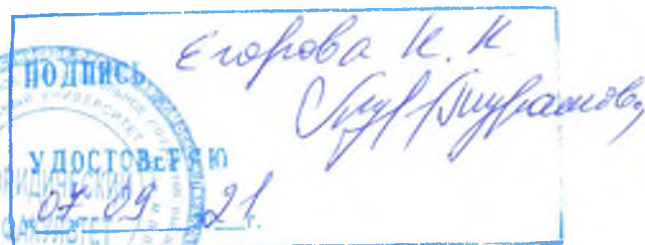
Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация З.А. Тлехуча «Собирание доказательств по уголовным делам на территориях иностранных государств при оказании правовой помощи», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на

соискание ученой степени кандидата наук, установленным Федеральным законом от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», а также Положению о присуждении ученых степеней, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а сам соискатель, Тлехуч Заурбий Азметович, заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Официальный оппонент

профессор кафедры криминалистики
юридического факультета федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Московский
государственный университет
им. В.М. Ломоносова»

доктор юридических наук, профессор



Н.Н. Егоров

Адрес: 119991, Российская Федерация,
Москва, Ленинские горы, д. 1.
Телефон. 8-926-846-63-46
Адрес электронной почты:
egorovnn@yandex.ru
официальный сайт: <https://www.msu.ru/>