

В диссертационный совет Д 170.001.02
при Университете прокуратуры
Российской Федерации

123022, г. Москва, ул. 2-я
Звенигородская, д.15

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тлехуча Заурбия Азметовича
на тему: «Собирание доказательств по уголовным делам на территориях
иностранных государств при оказании правовой помощи», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – Уголовный процесс

Актуальность диссертационного исследования З.А. Тлехуча не вызывает сомнений. В современных условиях особую значимость приобретает собирание доказательств по уголовным делам на территориях иностранных государств при оказании правовой помощи, что обусловлено рядом факторов, которые автор четко и убедительно аргументирует.

Важно отметить, что по сей день среди представителей научной общественности наиболее дискуссионными и неразрешенными остаются вопросы, связанные с производством допроса запрашиваемой стороной собственных граждан в качестве обвиняемых (подозреваемого), обыска и выемки, экспертизы при оказании правовой помощи по уголовным делам, а также вопросы, касающиеся необходимости модернизации действующих международных договоров Российской Федерации в части расширения перечня следственных и процессуальных действий, проводимых в порядке оказания правовой помощи по уголовным делам; собирания и использования «электронных доказательств»; уточнения критериев и гарантий юридической силы доказательств, полученных на территориях иностранных государств; производства следственных действий с использованием современных технологий; передачи и приобщения к уголовным делам доказательств, собранных на территориях иностранных государств.

Диссертант в целом по-новому взглянул на проблематику, связанную с собиранием доказательств по уголовным делам на территориях иностранных государств при оказании правовой помощи. Это позволило ему прийти к научным выводам, совокупность которых вносит вклад в развитие уголовно-процессуальной науки.

Соискатель поставил перед собой цель разработать совокупность новых научных положений об основаниях, порядке и процессуальной форме собирания доказательств на территории иностранного государства в рамках оказания правовой помощи по уголовным делам и конкретные предложения, направленные на повышение эффективности международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, для реализации которого им были сформулированы и успешно решены конкретные исследовательские задачи.

Избранная автором методология исследования, содержание теоретических выводов и предложений практического характера, адресованных правоприменителю, указывают на наличие в работе необходимой для кандидатской диссертации новизны исследования. Разработанная автором система положений, выносимых на защиту, отражают новизну и концептуальность диссертационного исследования, а также позволяют заключить о его теоретической и практической значимости.

Круг затронутых проблем в сфере собирания доказательств по уголовным делам на территориях иностранных государств при оказании правовой помощи, их сложность, полученные выводы, а также полнота и аргументация последних указывают на способность соискателя к самостоятельной, творческой и эффективной научной деятельности.

Выводы диссертанта получили надлежащую апробацию, в содержание которой вошло опубликование научных статей, внедрение результатов исследования в законотворческую и научную деятельность, а также участие в заседании отдела научного обеспечения международного сотрудничества

прокуратуры и сравнительного правоведения НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, на круглом столе Университета прокуратуры Российской Федерации, а также в работе Школы-семинара молодых ученых-юристов, состоявшегося на базе Московской финансовой юридической академии.

Таким образом следует констатировать, что З.А. Тлехуч провел серьезное научное исследование общественных отношений по собиранию доказательств по уголовным делам на территориях иностранных государств при оказании правовой помощи, определил проблемы правоприменения в указанной сфере, требующие научного разрешения, сформулировал предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, большинство из которых следует поддержать.

Весьма интересным является предложение автора расширить перечень следственных и других процессуальных действий, проводимых по запросам об оказании правовой помощи, включив него эксгумацию, контроль и запись телефонных и иных переговоров подозреваемого, обвиняемого и других лиц; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в рамках оказания правовой помощи в целях собирания доказательств, имеющих значение для уголовного дела.

Нельзя не согласиться также с выводом о том, что запрос об оказании правовой помощи по производству следственных или иных процессуальных действий на территории иностранного государства, а также прилагаемые к нему материалы могут быть направлены по телексу, факсу, электронной почте или другому виду связи при условии представления запрашиваемой стороне оригинала запроса в наиболее короткий срок.

Заслуживает безоговорочной поддержки вывод автора о закреплении в УПК РФ нормативных правил о том, что доказательства, полученные на территории иностранного государства его должностными лицами в ходе исполнения ими поручений Российской Федерации об оказании правовой помощи по уголовным делам или направленные в Российскую Федерацию в

приложении к поручению об осуществлении уголовного преследования в соответствии с международными договорами Российской Федерации, международными соглашениями или на основе принципа взаимности, заверенные и переданные компетентным органам Российской Федерации, ответственным за исполнение данного поручения, пользуются такой же юридической силой, как если бы они были получены на территории Российской Федерации, только после их проверки и оценки по правилам, установленным в статьях 17, 87, 88 УПК РФ.

Вместе с тем, некоторые выводы автора нуждаются в пояснении в ходе публичной защиты.

Так, на с. 27 автореферата предлагается дополнить ст. 455 УПК РФ частью 2, предусматривающей, что протоколы допроса потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста, следственных и судебных действий, а также иные документы, имеющие значение для уголовного дела, подлежат приобщению к материалам уголовного дела вместе с обязательным переводом на русский язык или на государственный язык республики, входящей в Российскую Федерацию.

Однако допрашиваться могут не только лица, перечисленные автором в предлагаемой новелле, но и гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, законные представители потерпевшего и гражданского истца. Об участии некоторых из них в следственных действиях, в частности, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, говорится в ст. 456 УПК РФ, затрагивающей вопросы их вызова для такого участия на территории РФ.

Перечисленные обстоятельства определяют постановку вопроса о целесообразности расширения не только предложенного диссертантом перечня участников для закрепления в ч. 2 ст. 455 УПК РФ (за счет включения в него гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, законных представителей потерпевшего и гражданского истца), но и перечня лиц, предусмотренных ч. 1 ст. 456 УПК РФ (за счет

дополнения его специалистом, законными представителями потерпевшего и гражданского истца). В связи со сказанным хотелось бы знать мнение диссертанта на этот счет.

Однако, высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Тлехуча Заурбия Азметовича на тему: «Собирание доказательств по уголовным делам на территориях иностранных государств при оказании правовой помощи», позволяет сделать вывод о том, что диссертация, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует критериям, установленным п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01 октября 2018 г., с изм. от 26 мая 2020 г.), а ее автор – Тлехуч Заурбий Азметович заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовил:

профессор кафедры уголовного процесса
ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России»
полковник полиции

доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность),

профессор

Ирина Александровна Насонова

« 6 » сентября 2021 г.

Насонова Ирина Александровна, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; ученое звание – профессор; занимаемая должность – профессор кафедры уголовного процесса; место работы – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»; почтовый адрес места работы: 394065 г. Воронеж, Проспект Патриотов, д. 53; раб тел.: 8(473)200-53-42; e-mail: nasonova-amelina@mail.ru

Подпись:
удостоверяю
начальник отделения
делопроизводства и режим
Воронежского института
МВД России

