

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19.05.2022 № 20

*о присуждении Евдокимову Константину Николаевичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени доктора юридических наук*

Диссертация «Противодействие компьютерной преступности: теория, законодательство, практика» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 03.02.2022 (протокол № 1) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк).

Соискатель Евдокимов Константин Николаевич, 1971 года рождения, в 2001 г. окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Восточно-Сибирский институт МВД России», присуждена квалификация «Юрист» по специальности «Юриспруденция».

В 2006 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» на тему «Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия неправомерному доступу к компьютерной информации (по материалам Восточно-Сибирского региона)».

В декабре 2007 года Евдокимову К. Н. присвоено ученое звание доцента по кафедре государственно-правовых дисциплин.

В период с 2014 по 2018 г. являлся соискателем ученой степени доктора юридических наук в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации». В этот период подготовлена диссертация на соискание ученой степени доктора наук.

Занимает должность доцента кафедры государственно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Научный консультант – Складов Сергей Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, кафедра уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Российского государственного университета правосудия, профессор.

Официальные оппоненты:

Чупрова Антонина Юрьевна – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», кафедра уголовного права и криминологии, профессор;

Сидоренко Элина Леонидовна – доктор юридических наук, доцент федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, профессор;

Лопатина Татьяна Михайловна – доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Смоленский государственный университет», кафедра уголовно-правовых дисциплин, заведующий,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права доктором юридических наук (12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) Русскевичем Евгением Александровичем), обсужденным и одобренным кафедрой уголовного права (протокол № 12 от 06 апреля 2022 года), утвержденном начальником Университета кандидатом педагогических наук, генерал-лейтенантом полиции Калиниченко Игорем Александровичем, отмечает, что диссертация подготовлена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку; работа не содержит некорректных заимствований, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, образующие перспективную концепцию установления и дифференциации уголовной ответственности за преступления, совершаемые с использованием информационно-коммуникационных технологий, то есть решена научная проблема, имеющая важное правовое значение, соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

По теме диссертационного исследования Евдокимов К.Н. имеет 91 научную, научно-практическую и учебную работу: 7 монографий, 81 научную статью, в том числе 33 статьи, опубликованные в изданиях, рекомендуемых

Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и 8 статей в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования (Scopus, WoS), Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации, 2 учебника по криминологии. Общий объем научных работ составляет 120,0 п.л. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи и монографии:

1. Евдокимов К.Н. Вопросы уголовно-правовой квалификации неправомерного доступа к компьютерной информации и его отграничения от смежных составов преступлений // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2009. № 2 (10). С. 42-46.

2. Евдокимов К.Н. Субъективная сторона неправомерного доступа к компьютерной информации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2009. № 4 (12). С. 53-58.

3. Евдокимов К.Н. К вопросу об объекте преступления при создании, использовании и распространении вредоносных программ для ЭВМ (ст. 273 УК РФ) // Сибирский юридический вестник. 2009. № 4. С. 39-44.

4. Евдокимов К.Н. К вопросу об объективной стороне создания, использования и распространения вредоносных программ для ЭВМ (ст. 273 УК РФ) // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2010. № 4 (18). С.51-55.

5. Евдокимов К.Н. Субъект преступления при неправомерном доступе к компьютерной информации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2010. № 5 (18). С.52-56.

6. Евдокимов К.Н. К вопросу о причинах компьютерной преступности в России // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2010. № 5 (73). С.167-170.

7. Евдокимов К.Н. Особенности личности преступника, совершающего неправомерный доступ к компьютерной информации (на примере Иркутской области) // Сибирский юридический вестник. 2011. № 1. С.86-90.

8. Евдокимов К.Н. Актуальные проблемы уголовно-правовой квалификации преступлений в сфере компьютерной информации // Российский следователь. 2012. № 6. С.18-21.

9. Евдокимов К.Н. К вопросу о совершенствовании уголовной ответственности за создание, использование, распространение вредоносных программ для ЭВМ (ст. 273 УК РФ) // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2012. № 3 (83). С.136-140.

10. Евдокимов К.Н. К вопросу об объекте состава преступления при создании, использовании и распространении вредоносных программ для ЭВМ (ст. 273 УК РФ) // Российский следователь. 2012. № 12. С.24-27.

11. Евдокимов К.Н. Актуальные проблемы совершенствования субъекта состава преступления при создании, использовании и распространении

вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УК РФ) // Сибирский юридический вестник. 2013. № 3. С. 69-75.

12. Евдокимов К.Н. К вопросу о совершенствовании объективной стороны состава преступления при создании, использовании и распространении вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УК РФ) // Российский следователь. 2013. № 7. С. 18-24.

13. Евдокимов К.Н. К вопросу о субъективной стороне состава преступления при создании, использовании и распространении вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УК РФ) // Российский следователь. 2013. № 8. С. 22-26.

14. Евдокимов К.Н. О конституционно-правовых гарантиях информационных прав и свобод человека и гражданина // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2013. № 3. С. 106-109.

15. Евдокимов К.Н. Проблемы уголовно-правовой квалификации преступлений в сфере компьютерной информации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 4 (19). С. 33-36.

16. Евдокимов К.Н. Причины компьютерной преступности в современной России // Российский следователь. 2015. № 3. С. 33-37.

17. Евдокимов К.Н. Актуальные вопросы предупреждения преступлений в сфере компьютерной информации в Российской Федерации // Академический юридический журнал. 2015. № 1 (59). С. 21-31.

18. Евдокимов К.Н. Актуальные вопросы уголовно-правовой квалификации преступлений в сфере компьютерной информации // Российский следователь. 2015. № 10. С. 24-29.

19. Евдокимов К.Н. Предупреждение компьютерной преступности в Российской Федерации: интегративный и комплексный подходы [Текст] / С.В. Пархоменко, К.Н. Евдокимов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. № 2. С. 265-276.

20. Евдокимов К.Н. К вопросу о криминализации политических мотивов и целей при совершении преступлений в сфере компьютерной информации в Российской Федерации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2016. № 1. С. 88-91.

21. Евдокимов К.Н. К вопросу о понятии, структуре и сущности компьютерной преступности в Российской Федерации // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 1 (24). С. 128-139.

22. Евдокимов К.Н. Структура и состояние компьютерной преступности в Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 1 (35). С. 86-94.

23. Евдокимов К.Н. Актуальные вопросы совершенствования уголовно-правовых средств борьбы с компьютерными преступлениями // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 2 (24). С. 62-66.

24. Евдокимов К.Н. К вопросу о криминализации деяний, направленных на создание, использование и распространение «ботнетов» // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 3 (15). С. 61-67.

25. Евдокимов К.Н. Криминологическая характеристика личности компьютерного преступника в современной России // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 4 (27). С. 85-93.

26. Евдокимов К.Н. Некоторые особенности уголовно-правовой квалификации неправомерного доступа к компьютерной информации на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2017. № 4. С. 39-44.

27. Евдокимов К.Н. Особенности уголовно-правовой квалификации преступлений, предусмотренных статьями 159^б, 272 УК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела // Библиотека уголовного права и криминологии. 2017. № 2 (20). С. 161-173.

28. Евдокимов К.Н. Актуальные вопросы определения объекта преступного посягательства при нарушении правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК РФ) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. 2018. Т.12. № 4. С. 187-195.

29. Евдокимов К.Н. Актуальные вопросы определения понятия компьютерной преступности в современной России (криминологические аспекты) // Российский следователь. 2018. № 5. С. 48-51.

30. Евдокимов К.Н. Актуальные вопросы противодействия компьютерной преступности в Российской Федерации (криминологическое исследование) // Российский следователь. 2018. № 10. С. 56-61.

31. Евдокимов К.Н., Таскаев Н.Н. Проблемные вопросы квалификации преступлений, предусмотренных статьей 273 УК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12. № 4. С. 590-600.

32. Евдокимов К.Н. Некоторые уголовно-правовые аспекты определения субъекта преступления, предусмотренного статьей 274 УК РФ // Российский следователь. 2019. № 5. С. 37-40.

33. Евдокимов К.Н. Криминологические и уголовно-правовые аспекты противодействия компьютерной преступности в России (социологическое исследование) // Российский следователь. 2020. № 11. С. 41-44.

34. Евдокимов К.Н. К вопросу о совершенствовании системы противодействия технотронной преступности в Российской Федерации // Российский следователь. 2021. № 10. С. 69-72.

35. Липинский Д.А., Евдокимов К. Н. Политические причины как современные факторы эволюции компьютерной преступности в Российской Федерации // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. № 1. С. 101-110.

36. Липинский Д.А., Евдокимов К.Н. Регулятивная функция уголовной ответственности: понятие, структура и взаимосвязь с предупреждением

преступности // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11. № 3. С. 520-530.

37. Скляр С.В., Евдокимов К.Н. Современные подходы к определению понятия, структуры и сущности компьютерной преступности в Российской Федерации // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2016. Т. 10. № 2. С. 322-330.

38. Скляр С.В., Евдокимов К.Н. Проблемные вопросы международного сотрудничества России в сфере противодействия компьютерной преступности // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 4 (33). С. 269-275.

39. Dmitry A. Lipinsky, Konstantin N. Evdokimov, and Aleksandra A. Musatkina Regulation of Criminal Responsibility for Cyber Crimes in Countries with Different Legal Systems // Advances in Intelligent Systems and Computing. 2019. Т. 726. P.P. 409-422.

40. D. A. Lipinsky, A. A. Musatkina, K. N. Evdokimov Actual problems of international cooperation of Russia in the sphere of cyber security // The Future of the Global Financial System: Downfall or Harmony «Lecture Notes in Networks and Systems» Cham, Switzerland, 2019. P.P. 495-504.

41. Dmitry A. Lipinsky, Konstantin N. Evdokimov, and Aleksandra A. Musatkina The modern technetronic society and computer crimes // Advances in Intelligent Systems and Computing. 2020. P.P. 852-857.

Монографии:

42. Евдокимов К.Н. Проблемы противодействия неправомерному доступу к компьютерной информации: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Монография / К.Н. Евдокимов. – Иркутск: ФГОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт МВД РФ», 2007. – 110 с. – 5,6 п.л.

43. Евдокимов К.Н. Проблемы квалификации и предупреждения компьютерных преступлений: монография / К.Н. Евдокимов. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2009. – 171 с. – 8,7 п.л.

44. Евдокимов К.Н. Создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ: уголовно-правовые и криминологические аспекты: монография / К.Н. Евдокимов. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2013. – 275 с. – 15,6 п.л.

45. Киберпреступность: криминологический, уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминалистический анализ: монография / И.Г. Смирнова, К.Н. Евдокимов, О.А. Егерова, В.В. Коломинов, С.А. Машков, Д.И. Сачков, Т.М. Судакова, Е.М. Якимова; Научный редактор И.Г. Смирнова. – Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2016. – 312 с. – 19,5 п.л. (вклад автора 8,6 п.л. – С. 42-180 (раздел 3 «Криминологический анализ киберпреступности», раздел 4 «Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере компьютерной информации»)).

46. Теоретические основы предупреждения преступности на современном этапе развития российского общества: монография / Агапов П.В., Антонов-

Романовский Г.В., Артеменков В.К., Бажанов С.В., Боголюбова Т.А., Борисов С.В., Васькина И.А., Винокуров С.И., Воеводина Т.Г., Воронцов А.А., Диканова Т.А., Евдокимов К.Н., Евланова О.А., Ережипалиев Д.И., Жидких А.А., Жубрин Р.В., Илий С.К., Капинус О.С., Коимшиди Г.Ф., Красникова Е.В. и др.; под общ. ред. Р.В. Жубрина; Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Москва: Проспект, 2016. – 656 с. – 41,0 п.л. (вклад автора 3,1 п.л. – С. 383-425 (глава 11 «Предупреждение компьютерной преступности» раздела 2 «Особенности предупреждения отдельных видов преступности»).

47. Евдокимов, К.Н. Противодействие компьютерной преступности в Российской Федерации: криминологические и уголовно-правовые аспекты: монография / К.Н. Евдокимов. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2016. – 267 с. – 15,58 п.л.

48. Евдокимов К.Н. Проблемы квалификации и предупреждения нарушения правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК РФ): монография / К.Н. Евдокимов. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2018. – 223 с. – 13 п.л.

На диссертацию поступило 4 отзыва.

В отзыве ведущей организации Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя дана общая положительная оценка диссертационного исследования и высказаны отдельные замечания:

1. При проведении исследования автором не был использован ряд значимых трудов, относящихся к теме диссертации. Так, ни в научной разработанности, ни в самом тексте диссертации автор не упоминает Нодара Шотаевича Козаева, внесшего весомый вклад в разработку проблем уголовного права, обусловленных научно-техническим прогрессом, в том числе процессом цифровизации. Также не совсем корректным представляется утверждение автора о том, что диссертационные исследования на соискание ученой степени доктора юридических наук по рассматриваемой научной проблеме не проводились (с. 15).

2. Автор выделяет в диссертации компьютерную преступность в узком смысле, ее же в широком смысле (с. 30-31) и отдельно – технотронную преступность (с. 89-101). Возникает вопрос относительно их соотношения. Так, правильно ли говорить, что вся компьютерная преступность на современном этапе есть уже преступность технотронная (самовоспроизводимая и неуправляемая)? Или эти два вида преступности (компьютерная и технотронная), так или иначе предполагающие использование объектов информационно-коммуникационной инфраструктуры, существуют (могут существовать) одновременно? В диссертации этот момент не получил своего должного разъяснения.

3. Ключевым в авторском определении технотронной преступности, как и в предлагаемой частной теории «Акселенктотичной технотронной преступности», является тезис о ее неконтролируемом характере (с. 89).

Данное суждение автора требует дополнительного пояснения, поскольку оно предполагает некое принципиальное разделение контролируемой (управляемой) и неконтролируемой (неуправляемой) преступности. Прежде всего следует прояснить, что соискатель понимает под «контролем над преступностью»? Очевидно, что при такой постановке проблемы преступность в целом позиционируется как некая управляемая система, а государство выступает ее оператором, преследуя цель оптимального функционирования последней. Есть в этом что-то алогичное. Государство не управляет преступностью, а противодействует ей. Мысль автора относительно способности современных вредоносных компьютерных программ распространяться, модифицироваться и причинять вред без непосредственного участия человека справедлива, но сама по себе недостаточна для обоснования неконтролируемого характера компьютерной преступности хотя бы потому, что преступления, совершаемые с использованием вредоносных компьютерных программ и (или) информации, составляют лишь часть современной IT-преступности.

4. Дополнительной аргументации требует предложение автора о необходимости криминализации хищения компьютерной информации и ее физических носителей с целью неправомерного доступа к информации ограниченного доступа (положение 2.1, с. 18). Прежде всего в проектируемой ст. 272¹ УК РФ (с. 503-504) автор предлагает предусмотреть ответственность не за «хищение компьютерной информации» (что действительно крайне дискуссионно), а лишь за «завладение носителем компьютерной информации» в целях неправомерного доступа. При этом очевидно, что завладение носителем информации представляет собой лишь этап в реализации умысла на неправомерный доступ к информации. Такое завладение уже можно оценивать, как начало выполнения объективной стороны неправомерного доступа к компьютерной информации, то есть как покушение на совершение преступления, предусмотренного ст. 272 УК РФ. В связи с этим возникают сомнения в необходимости закрепления предлагаемой автором специальной нормы.

5. В положении 2.2 (с. 19) автор предлагает скорректировать законодательное определение компьютерной информации в примечании к ст. 272 УК РФ, признав таковой в том числе «...сведения (сообщения, данные), представленные в форме любых сигналов физического характера (механических...и т.д.), независимо от средств их создания, хранения, обработки и передачи». Однако такое определение компьютерной информации, свободное от конкретной формы и конкретных средств передачи, позволяет признать компьютерной информацией практически любые данные, переданные в том числе голосом или посредством жестикულიции от одного человека другому. В связи с этим предлагаемая дефиниция является довольно неудачной, требующей своей обстоятельной аргументации и конкретизации.

6. Спорным представляется вывод соискателя о необходимости принятия положительного решения о введении института уголовной ответственности юридических лиц (положение 2.6, с. 20). Решать такой сложный вопрос, затрагивающий основы построения отечественного уголовного закона, в рамках

более частного по своему предмету исследования, представляется методологической ошибкой автора. Подтверждением этому является представленное в работе довольно лаконичное обоснование этого вывода, где соискатель ссылается на частное мнение отдельных исследователей, неудавшийся опыт законодательной инициативы 2015 года и результаты проведенного анкетирования прокурорских работников и компьютерных пользователей (с. 357-358). Полагаем, что вопрос о так называемой «корпоративной уголовной ответственности» в современных условиях представляет собой совершенно самостоятельную крупную научную проблему. Она не может быть решена, что называется «походя», а заслуживает самостоятельной и серьезной проработки.

7. Предложение автора о переименовании главы 28 УК РФ с «Преступления в сфере компьютерной информации» на «Технотронные преступления» (положение 2.7, с. 20-21) является уязвимым в том отношении, что название главы должно указывать на содержание объекта посягательства. Как известно, именно такой критерий положен в основу построения всей Особенной части УК РФ.

8. Вызывают критическую оценку некоторые представленные в работе рекомендации по квалификации компьютерных преступлений. В частности:

- автор отстаивает весьма дискуссионное толкование предмета преступления, предусмотренного ст. 272 УК РФ, как информации, относящейся исключительно к тому или иному виду тайны (с. 517). Такой подход не соответствует потребностям сегодняшнего времени (хотя бы на примере развития электронной коммерции), имеющейся правоприменительной практике и нивелирует самостоятельную значимость ст. 272 УК РФ. Общедоступная (не конфиденциальная) информация отнюдь не является информацией, лишенной защиты в части обеспечения таких ее свойств как целостность и доступность. Положения об обязательном характере технологической и программной защиты общедоступной информации, размещаемой в сети «Интернет», содержатся во многих подзаконных нормативно-правовых актах. Положения ст. 6 и ст. 16 Федерального закона № 149-ФЗ от 27 июля 2006 г. «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в своей взаимосвязи позволяют сделать вывод о том, что по смыслу ст. 272 УК РФ к «охраняемой законом информации» следует относить не только информацию ограниченного доступа, но и общедоступную информацию, в отношении которой ее обладателем приняты меры по защите от несанкционированного уничтожения, модификации, блокирования или копирования;

- спорным является авторское определение субъективной стороны неправомерного доступа к компьютерной информации. Соискатель полагает, что преступление, предусмотренное ст. 272 УК РФ, может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности (с. 366). Концепция «неосторожного хакерства» не только противоречит самой природе данного преступного поведения, но и делает его неотличимым от нарушения правил эксплуатации и доступа по ст. 274 УК РФ;

- сложно согласиться с тезисом о том, что применительно к ст. 273 УК РФ вредоносными программами могут выступать и обычные лицензионные

компьютерные программы, в случае их использования виновным без уведомления и согласия законного собственника (владельца) либо пользователя охраняемой законом информации (с. 527). В таком случае лицензионное программное обеспечение используется во вредоносных целях, но от этого оно само по себе не приобретает свойств вредоносности;

- необходима дополнительная аргументация авторского предложения о квалификации хищения денежных средств из банкомата на сумму свыше 1 миллиона рублей дополнительно по ст. 274 УК РФ (с. 533). Когда автор описывает ситуацию вмешательства в функционирование банкомата как носителя компьютерной информации с использованием вредоносной компьютерной программы и последующего хищения денежных средств, говорить о признаках ст. 274 УК РФ в любом случае нельзя, независимо от размера причиненного ущерба. Содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных ст. 159^б, 272 и 273 УК РФ. Об этом пишет и сам автор (с. 532-533). Надо отметить, что практика тут неоднозначная и довольно часто такие преступные действия с банкоматами, именуемые «BlasKBox»-атаками, квалифицируются по соответствующей части ст. 158 УК РФ и дополнительно по ст. ст. 272 и 273 УК РФ. В любом случае применение при подобных обстоятельствах ч. 1 ст. 274 УК РФ представляется крайне сомнительным. Автор упускает из виду, что он предлагает фактически отказаться от вменения ч. 2 ст. 272 УК РФ (преступления средней тяжести) в пользу ч. 1 ст. 274 УК РФ (преступления небольшой тяжести). Однако главным контраргументом такому подходу является то, что такие действия в отношении банкомата не образуют объективную стороны нарушения правил эксплуатации и доступа по смыслу ст. 274 УК РФ.

В отзыве ведущей организации сделаны следующие выводы: отмеченная критика не снижает высокой оценки качества рецензируемого диссертационного исследования; диссертация подготовлена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку; работа не содержит некорректных заимствований, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, образующие перспективную концепцию установления и дифференциации уголовной ответственности за преступления, совершаемые с использованием информационно-коммуникационных технологий, то есть решена научная проблема, имеющая важное правовое значение, соответствует установленным требованиям; работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Чупровой Антонины Юрьевны отмечается актуальность темы диссертации, обусловленная, во-первых, значением и ролью информационных

технологий и их широким распространением в современном обществе, а, во-вторых, специфическими причинами, лежащими в сфере действующего уголовного законодательства и практики его применения.

Поэтому обращение к проблематике исследования уголовно – правовых средств противодействия компьютерной преступности в Российской Федерации, а также в сфере деятельности государственных и общественных институтов, экономических структур представляется крайне важным и своевременным, что и обусловило актуальность темы диссертационного исследования.

Научная новизна представленной диссертации состоит в том, что автором проведено одно из первых монографических исследований, восполняющее значительный пробел в уголовно-правовой науке, а также в разработке комплекса теоретических, законотворческих и практических предложений и рекомендаций по противодействию современной компьютерной преступности, образующих частную теорию об «Анекселенктотичной (неконтролируемой) технотронной преступности» и мерах по ее предупреждению, минимизации и ликвидации преступных последствий, устранению причин и условий совершения высокотехнологичных преступлений в Российской Федерации. Научная новизна диссертации проявляется также в положениях и выводах, выносимых на защиту, которые характеризуются глубиной и тщательностью проработки, сопровождаются убедительной аргументацией и свидетельствуют о высокой теоретической и практической значимости выполненной диссертации, научной новизне полученных результатов.

Итоговый вывод изучения диссертации состоит в том, что представленная диссертационная работа выполнена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о значительном личном вкладе автора диссертации в юридическую науку, представляет собой результат глубокого творческого изучения актуальной и важной научной и социально-экономической проблемы. Представленный труд является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Исследование отвечает предъявляемым к докторским диссертациям требованиям, установленным пунктами 9-13 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Евдокимов Константин Николаевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно - исполнительное право.

Одновременно официальным оппонентом высказан ряд замечаний:

1. Автор уделил значительное внимание признакам компьютерной преступности, указав на ее трансграничный и транснациональный характер, однако при разработке вопросов противодействия этому виду преступности проблемы юрисдикции остались вне поля исследования. Вместе с тем, учитывая

важность данного вопроса представляется целесообразным рассмотреть его в рамках диссертационного исследования.

2. Весьма спорно и требует дополнительной аргументации высказанное в работе и проекте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации мнение автора о возможности совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 272, 274¹ УК РФ, не только умышленно, но и неосторожно. Хотелось бы уточнить позицию автора по данному вопросу. Как такой подход соотносится со ст. 24 УК РФ?

3. Значительный блок работы посвящен анализу и проблемам совершенствования действующего уголовного законодательства, охраняющего безопасность оборота компьютерной информации. К сожалению, в авторских редакциях ст. ст. 272 и 273 УК РФ санкции норм не претерпели каких-либо корректив. Означает ли это, что автор считает эффективными существующие наказания за совершение посягательств на компьютерную информацию?

4. В проекте Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в п. 9 автор указывает, что при хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей, при направленности умысла только на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, если лицо не осознавало, что осуществляет неправомерный доступ к компьютерной информации, повлекший уничтожение, блокирование, модификацию или копирование компьютерной информации, неправомерный доступ к компьютерной информации должен рассматриваться как способ совершения мошенничества в сфере компьютерной информации и указанные действия подлежат квалификации только по статье 159⁶ УК РФ. Как такой подход соотносится с исторически сложившимися признаками мошенничества и могут ли такие действия трактоваться как обман или злоупотребление доверием.

5. В работе автор предлагает дополнить Общую часть УК РФ положениями об ответственности юридических лиц, в том числе, и за компьютерные преступления. При этом автор, ссылаясь на законодательство других стран, не уточняет, какая именно доктрина ответственности юридических лиц, принятая в зарубежном праве, может использоваться при внесении соответствующих изменений в УК РФ, хотя решение этого вопроса имеет существенное значение с учетом карательных возможностей уголовного права.

По мнению Чупровой А.Ю., высказанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не снижают значения диссертационного исследования, не подрывают его основных положений, не влияют на его общую весьма высокую оценку, соответствующую всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям в п. 9–13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Евдокимов К.Н.

заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Сидоренко Элины Леонидовны отмечается, что актуальность представленной на защиту диссертации не вызывает сомнений. Диссертационное исследование, посвященное теории, законодательству и практики противодействия компьютерной преступности, может быть оценено как актуальный научный труд и хорошая методологическая основа для развития информационной уголовной политики. Научная новизна исследования выражена тем, что диссертант рассматривает компьютерную преступность как на сложное динамическое явление, находящееся на этапе перехода к сложной и непрогнозируемой стадии – к неконтролируемой технотронной преступности, и предложил комплекс теоретических, законотворческих и практических положений, предложений и рекомендаций по противодействию ей.

Одновременно высказан ряд замечаний:

1. В частности, незаслуженно обойдены вниманием работы, посвященные уголовно-правовым и криминологическим аспектам совершения корыстных преступлений с использованием информационных (преимущественно цифровых) технологий. Как следствие: вне рамок рецензируемого исследования остались вопросы квалификации деяний, совершаемых в сфере сквозных технологий (Интернета вещей, машинного обучения, блокчейна, роботехники, виртуальной реальности и др.).

2. Обращает на себя внимание некоторая непоследовательность соискателя в определении объекта исследования. Таковым он признает «криминологические закономерности возникновения, становления и развития компьютерной преступности, ее трансформации в технотронную преступность, а также правоотношения в сфере уголовно-правового противодействия данному негативному социальному явлению». Ограничение масштабов исследования за счет изучения исключительно юридических и гуманитарных трудов.

3. В рассуждениях о личности преступника автор упоминает о «повышении его интеллектуального уровня, объеме специальных технических знаний», а ранее в числе факторов воспроизводства компьютерной преступности называет «техническую безграмотность населения». Не кажется ли автору, что здесь заложено некоторое противоречие?

4. Вызывают возражения и некоторые предложения *de lege ferenda*. Так, преждевременным выглядит предложение о необходимости введения института ответственности юридических лиц за совершение преступлений в сфере компьютерной информации. В дополнительной аргументации нуждается и предложение о введении в ст. 63 УК РФ такого обстоятельства, отягчающего наказание, как совершение преступления с использованием компьютерных, информационно-телекоммуникационных, космических, когнитивных и иных высоких технологий.

По мнению Сидоренко Э.Л., высказанные замечания носят дискуссионный характер, диссертационное исследование отвечает всем предъявляемым

требованиям, установленным пунктами 9–13 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а его автор Евдокимов К.Н. заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Лопатиной Татьяной Михайловной отмечается актуальность диссертационного исследования, которое имеет не только теоретическое, но и практическое значение для разработки эффективной системы мер борьбы с компьютерными преступлениями, совершенствования российского уголовного и информационного законодательства.

Научная новизна исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту, многие из которых, на наш взгляд, являются обоснованными, заслуживают положительной оценки и поддержки.

В числе замечаний официальным оппонентом отмечается:

1. Взаимосвязь компьютерной и технотронной преступности автором рассматривается как соотношение частного и общего понятий, где компьютерная преступность является составной частью технотронной преступности. Так ли это? Если высокотехнологическая преступность приходит на смену традиционной компьютерной преступности, то она должна быть логичным её продолжением, но на более высоком техногенном уровне.

2. Недостаточно обоснованными представляется предложение о замене определения понятия «компьютерная информация», используемого в ст. 272 УК РФ.

3. Автор в параграфе 1.4. приходит к выводу о происшедших существенных изменениях в возрастной и социальной характеристике личности компьютерного преступника. В настоящее время, это люди более зрелые (возраст до 35 лет), работающие в сфере предоставления банковских, коммерческих, информационных и иных высокотехнологических услуг. В связи с этим, странно звучит предложение «о необходимости снижения возраста привлечения к уголовной ответственности с 16 до 14 лет, для вменяемых физических лиц, совершивших преступления в сфере компьютерной информации, которые повлекли наступление тяжких последствий» (параграф 3 «Субъект компьютерных преступлений»).

4. Спорным представляется вынесенное на защиту положение 2.6 о введении института уголовной ответственности юридических лиц. Это вопрос, затрагивающий теоретические основы уголовного права и представляет собой самостоятельную научную проблему.

По мнению Лопатиной Т.М., высказанные замечания носят частный и во многом уточняющий характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, которая отвечает предъявляемым к данному классу работ требованиям и вполне обосновано вынесена на защиту. Диссертация выполнена автором самостоятельно, содержит новые научные положения в решении крупной теоретической и прикладной проблемы методологического и

законодательного обеспечения предупреждения компьютерной преступности уголовно-правовыми и криминологическими средствами, является научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых образует перспективную концепцию противодействия компьютерной преступности, в рамках которой решена научная проблема, имеющая важное правовое значение, отвечает требованиям, установленным пунктами 9–13 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Евдокимов К.Н. заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08.

В диссертационный совет поступило 9 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Евдокимов К.Н., заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08.

В отзывах, подготовленных заведующим кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов доктором юридических наук, профессором Букаловой Людмилой Александровной, главным научным сотрудником (по социологическим исследованиям) научно-исследовательского отдела факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктором юридических наук, доцентом Санташовым Андреем Леонидовичем и профессором кафедры прокурорского надзора и криминологии Саратовской государственной юридической академии доктором юридических наук, доцентом Бытко Сергеем Юрьевичем ставится под сомнение положение о необходимости снижения возраста привлечения к уголовной ответственности с 16 до 14 лет для компьютерных преступников.

В свою очередь, профессор кафедры уголовного права и криминологии Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова доктор юридических наук, профессор Яни Павел Сергеевич и профессор кафедры уголовного права и криминологии Дальневосточного федерального университета (ДВФУ) доктор юридических наук, профессор Номоконов Виталий Анатольевич полагают, что предложение диссертанта о переименовании главы 28 УК РФ с «Преступлений в сфере компьютерной информации» на «Технотронные преступления» является преждевременным и требует дополнительного обоснования.

Вышеуказанных научных позиций в своем отзыве на автореферат диссертации придерживается и профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала Российского государственного университета правосудия доктор юридических наук, доцент Ефремова Марина Александровна.

Профессором кафедры социально-правовых дисциплин Приволжского

института повышения квалификации Федеральной налоговой службы России доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации, заслуженным деятелем науки Российской Федерации Кузнецовым Александром Павловичем в отзыве на автореферат диссертации отмечается, что в автореферате автором не раскрывается понятийно-терминологический аппарат, в частности не даются дефиниции понятиям «Противодействие компьютерной преступности», «предупреждение компьютерной преступности», «борьба с компьютерной преступностью», не исследуется их соотношение между собой.

В отзыве на автореферат диссертации, подготовленном начальником кафедры уголовного права Омской академии МВД России доктором юридических наук, доцентом Борковым Виктором Николаевичем, высказывается точка зрения, что работа К.Н. Евдокимова приобрела бы еще большую теоретическую и практическую значимость, если бы в ней (в контексте пенализации компьютерных преступлений) более подробно были бы исследованы вопросы назначения наказания за преступные деяния данного вида. Вместе с тем, указанное замечание носит частный характер и не влияет на общую высокую оценку проведенного исследования.

Заведующий отделом криминологических исследований Института правовых исследований Байкальского государственного университета доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации Репецкая Анна Леонидовна в своем отзыве на автореферат диссертации Евдокимова К.Н. полагает, что сформулированный диссертантом объект научного исследования является более узким по содержанию чем проведенное диссертационное исследование. Кроме того, выражает мнение, что данное автором расширительное определение понятия «компьютерная информация» могут привести к сложностям квалификации преступлений в сфере компьютерной информации. Также высказывает сомнение в необходимости правовой регламентации совершения преступлений с использованием компьютерных, информационно-телекоммуникационных, когнитивных, космических, робототехнических и иных высоких технологий как способа совершения общественно опасного деяния, путем закрепления последнего в российском уголовном законодательстве в качестве обстоятельства, отягчающего уголовное наказание. Вместе с тем, считает, что отмеченные замечания имеют частный характер, не снижают в целом положительной высокой оценки рецензируемого исследования, а содержание автореферата свидетельствует его научной новизне, высоком уровне и практическом значении.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере уголовного права и криминологии по теме диссертации; ведущей организации – наличием кафедры уголовного права и профессорско-преподавательского состава, имеющего ученые степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», а также значительное количество научных публикаций по теме диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформулировано на основе существующих научных подходов, позиций, точек зрения авторское определение понятия «компьютерная преступность»;

осуществлена оценка количественно-качественных показателей компьютерной преступности в Российской Федерации;

обоснована система научно-теоретических положений (частная теория) об «Анекселенктотичной (неконтролируемой) технотронной преступности», нового вида высокотехнологической преступности, пришедшей на смену традиционной компьютерной преступности и являющейся дальнейшей формой развития преступности с использованием высоких технологий (информационных, коммуникационных, биологических, производственных, военно-технических, аэрокосмических, энергетических, научных и др.);

раскрыто соотношение понятий «компьютерная преступность» и «технотронная преступность»;

выявлен комплекс факторов, детерминирующих компьютерную преступность в современной России;

выделены закономерности в эволюции вредоносных компьютерных программ как фактора развития компьютерной преступности;

выявлены особенности самодетерминации современной компьютерной преступности;

проведена авторская классификация и типология компьютерных преступников;

сформулирован обобщенный криминологический портрет личности компьютерного преступника;

раскрыты организационно-правовые основы противодействия компьютерной преступности, определяющие понятие, структуру, состояние, проблемы системы профилактики, борьбы и нейтрализации проявлений компьютерных преступлений;

предложен комплекс мер по противодействию современной компьютерной преступности, сформулировав авторские законопроекты о внесении соответствующих изменений и дополнений в уголовное, уголовно-процессуальное и гражданское законодательство Российской Федерации;

определены меры по совершенствованию международного сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в сфере противодействия компьютерной преступности и обеспечения международной информационной безопасности;

раскрыты международные уголовно-правовые основы противодействия компьютерной преступности;

выявлены особенности и специфика уголовного законодательства зарубежных стран, регламентирующего ответственность за совершение компьютерных преступлений;

сформулированы в законопроектной форме научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации;

Федерации, регламентирующего ответственность за совершение компьютерных преступлений;

выработаны практические рекомендации для судей, прокуроров, следователей и юристов-практиков по проблемным вопросам квалификации компьютерных преступлений;

разработан авторский проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики при рассмотрении уголовных дел о преступлениях в сфере компьютерной информации».

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработаны научные положения, имеющие значение для развития науки уголовного права и криминологии в части эффективного противодействия компьютерной преступности как крупной социально-правовой проблемы современного российского государства и общества, а также предложения о внесении изменений в действующее уголовное законодательство и о совершенствовании судебной, следственной и прокурорской практики;

полученные результаты могут быть использованы в научных исследованиях в сфере уголовного права и криминологии, при подготовке монографической и учебной литературы, диссертационных исследований;

использованы апробированные юридическими науками общенаучные методы познания объективной действительности, комплексный и системный подходы, а также частнонаучные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, правового моделирования и специальные научные методы: статистический, кибернетический, конкретно-социологический, метод экспертных оценок, контент-анализа;

разработан комплекс конкретных предложений о внесении изменений в действующее уголовное законодательство и совершенствование судебной, следственной и прокурорской практики.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

могут быть *использованы* в разработке основ уголовно-правовой политики Российской Федерации, федеральных и региональных целевых программ по вопросам кибербезопасности органов власти, предприятий, учреждений, организаций, предупреждения, борьбы, устранения причин и условий совершения преступлений в сфере компьютерной информации, минимизации и ликвидации общественно опасных последствий компьютерных преступлений; в правотворческом процессе для совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации, регламентирующего ответственность за преступления в сфере компьютерной информации; при разработке научно-практических рекомендаций для судей, прокуроров, следователей по вопросам квалификации преступлений в сфере компьютерной информации; для совершенствования судебной практики рассмотрения уголовных дел о преступлениях в сфере компьютерной информации и деяний, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей; для разработки соответствующего

проекта пленума Верховного Суда Российской Федерации; для профессиональной переподготовки и повышения квалификации судей, прокуроров, следователей, сотрудников правоохранительных органов в области предупреждения, выявления, раскрытия, расследования компьютерных преступлений, а также в образовательном процессе при преподавании учебных дисциплин «Криминология», «Уголовное право (Особенная часть)» и специальных дисциплин уголовно-правового цикла; при подготовке учебников, учебных и учебно-методических пособий, фондовых лекций, методических рекомендаций по уголовному праву и криминологии, посвященных темам и вопросам противодействия компьютерной преступности.

внедрены в практическую деятельность прокуратуры Иркутской области, в научную деятельность Университета прокуратуры Российской Федерации, Байкальского государственного университета, а также в учебный процесс Тольяттинского государственного университета;

создают научную основу для дальнейшего изучения методических и практических основ противодействия высокотехнологичной преступности в Российской Федерации для использования в научно-прикладных и практико-организационных целях.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных диссертантом, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате проведенного автором анкетирования 410 прокурорских работников и 410 компьютерных пользователей из числа студентов образовательных организаций высшего образования; изучения аналитических материалов и статистических данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации; прокуратур Алтайского края, Иркутской области, Красноярского края, Курганской области, Новосибирской области, Омской области, Приморского края, Республики Бурятия, Санкт-Петербурга, Томской области, Тюменской области, Хабаровского края, Челябинской области; ГИАЦ МВД России, ИЦ ГУ МВД России по Иркутской области за период с 2004 по 2021 годы, материалов официальных сайтов Интерпола, Европола и Федерального Бюро Расследования Соединенных Штатов Америки, официальных сайтов правоохранительных органов Российской Федерации, сайтов юридической направленности, материалов 287 уголовных дел, 100 постановлений следователей о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Личный вклад соискателя состоит: в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней целей и задач; комплексном исследовании теоретических, законодательных и практических основ противодействия компьютерной преступности; сравнительно-правовом анализе уголовного законодательства России и зарубежных стран, регулирующих изучаемые правоотношения; непосредственном получении исходных данных при

обобщении материалов следственной, прокурорской и судебной практики, проведении анкетирования прокурорских работников и компьютерных пользователей, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью совершенствования уголовного законодательства России в части регламентации преступлений в сфере компьютерной информации; повышения эффективности судебной практики рассмотрения уголовных дел о преступлениях в сфере компьютерной информации и деяниях, совершенных с использованием информационно-коммуникационных технологий; подготовке и опубликовании 7 монографий, 81 научной статьи, авторских глав в Комментариях к Уголовному кодексу Российской Федерации и 2 учебниках «Криминология» по теме исследования; обсуждении выводов и результатов исследования на 25 научно-практических форумах (международных, всероссийских, региональных, внутривузовских научных и научно-практических конференциях, круглых столах, семинарах); внедрении результатов исследования в практическую деятельность прокуратуры Иркутской области, учреждений высшего юридического образования.

На заседании 19.05.2022 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Евдокимова Константина Николаевича «Противодействие компьютерной преступности: теория, законодательство, практика» на соискание ученой степени доктора юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические подходы, позволяющие квалифицировать ее как научное достижение, имеющее важное правовое значение и вносящее значительный вклад в развитие страны, она соответствует требованиям п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Евдокимову Константину Николаевичу ученую степень доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве - 15 человек, из них 10 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 15, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

19.05.2022



Р.В. Жубрин

Д.И. Ережипалиев