

В диссертационный совет Д 170.001.02,
созданный на базе Федерального
государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Университет прокуратуры
Российской Федерации»
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15,
конференцзал

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Евдокимова Константина Николаевича на
тему «Противодействие компьютерной преступности: теория,
законодательство, практика», представленную на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право

Проблема противодействия компьютерной преступности заслужено
относится к числу значимых вопросов криминологии. В разный период времени
исследованию этой проблемы уделяли внимание известные ученые, имена
которых составляют бесценный фонд российской криминологической и
уголовно-правовой науки. В последние годы интерес к изучению проблем
компьютерной преступности не снижается в связи с ее технологической
трансформацией и генезисом, появлением диссертационных исследований
посвященных высокотехнологичным видам преступности (интернет-
преступности, киберпреступности, цифровой преступности, преступности в
сфере высоких технологий). Вместе с тем, решение частных вопросов
профилактики и борьбы с компьютерными преступлениями в решающей степени
зависит от глубокой проработки соответствующих криминологических и
уголовно-правовых категорий. Изучение на диссертационном уровне проблемы
противодействия компьютерной преступности, широкий охват затронутых
вопросов предупреждения, борьбы и нейтрализации последствий компьютерных
преступлений демонстрирует системные связи между различными институтами
криминологии и уголовного права.

Надо сказать, что при всей значимости проблемы противодействия
компьютерной преступности, не существует единого подхода к пониманию
этого вида преступности, в том числе вызывают разноречивые оценки правила

квалификации преступлений в сфере компьютерной информации и деяний, совершенных с использованием информационно-коммуникационных технологий. Не менее важной является постановка вопросов конструирования законодательных моделей вышеуказанных преступлений и пенализации данных деяний.

Таким образом, актуальность поставленной темы диссертационного исследования не вызывает сомнения.

Изучение содержания автореферата позволяет сделать общий вывод, что автор в полной мере справился с достижением цели разработки теоретических, законодательных и практических основ противодействия компьютерной преступности в Российской Федерации в условиях ее трансформации в неконтролируемую технотронную преступность. Заложены основы для принципиально новой концептуальной модели учения о технотронной преступности, а предложенные выводы могут быть использованы в процессе совершенствования уголовного законодательства и практики его применения.

Следует согласиться с подавляющим большинством предложений и выводов, обоснованных в тексте работы и отраженных в тексте автореферата.

Для развития криминологической науки интерес представляет авторское видение понятия компьютерной преступности (С.24-25), анализ состояния, структуры и динамики компьютерной преступности в Российской Федерации (С.26-28), предложение научной (частной) теории «Анекселенктотичной (неконтролируемой) технотронной преступности» (С.29-33), понимание типологии компьютерных преступников (С. 35-36), самодетерминации компьютерной преступности (С. 39-42).

Важное практическое значение имеют предложенные специальные правила квалификации преступлений в сфере компьютерной информации и авторский проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики при рассмотрении уголовных дел о преступлениях в сфере компьютерной информации» (С. 57). Сформулированы основные направления совершенствования Уголовного

кодекса Российской Федерации в части регламентации составов компьютерных преступлений и ответственности за их совершение (С.57-58).

Можно было остановиться и на других положениях диссертационного исследования, которые мы полностью разделяем, но в плане научной дискуссии хотелось бы остановиться на некоторых спорных положениях.

1. Автор придерживается дуалистической концепции компьютерной преступности (С. 24). В тексте автореферата мы не встретили ни обоснования такого подхода, ни критических замечаний относительно классической концепции компьютерной преступности. В контексте изучения данного вида преступности насколько целесообразным является отступление от традиционного подхода к пониманию преступности?

2. Требуется уточнения и вопрос о соотношении понятий «компьютерная преступность», «киберпреступность» и «технотронная преступность». По мнению диссертанта «технотронная преступность» выступает к вышеуказанным видам преступности общим понятием, которые являются составными частями технотронной преступности (С.24, 29). Не приводит ли данная позиция к противоречию понятий «технотронная преступность» и «высокотехнологичная преступность»?

3. Мне показалась неубедительной позиция диссертанта о возможности изменения названия главы № 28 УК РФ с «Преступлений в сфере компьютерной информации» на «Технотронные преступления» (С. 57).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и могут послужить поводом к уточнению позиций диссертанта.

Сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы и рекомендации достоверны и обоснованы, обладают научной и практической значимостью, являются личным вкладом соискателя в науку. Они могут быть использованы в законодательном процессе, в правоприменительной деятельности и в дальнейших исследованиях компьютерной преступности, в учебном процессе, а также для повышения квалификации практических работников правоохранительных органов и судов.

Теоретические положения, выводы и рекомендации диссертанта прошли достаточную апробацию в научных изданиях. Результаты исследования с достаточной полнотой отражены в научных статьях, опубликованных, в том числе в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных научных результатов докторских диссертаций, а автореферат соответствует содержанию диссертации.

Автореферат диссертации Евдокимова Константина Николаевича на тему: «Противодействие компьютерной преступности: теория, законодательство, практика» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ),
доктор юридических наук (специальность 12.00.08 – Уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право), профессор

28 марта 2022 г.

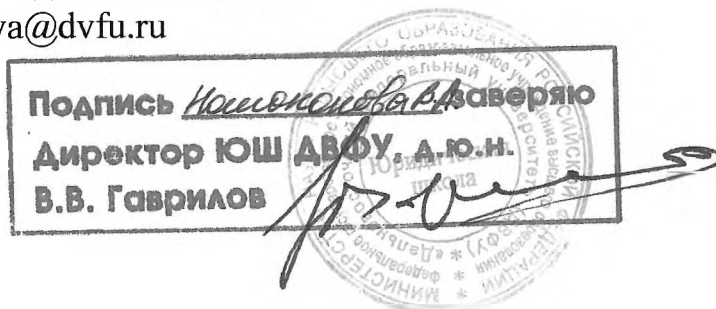
 Виталий Анатольевич Номоконов

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ)

Адрес: 690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10

Тел: 8 (423) 265 24 24 добавочный 2494

E-mail: nomokonov.va@dvmfu.ru



В диссертационный совет Д 170.001.02,
созданный на базе Федерального
государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Университет прокуратуры
Российской Федерации»
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15,
конференцзал

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Евдокимова Константина Николаевича на
тему «Противодействие компьютерной преступности: теория,
законодательство, практика», представленную на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право

Проблема противодействия компьютерной преступности заслужено
относится к числу значимых вопросов криминологии. В разный период времени
исследованию этой проблемы уделяли внимание известные ученые, имена
которых составляют бесценный фонд российской криминологической и
уголовно-правовой науки. В последние годы интерес к изучению проблем
компьютерной преступности не снижается в связи с ее технологической
трансформацией и генезисом, появлением диссертационных исследований
посвященных высокотехнологичным видам преступности (интернет-
преступности, киберпреступности, цифровой преступности, преступности в
сфере высоких технологий). Вместе с тем, решение частных вопросов
профилактики и борьбы с компьютерными преступлениями в решающей степени
зависит от глубокой проработки соответствующих криминологических и
уголовно-правовых категорий. Изучение на диссертационном уровне проблемы
противодействия компьютерной преступности, широкий охват затронутых
вопросов предупреждения, борьбы и нейтрализации последствий компьютерных
преступлений демонстрирует системные связи между различными институтами
криминологии и уголовного права.

Надо сказать, что при всей значимости проблемы противодействия
компьютерной преступности, не существует единого подхода к пониманию
этого вида преступности, в том числе вызывают разноречивые оценки правила

квалификации преступлений в сфере компьютерной информации и деяний, совершенных с использованием информационно-коммуникационных технологий. Не менее важной является постановка вопросов конструирования законодательных моделей вышеуказанных преступлений и пенализации данных деяний.

Таким образом, актуальность поставленной темы диссертационного исследования не вызывает сомнения.

Изучение содержания автореферата позволяет сделать общий вывод, что автор в полной мере справился с достижением цели разработки теоретических, законодательных и практических основ противодействия компьютерной преступности в Российской Федерации в условиях ее трансформации в неконтролируемую технотронную преступность. Заложены основы для принципиально новой концептуальной модели учения о технотронной преступности, а предложенные выводы могут быть использованы в процессе совершенствования уголовного законодательства и практики его применения.

Следует согласиться с подавляющим большинством предложений и выводов, обоснованных в тексте работы и отраженных в тексте автореферата.

Для развития криминологической науки интерес представляет авторское видение понятия компьютерной преступности (С.24-25), анализ состояния, структуры и динамики компьютерной преступности в Российской Федерации (С.26-28), предложение научной (частной) теории «Анекселенктотичной (неконтролируемой) технотронной преступности» (С.29-33), понимание типологии компьютерных преступников (С. 35-36), самодетерминации компьютерной преступности (С. 39-42).

Важное практическое значение имеют предложенные специальные правила квалификации преступлений в сфере компьютерной информации и авторский проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики при рассмотрении уголовных дел о преступлениях в сфере компьютерной информации» (С. 57). Сформулированы основные направления совершенствования Уголовного

кодекса Российской Федерации в части регламентации составов компьютерных преступлений и ответственности за их совершение (С.57-58).

Можно было остановиться и на других положениях диссертационного исследования, которые мы полностью разделяем, но в плане научной дискуссии хотелось бы остановиться на некоторых спорных положениях.

1. Автор придерживается дуалистической концепции компьютерной преступности (С. 24). В тексте автореферата мы не встретили ни обоснования такого подхода, ни критических замечаний относительно классической концепции компьютерной преступности. В контексте изучения данного вида преступности насколько целесообразным является отступление от традиционного подхода к пониманию преступности?

2. Требуется уточнения и вопрос о соотношении понятий «компьютерная преступность», «киберпреступность» и «технотронная преступность». По мнению диссертанта «технотронная преступность» выступает к вышеуказанным видам преступности общим понятием, которые являются составными частями технотронной преступности (С.24, 29). Не приводит ли данная позиция к противоречию понятий «технотронная преступность» и «высокотехнологичная преступность»?

3. Мне показалась неубедительной позиция диссертанта о возможности изменения названия главы № 28 УК РФ с «Преступлений в сфере компьютерной информации» на «Технотронные преступления» (С. 57).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и могут послужить поводом к уточнению позиций диссертанта.

Сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы и рекомендации достоверны и обоснованы, обладают научной и практической значимостью, являются личным вкладом соискателя в науку. Они могут быть использованы в законодательном процессе, в правоприменительной деятельности и в дальнейших исследованиях компьютерной преступности, в учебном процессе, а также для повышения квалификации практических работников правоохранительных органов и судов.

Теоретические положения, выводы и рекомендации диссертанта прошли достаточную апробацию в научных изданиях. Результаты исследования с достаточной полнотой отражены в научных статьях, опубликованных, в том числе в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных научных результатов докторских диссертаций, а автореферат соответствует содержанию диссертации.

Автореферат диссертации Евдокимова Константина Николаевича на тему: «Противодействие компьютерной преступности: теория, законодательство, практика» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ),
доктор юридических наук (специальность 12.00.08 – Уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право), профессор

28 марта 2022 г.

 Виталий Анатольевич Номоконов

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ)

Адрес: 690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10
Тел: 8 (423) 265 24 24 добавочный 2494
E-mail: nomokonov.va@dvfu.ru

Подпись *Номоконов В.А.* заверяю
Директор ЮШ ДВФУ, А.Ю.Н.
В.В. Гаврилов 