



В диссертационный совет Д 170.001.02,
созданный на базе Федерального
государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Университет прокуратуры
Российской Федерации»
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15

Отзыв

**на автореферат диссертации Евдокимова Константина Николаевича
на тему «Противодействие компьютерной преступности: теория,
законодательство, практика», представленную на соискание ученой
доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право**

Несмотря на значительный интерес к проблеме противодействия компьютерной преступности со стороны ученых, этот вопрос все еще остро стоит на повестке дня. Цифровая трансформация неизбежно повлекла и трансформацию преступности, появление ее новых видов. В этой связи разработка теоретических, законодательных и практических основ противодействия компьютерной преступности в Российской Федерации в условиях ее трансформации является крайне актуальной и своевременной.

Из содержания автореферата видно, что автору удалось достичь поставленной цели исследования. Работа К.Н. Евдокимова явилась ответом на существовавшую длительное время в криминологической науке потребность в осмыслении компьютерной преступности.

Большинство выводов и предложений, сформулированных в диссертационном исследовании и отраженных в автореферате заслуживают одобрения и поддержки. Научный интерес вызывает авторская трактовка понятия компьютерной преступности; анализ состояния, структуры и динамики компьютерной преступности; теория «Анекселентотичной (неконтролируемой) технотронной преступности»); типология личности компьютерного преступника; комплекс факторов, детерминирующих

ФГКОУ ВО "Университет прокуратуры
Российской Федерации"
Дата: 27.04.2022 Время: 09:42
№ ПЗ-830-22-УПРФ

компьютерную преступность, система мер противодействия компьютерной преступности. В автореферате нашли отражение и иные оригинальные и значимые выводы, и предложения автора.

Вместе с тем, несмотря на высокую положительную оценку исследования К.Н. Евдокимова, оно не лишено ряда спорных положений:

1. Не совсем убедительным выглядит вывод автора о завершении процесса трансформации традиционной компьютерной преступности «в новый вид высокотехнологичной преступности - технотронную преступность» (с. 14). Трансформация преступности в условиях цифровизации, безусловно, имеет место. Более того, сама компьютерная преступность тоже трансформировалась ввиду расширения круга противоправных деяний, которые совершаются с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Концепция технотронного общества Збигнева Бжезинского - одна из концепций постиндустриального общества, в котором основой его развития выступают информация и знания. Технотронное общество формируется под воздействием техники и электроники, в частности вычислительной техники. Таким образом, новое постиндустриальное общество в своем социально-экономическом развитии во многом зависимо от информационных технологий. Так как разработка новых информационных технологий и их практической внедрение — это динамичный процесс, то под его влиянием неизбежна постоянная трансформация преступности, в том числе компьютерной. Однако не совсем понятно, почему диссертант остановился на термине «технотронная преступность», отказавшись от уже относительно устоявшихся в криминологии терминов «киберпреступность», «высокотехнологичная преступность». Для чего вводить в научный оборот термин чуждый отечественной юридической науке? Если диссертант исходил из того, что современное общество является технотронным (с. 30), то следовало бы обосновать свою позицию, ведь автор не приводит каких-либо значимых доводов в поддержку этого суждения. Более того, возникает вопрос, почему

отдано предпочтение концепции Бжезинского, которая была разработана более 50 лет назад и проигнорированы в этом исследовании современных российских ученых в области информационного права. Согласно принятым в Российской Федерации документам стратегического планирования сегодня в нашей стране идет процесс становления информационного общества, которое имеет ряд особенностей, отличающих его. Именно эти особенности неоднократно описаны отечественными ученым-юристами. Их изучение и уяснение способствовало бы тому, чтобы диссертант убедительно обосновал как же трансформировалась сегодня компьютерная преступность.

2. Следует не согласиться с предложением автора о дополнении главы 28 УК РФ статьей, предусматривающей ответственность за «незаконное завладение носителем компьютерной информации с целью осуществления неправомерного доступа к компьютерной информации». Если информация на таком носителе содержит сведения, составляющие государственную, коммерческую, банковскую тайну, тайну частной жизни, то лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за незаконное получение указанных сведений по соответствующим статьям УК РФ. В данном случае в вопросе квалификации следует исходить не из цели завладения носителем информации, а из характера сведений. Едва ли существует объективная потребность и в криминализации «перехвата охраняемой законом компьютерной информации с целью ее незаконного уничтожения, блокирования, модификации, копирования или нейтрализации средств защиты». Если лицо правомерно получило доступ к компьютерной информации, но использует ее для совершения иных компьютерных преступлений, то опять же целый ряд статей УК РФ позволяет привлечь лицо к ответственности за содеянное.

3. Непоследовательным видится предложение автора о снижении возраста привлечения к уголовной ответственности с 16 до 14 лет для лиц, совершивших преступления в сфере компьютерной информации, повлекших причинение тяжких последствий или создавших угрозу их наступления (с. 14).

В положении 1.4. диссертант отмечает, что одной из отличительных характеристик личности компьютерного преступника проявляется в наличии «специальных технических знаний, умений и навыков в области компьютерных, информационно-телекоммуникационных, когнитивных, космических, робототехнических и иных высоких технологий, приобретенных, как правило, во время работы в высокотехнологичных сферах (наука и высшее образование, связь и телекоммуникации, логистика и транспорт, аэрокосмическая отрасль, оборонно-промышленный комплекс, финансово-банковский сектор и др.) в качестве специалиста, либо руководителя начального (среднего) уровня, в увеличении среднего возраста технотронного преступника (до 35 лет)». Едва ли лицо, достигшее возраста 14 лет имеет подобного рода знания, умения и навыки, а тем более опыт работы в высокотехнологичных сферах.

4. Представляется, что автору не удалось обосновать необходимость переименования главы 28 УК РФ в «Технотронные преступления» (с.19). Неубедительным выглядит довод о том, что подобного рода посягательства совершаются с использованием «компьютерных, информационно-телекоммуникационных, когнитивных, космических, робототехнических и иных высоких технологий». Общеизвестно, что в основу построения Особенной части УК РФ положен объект преступного посягательства, а не способ или средство совершения преступления.

Вышеуказанные замечания, как видно из их содержания, во многом дискуссионны и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Основные положения и выводы прошли достаточную апробацию.

Теоретические положения выводы, заключения, сформулированные в диссертации, являются оригинальными, достоверными, отличаются научной и практической значимостью.

Результаты рецензирования автореферата позволяют сделать вывод, что диссертация Евдокимова Константина Николаевича на тему «Противодействие компьютерной преступности: теория, законодательство,

практика», представленная на соискание ученой доктора юридических наук соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Евдокимов Константин Николаевич – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
Казанского филиала Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный университет
правосудия» (г. Казань),
доктор юридических наук, доцент



М.А. Ефремова

Ефремова Марина Александровна: специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

420088, Республика Татарстан, г. Казань, ул. 2-я Азинская, д. 7а; тел.: (843)2022630; e-mail: secreter@kfrgup.ru

ПОДПИСЬ *М.А. Евдокимов*
ЗАВЕРЯЮ: *ручкой*
Будущий специалист по кадрам

19.04.2022

