

ОТЗЫВ

о диссертации Евдокимова Константина Николаевича «Противодействие компьютерной преступности: теория, законодательство, практика», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность и значимость темы диссертационного исследования К. Н. Евдокимова не вызывают сомнений. Содержание указанного научного труда позволяет сделать вывод о том, что исследуемая в ней проблема чрезвычайно актуальна не только в сугубо научном и правоприменительном аспектах, но и в общесоциальном и экономическом ракурсе. Это обусловлено, во-первых, значением и ролью информационных технологий и их широким распространением в современном обществе, а, во-вторых, специфическими причинами, лежащими в сфере действующего уголовного законодательства и практики его применения. В основе возникающих проблем - недостаточное внимание законодателя и правоприменителя к вопросам обеспечения безопасности в сфере информационных технологий и оборота компьютерной информации. Как следствие, в фокусе законотворческой деятельности обозначилась задача оптимизации уголовно-правовой регламентации отношений, сложившихся в процессе цифровизации, целью которой выступает создание максимально благоприятных условий для осуществления легального и безопасного использования достижений, связанных с внедрением информационных технологий, любым лицом в процессе правомерной деятельности.

Значительная роль в этом отводится науке уголовного права. К числу ключевых методологических проблем современной уголовной политики в области противодействия компьютерной преступности следует отнести: критический анализ оснований и дифференциации уголовной ответственности за преступные посягательства в сфере компьютерной информации; совершенствование категориального аппарата уголовного

права; поиск новых подходов к систематизации нормативных предписаний о компьютерных преступлениях; установление четкой границы между правомерным поведением, противоправным деянием и преступлением; обеспечение взаимосвязи международного и национального уголовного законодательства в анализируемом сегменте.

Отсюда - обращение к проблематике исследования уголовно – правовых средств противодействия компьютерной преступности в Российской Федерации, а также в сфере деятельности государственных и общественных институтов, экономических структур представляется крайне важным и своевременным, что и обусловило актуальность темы диссертационного исследования (с. 5-9 дисс.).

Научная новизна представленной диссертации состоит в том, что автором проведено одно из первых монографических исследований, восполняющее значительный пробел в уголовно-правовой науке, а также в разработке комплекса теоретических, законотворческих и практических предложений и рекомендаций по противодействию современной компьютерной преступности, образующих частную теорию об «Анекселенктотичной (неконтролируемой) технотронной преступности» и мерах по ее предупреждению, минимизации и ликвидации преступных последствий, устранению причин и условий совершения высокотехнологичных преступлений в Российской Федерации.

Научная новизна диссертации проявляется в положениях и выводах, выносимых на защиту (с. 15-21 дисс.), которые характеризуются глубиной и тщательностью проработки, сопровождаются убедительной аргументацией и свидетельствуют о высокой теоретической и практической значимости выполненной диссертации, научной новизне полученных результатов.

Содержащиеся в работе идеи и выводы, являющиеся достоверными и научно обоснованными, что обусловлено верно избранной методологией и методикой исследования, способны оживить научную дискуссию по ключевым проблемам противодействия компьютерным преступлениям и

рядом сопряженных с ними криминальных проявлений, сделать ее более продуктивной в теоретическом и практическом планах.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается: в разработке нового подхода к решению проблем ряда уголовно-правовых институтов и норм Общей и Особенной частей УК РФ, связанных с широким внедрением информационных технологий в отечественные социальные реалии; во введении в научный оборот либо наполнении новым содержанием научных понятий (например, «компьютерная преступность», «технотронная преступность», «компьютерная информация», «вредоносная компьютерная программа» в создании теоретических основ для проведения дальнейших научных исследований в указанной области.

Рецензируемый труд содержит комплекс аргументированных рекомендаций по совершенствованию норм об ответственности за преступные деяния, посягающие на безопасность компьютерной информации, и, таким образом, работа носит не только академический, но и прикладной характер. Практическая значимость диссертации К.Н. Евдокимова состоит в том, что полученные выводы и предложения могут быть использованы: при совершенствовании проводимой государством политики в области борьбы с компьютерной преступностью; в законотворческой и правоприменительной деятельности, включая разработку соответствующих рекомендаций Пленума Верховного Суда РФ; в учебном процессе юридических вузов и факультетов, а также при подготовке и повышении квалификации сотрудников правоохранительной системы, адвокатуры и судейского корпуса.

Результаты исследования прошли надежную апробацию в многочисленных опубликованных трудах автора, в выступлениях на различных международных, региональных и ряде других научно-практических и научных семинарах и конференциях. Основные положения диссертации внедрены в практическую деятельность правоохранительных и законодательных органов, задействованы в учебном процессе юридических

вузов. Все это свидетельствует о создании надежных основ достоверности научных положений исследования, обоснованности выводов и рекомендаций, сформулированных соискателем.

Следует отметить обширную теоретическую и нормативную базы представленного труда. Работа основывается на обобщении, обзоре и анализе широкого пласта монографических и диссертационных исследований, что позволило автору сформулировать репрезентативные научные положения, выводы и рекомендации законодателю и правоприменителю. Диссертация носит ярко выраженный межотраслевой характер. Соискателем использованы научные труды не только по криминологии и уголовному праву, но и по другим отраслям права, социологии, философии, кибернетике. Нормативная база рецензируемой работы охватывает законодательство Российской Федерации, США ряда европейских стран, государств СНГ, Конвенции Евросоюза и иные международные правовые акты, регламентирующие различные направления обеспечения безопасности компьютерной информации.

Достоверность сформулированных в исследовании положений подкреплена весомой эмпирической базой, которая включает судебную практику российских судов по делам о компьютерных преступлениях за 2004-2021 годы, аналитические материалы и статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации; официальные материалы международных органов, а также данные различных зарубежных правоохранительных ведомств.

Сформулированные соискателем задачи диссертационной работы выступили предпосылкой для успешного достижения ее цели, заключающейся в разработке теоретических, законодательных и практических основ противодействия компьютерной преступности в Российской Федерации в условиях ее трансформации в неконтролируемую технотронную преступность (с. 10-12 дисс.).

Вызывает одобрение архитектура диссертационного исследования, позволяющая целостно и полно рассмотреть содержание всех основных вопросов в их взаимосвязи, логически последовательно, с учетом различных мнений по данной проблематике в науке уголовного права и криминологии, с изложением своих аргументов, что придает работе целостный, законченный вид.

Диссертационное исследование включает в себя введение, два раздела шесть глав (объединяющих девятнадцать параграфов), заключение, библиографический список, а также приложения.

В первом разделе «Криминологическая организация (инжиниринг) противодействия компьютерной преступности» автором дается криминологическая характеристика компьютерной преступности, проведен глубокий анализ комплекса факторов, ее детерминирующих, разработаны организация и система мер противодействия компьютерной преступности. Проведенный анализ помог диссертанту дать наиболее полное представление о проблемах, поднимаемых в его исследовании и сформулировать предложения и рекомендации по их решению.

В этом разделе работы содержится обстоятельный криминологический анализ компьютерной преступности (с. 25-101 дисс.). Несомненную научную ценность придают работе К. Н. Евлокимова положения, относящиеся к характеристике личности субъектов компьютерных преступлений, (с.101-125 дисс.), а также выводы, касающиеся факторов, детерминирующих компьютерную преступность (с.135-149 дисс.). Автором убедительно показана насущная необходимость в комплексном решении проблем компьютерной преступности как уголовно-правовыми средствами, так и путем использования возможностей иных отраслей права, в том числе и международного (с.217-239 дисс.). Проведенное криминологическое исследование феномена компьютерной преступности, безусловно, обогащает криминологическую науку новыми знаниями о ней.

Важное прикладное значение имеет разработанная соискателем классификация компьютерных преступлений и проведенный анализ их характерных признаков (с. 25-35 дисс.)

К. Н. Евдокимов справедливо отмечает, что не существует единого понятийно-категориального аппарата для обозначения преступлений в сфере компьютерной информации, и предлагает авторские варианты понятий, применяемых как в доктринальных источниках, так и в нормативных актах, в том числе и международных, представляющих научный и прикладной интерес, в частности, диссертантом сформулированы дефиниции таких понятий как «компьютерная преступность», «вредоносные компьютерные программы» «противодействие компьютерной преступности», «технотронная преступность», и др.

Безусловного внимания заслуживает проведенное соискателем исследование эволюции содержания понятия «вредоносная компьютерная программа», влияние этих программ на генезис компьютерной преступности и ее самодетерминацию (с. 170-183 дисс.).

Значимый научный интерес представляют положения работы, касающиеся понятия и признаков технотронной преступности, и, конечно, частная теория «Анекселенктотичной (неконтролируемой) технотронной преступности», представляющая собой оригинальный авторский взгляд на трансформацию компьютерной преступности в результате развития информационных технологий и их проникновения во все сферы жизнедеятельности.

Во втором разделе «Уголовно-правовые меры противодействия компьютерной преступности» в историческом ракурсе рассмотрены международно-правовые и компаративистские аспекты уголовно-правового противодействия компьютерной преступности. Справедливо отмечая отсутствие единого международного правового документа, регулирующего обеспечение всех направлений информационной безопасности, автор обосновывает целесообразность принятия под эгидой ООН такого акта

уголовно-правового и уголовно-процессуального характера (с. 265-274 дисс.).

Во второй главе данного раздела анализируются понятие и признаки преступлений в сфере оборота компьютерной информации. На основе критического анализа современных представлений о понятии непосредственного объекта преступлений против компьютерной информации К.Н.Евдокимов предлагает заслуживающее поддержки его авторское определение. Следует согласиться и с позицией автора о необходимости скорректировать законодательное определение компьютерной информации с учетом современных тенденций развития информационных технологий. (с. 308-315 дисс.)

Заслуживает одобрения позиция автора, касающаяся изменения редакции ст. 273 УК РФ и дополнения ее такими признаками, как приобретение компьютерных программ либо иной компьютерной информации, заведомо предназначенных для несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации, копирования компьютерной информации или нейтрализации средств защиты компьютерной информации, а также за распространение вредоносных программ; дополнения уголовного законодательства новыми статьями, позволяющими в большей мере обеспечить безопасность компьютерной информации (с. 395-410 дисс.). Такой подход отражен в ряде зарубежных законодательных актов, принятых с учетом роста темпов информатизации общества и значения обеспечения безопасности компьютерной информации для национальной безопасности любого государства в целом.

Представленный автором проект постановления Пленума Верховного Суда РФ, позволяющий совершенствовать практику применения норм главы 28 УК РФ и существенно уменьшить число квалификационных ошибок, заслуживает особого внимания и свидетельствует о глубоком понимании автором сути исследуемых проблем.

Отмечая достоинства диссертации, заметим, что не все выдвигаемые автором положения представляются в равной мере обоснованными и последовательными.

1. Автор уделил значительное внимание признакам компьютерной преступности, указав на ее трансграничный и транснациональный характер, однако при разработке вопросов противодействия этому виду преступности проблемы юрисдикции остались вне поля исследования. Вместе с тем, учитывая важность данного вопроса представляется целесообразным рассмотреть его в рамках диссертационного исследования (с. 34 дисс.).

2. Весьма спорно и требует дополнительной аргументации высказанное в работе и проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ мнение автора о возможности совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 272, 274.1 УК РФ, не только умышленно, но и неосторожно (с.363-366 дисс.). Хотелось бы уточнить позицию автора по данному вопросу. Как такой подход соотносится со ст.24 УК РФ?

3. Значительный блок работы посвящен анализу и проблемам совершенствования действующего уголовного законодательства, охраняющего безопасность оборота компьютерной информации. К сожалению, в авторских редакциях ст.ст.272 и 273 УК РФ санкции норм не претерпели каких-либо корректив. Означает ли это, что автор считает эффективными существующие наказания за совершение посягательств на компьютерную информацию?

4. В проекте Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в п. 9 автор указывает, что при хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей, при направленности умысла только на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество,

если лицо не осознавало, что осуществляет неправомерный доступ к компьютерной информации, повлекший уничтожение, блокирование, модификацию или копирование компьютерной информации, неправомерный доступ к компьютерной информации должен рассматриваться как способ совершения мошенничества в сфере компьютерной информации и указанные действия подлежат квалификации только по статье 159.6 УК РФ. Как такой подход соотносится с исторически сложившимися признаками мошенничества и могут ли такие действия трактоваться как обман или злоупотребление доверием.

5. В работе автор предлагает дополнить Общую часть УК РФ положениями об ответственности юридических лиц, в том числе, и за компьютерные преступления. При этом автор, ссылаясь на законодательство других стран, не уточняет, какая именно доктрина ответственности юридических лиц, принятая в зарубежном праве, может использоваться при внесении соответствующих изменений в УК РФ, хотя решение этого вопроса имеет существенное значение с учетом карательных возможностей уголовного права (с.355-359 дисс.).

Высказанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не снижают значения настоящего диссертационного исследования, не подрывают его основных положений, не влияют на его общую весьма высокую оценку.

Работа написана хорошим литературным языком и легко читается, несмотря на сложность теоретической материи. Научная полемика с другими исследователями носит корректный и конструктивный характер. По своему содержанию диссертация полностью соответствует заявленной научной специальности.

Рукопись диссертационной работы и автореферат соответствуют предъявляемым требованиям, содержание автореферата отражает основные положения диссертации.

Диссертация выполнена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о значительном личном вкладе автора диссертации в юридическую науку.

Таким образом, диссертация «Противодействие компьютерной преступности: теория, законодательство, практика» представляет собой результат глубокого творческого изучения актуальной и важной научной и социально-экономической проблемы. Представленный труд является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Исследование отвечает предъявляемым к докторским диссертациям требованиям, установленным пунктами 9-13 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Евдокимов Константин Николаевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно - исполнительное право.

Официальный оппонент
профессор кафедры уголовного права,
и криминологии ФГБОУ ВО
«Всероссийский государственный
университет юстиции» (РПА Минюста России)
доктор юридических наук, профессор

Чупрова Антонина Юрьевна

Адрес: 121351 г. Москва, ул. Молодогвардейская, д.46, корп.1, ауд.407.
Телефон +7499-963-0101 доп.2030.
Специальность оппонента 12.00.08- уголовное право и криминология;
уголовно - исполнительное право.



Подпись Чупровой А.Ю.
заверяю
Главный специалист по управлению
кадрами и трудовыми отношениями
Калишевская М.Г.