

В диссертационный совет Д 170.001.02
на базе Университета прокуратуры
Российской Федерации

123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская 15

О Т З Ы В

официального оппонента

доктора юридических наук, профессора Зайцева Олега Александровича на диссертацию Гасановой Ульвии Надировны по теме «Беспристрастность, объективность и справедливость как стандарты деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (рукопись на 166 стр.)

Диссертационное исследование Гасановой У.Н. посвящено проблеме, оптимальное решение которой имеет особое значение для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства России.

Беспристрастность, объективность и справедливость уголовного судопроизводства являются обязательными стандартами уголовного правосудия. Указанные стандарты играют особую роль: без них невозможны реализация принципа назначения уголовного судопроизводства, нашедшего свое отражение в ст. 6 УПК РФ, а также обеспечение прав и свобод субъектов уголовно-процессуальной деятельности.

Среди участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения особое место занимает прокурор, беспристрастность, объективность и справедливость деятельности которого находят свое отражение, как в процессе уголовного преследования, так и в ходе выполнения им надзорных функций за уголовно-процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

Как обоснованно отмечает диссертант, проблемы обеспечения прокурором беспристрастности, объективности и справедливости при производстве по уголовным делам напрямую связаны с их нерешенностью не только в юридической доктрине, но и в уголовно-процессуальном законодательстве. Именно данная неопределенность лежит в основе противоречивых и непоследовательных законодательных изменений в процессуальном статусе прокурора в части осуществления им уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования. Учеными-процессуалистами высказываются различные, иной раз диаметрально противоположные предложения относительно содержания процессуально-правового статуса прокурора, его компетенции и полномочий в ходе производства по уголовному делу.

В связи с этим тема исследования У.Н. Гасановой, как отличающаяся объективным и системным подходом к рассматриваемым проблемам, безусловно, является **актуальной**, с учетом продолжающегося реформирования уголовно-процессуального законодательства России.

Диссертация выделяется среди подобного рода работ своей обстоятельностью, анализом правоприменительной практики, адекватным отражением происходящих в ней процессов и закономерностей, научной зрелостью выводов и предложений.

Автором успешно реализована поставленная цель диссертационного исследования – разработка совокупности теоретических и прикладных положений, направленных на создание механизмов обеспечения объективности, беспристрастности и справедливости в деятельности прокурора в сфере уголовного судопроизводства.

Научная новизна представленной работы заключается в том, что на монографическом уровне весь комплекс проблем, который исследует автор,

ранее специально не исследовался. В диссертации впервые в системной взаимосвязи:

а) раскрывается сущность и значение беспристрастной, объективной и справедливой деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве;

б) обосновываются уголовно-процессуальные механизмы реализации указанных начал при производстве по уголовным делам с учетом существующих международных стандартов прокурорской деятельности;

в) вносятся авторские предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, определяющего ключевую роль и полномочия прокурора в уголовном процессе.

Итогом исследования стала совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором новые решения аргументированы и критически оценены в сравнении с другими известными решениями. Конкретное выражение научная новизна исследования представлена в положениях, вынесенных на защиту (стр. 10-16 диссертации).

Теоретические положения диссертации, вносящие определенный вклад в уголовно-процессуальную науку, могут использоваться в исследованиях, направленных на дальнейшую разработку проблем реформирования уголовного судопроизводства (**теоретическая значимость** диссертации), в правотворческой деятельности; а также в учебном процессе юридических вузов, при подготовке учебных и учебно-методических пособий, как для студентов и аспирантов, так и для судей, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов при повышении ими квалификации в профильных образовательных организациях, и в правоприменительной деятельности (**практическое значение** диссертации).

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, содержащего основанные на результатах

исследования выводы, библиографии и приложения. Содержание работы изложено в соответствии с поставленной целью и задачами исследования. Ее структура, оформление и стиль изложения автора замечаний не вызывают. Как автореферат диссертации, так и публикации автора (в том числе пять публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России), в должной мере отражают основное содержание диссертации.

В ходе исследования автором изучены 150 уголовных дел различных категорий, по которым прокуроры применяли процессуальные решения или участвовали в их рассмотрении в суде первой инстанции, использованы результаты опроса 112 прокурорских работников и 90 экспертов из числа ученых, осуществляющих научные исследования в сфере уголовного процесса. Исследуя поставленную проблему, автор основывается также на широком круге научных источников, что в совокупности позволяет говорить об **обоснованности и достоверности** авторских выводов.

Проявленная диссертантом самостоятельность оценок и суждений о научно-теоретическом и нормативном материале, критическое его осмысление позволили сформулировать и обосновать ряд интересных и полезных выводов, содержащих научную новизну и способствующих развитию предмета теории уголовно-процессуального права.

Выводы исследования основаны на результатах изучения зарубежных и российских юридических источников, касающихся участия прокурора в уголовном судопроизводстве.

Структура работы подчинена цели и задачам исследования.

В первой главе диссертации разрабатываются теоретико-доктринальные положения о стандартах объективности, беспристрастности и справедливости в уголовном судопроизводстве. Автор исследует содержательные характеристики понятия и признаков рассматриваемых им стандартов, как общих начал деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве. Основываясь на положениях доктрины уголовно-

процессуального права, а также на правовых позициях Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека, У.Н. Гасанова приходит к выводу, что категории беспристрастности, объективности и справедливости имеют особое значение для состязательного уголовного судопроизводства, являясь важной качественной характеристикой названного принципа. Анализируются правовые основы реализации объективности, беспристрастности и справедливости в деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве. Делается вывод, что беспристрастность в деятельности прокурора является одним из важнейших условий обеспечения активного непредвзятого и всестороннего производства по уголовным делам и принятия по нему законного, справедливого и обоснованного решения (стр. 18-38 диссертации).

Также в первой главе диссертации исследуются вопросы значения беспристрастной, объективной и справедливой прокурорской деятельности в контексте назначения судебного разбирательства и его процессуальной функции в уголовном судопроизводстве. Особый интерес представляет вывод У.Н. Гасановой о том, что беспристрастность, объективность и справедливость являются комплексной характеристикой, определяющей стандарты деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве, и могут рассматриваться исключительно в системной взаимосвязи. Особое внимание в работе уделено усмотрению прокурора при принятии уголовно-процессуальных решений в контексте обеспечения объективности, беспристрастности и справедливости прокурора в уголовном судопроизводстве (стр. 39-56 диссертации).

Глава вторая – «Международные документы о стандартах беспристрастной, объективной и справедливой деятельности прокурора в сфере уголовной юстиции» – содержит достаточно подробный анализ международно-правовых позиций о значении стандартов объективности,

беспристрастности и справедливости прокурора в уголовном судопроизводстве.

Диссертантом отстаивается позиция, согласно которой в международных актах ООН, Совета Европы и других международных организаций сформированы общепризнанные стандарты профессиональной деятельности прокуроров, в основу которых легли беспристрастность, объективность и справедливость. Данные международные стандарты определяются как установленное в международных документах требование к прокурорам руководствоваться принципами беспристрастности, объективности и справедливости при осуществлении своих функций на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Отмечается, что многосторонние и двухсторонние международные документы не содержат определений (дефиниций) данных категорий. Вместе с тем названные стандарты раскрывают их сущностное целевое предназначение, т.е. наряду с этим в международных актах показано, в каких действиях прокурора они реализуются, какую позицию он должен занимать в сфере уголовного судопроизводства, чтобы обеспечить верховенство прав, справедливое правосудие и защиту прав человека и гражданина (стр. 57-72 диссертации).

На основе анализа содержания международных документов, относящихся к деятельности прокурора в уголовном процессе, автор определяет суть и значение общепризнанных стандартов прокурорской деятельности в уголовном судопроизводстве, а также обосновывает и формулирует общее понятие механизмов реализации таких стандартов. Особое внимание во второй главе работы уделяется формальным и фактическим мерам, обеспечивающим реализацию стандартов беспристрастности, объективности и справедливости прокурора в уголовном судопроизводстве. Заслуживает поддержки вывод соискателя, что данные меры обеспечивают максимально возможный уровень непредвзятого

отношения к лицам, подозреваемым и обвиняемым в совершении преступления, к иным участникам процесса, к самому уголовно-релевантному событию, а также к осуществлению справедливого, объективного и беспристрастного уголовного преследования (стр. 73-82 диссертации).

В третьей главе – «Процессуальные механизмы обеспечения прокурором беспристрастности, объективности и справедливости в уголовном судопроизводстве» – автором разрабатываются концептуальные аспекты механизмов обеспечения беспристрастности, объективности и справедливости в российском уголовном судопроизводстве.

Соискателем отстаивается позиция, что объективность, беспристрастность и справедливость прокурорской деятельности в досудебном производстве проявляется в процедурах приема и регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, возбуждения уголовного дела, избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, приостановления производства по уголовному делу, прекращения уголовного дела и уголовного преследования, окончания предварительного расследования (стр. 83-120 диссертации).

Также диссертант в третьей главе исследует уголовно-процессуальные механизмы обеспечения беспристрастности, объективности и справедливости прокурорской деятельности при поддержании обвинения по уголовным делам в суде первой инстанции. Автором отстаивается позиция, что применительно к деятельности прокурора в судебном разбирательстве беспристрастность, объективность и справедливость проявляется в обязанности прокурора отказаться от обвинения, если оно не подтверждается доказательствами, исследованными в суде, а также в ходе проверки оснований для проведения судебного разбирательства в особом порядке (стр. 121-136 диссертации).

Таким образом, научная обоснованность положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в работе, определяется комплексным характером исследования и обеспечивается вполне достаточным эмпирическим материалом.

Представленные в работе выводы и предложения по существу охватывают исследуемую проблему всесторонне и представляют несомненный научный интерес. Научная достоверность и новизна исследования выражается в том, что автор комплексно, на монографическом уровне, в системной взаимосвязи разработал теоретические и прикладные положения о современных проблемах, связанных с беспристрастным, объективным и справедливым участием прокурора в российском уголовном судопроизводстве.

Необходимо признать теоретическую и практическую значимость работы, соглашаясь в этой части с утверждениями автора, сделанными в диссертации и автореферате, который соответствует содержанию диссертации и отражает ее основные положения.

Особо следует выделить стиль изложения материала, свободу в обращении с научным аппаратом, широкий круг юридических источников, используемых в диссертационном исследовании.

Положительно оценивая результаты настоящего диссертационного исследования, в то же время, следует указать на ряд моментов, которые вызывают несогласие и требуют дополнительного разъяснения со стороны соискателя.

1. В положении № 1, выносимом на защиту, соискатель приходит к выводу о том, что в состязательном уголовном процессе требование беспристрастности, объективности и справедливости обеспечивает его содержательную составляющую, выступая гарантией законности. В связи с этим им предлагается изменить содержание ч. 3 ст. 15 УПК РФ. В ходе публичной защиты диссертационного исследования У.Н. Гасановой

предлагается привести дополнительные аргументы в пользу необходимости предлагаемых изменений действующего уголовно-процессуального законодательства.

2. Положение № 4, выносимое на защиту, касающееся вывода о том, что существующая модель российского досудебного производства значительно ограничивает возможности прокурора обеспечивать реализацию стандартов беспристрастности, объективности и справедливости, а роль прокурора при этом носит либо пассивный, либо ограниченный характер вряд ли является новым для науки уголовно-процессуального права. На данное обстоятельство в последнее десятилетие многократно обращалось внимание в юридической литературе, а также в ходе проведения различного уровня научных форумов, посвященных деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве, как со стороны ученых-исследователей, так и практикующих работников правоохранительных органов. В связи с этим возникает вопрос относительно научной новизны положения № 4, выносимого на защиту.

3. В положении № 7, выносимом на защиту, автор диссертации формулирует новую редакцию части 1 статьи 214 УПК РФ (которая наделяет прокурора правом отменять постановление руководителя следственного органа или следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и направлять дело для продолжения расследования). Предлагаемая соискателем правовая конструкция прокурорской деятельности при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) не касается дел частного обвинения,[†] хотя в действующие редакции части первой статьи 214 УПК РФ предусмотрена соответствующая процедура отмены прокурором решения о прекращении уголовного дела (по делу частного обвинения). Может быть в положении № 7, выносимом на защиту, речь идет не изменении всей части 1 ст. 214 УПК РФ, только первого ее предложения?

4. Как уже ранее отмечалось, соискатель проделал хорошую работу по сбору эмпирического материала. В частности, им изучено 150 уголовных дел различных категорий, по которым прокуроры применяли процессуальные решения или участвовали в их рассмотрении в суде первой инстанции, использованы результаты опроса 112 прокурорских работников и 90 экспертов из числа ученых, осуществляющих научные исследования в сфере уголовного процесса. Однако ни в диссертации, ни в автореферате нет ответа на вопрос: в каких именно субъектах Российской Федерации производилось анкетирование респондентов и изучение уголовных дел и в какой период времени?

Высказанные суждения вызваны дискуссионным характером проблем, рассмотренных в диссертации. По нашему глубокому убеждению, диссертанту по силам решение вышеуказанных задач, в чем он еще в большей степени смог бы проявить свои аналитические и творческие способности.

Отмеченные замечания не влияют на общую положительную и достаточно высокую оценку представленной на защиту работы. Ульвией Надировной Гасановой подготовлено актуальное, самостоятельное исследование, обладающее необходимыми признаками научной новизны, теоретической и практической значимости основных своих положений. Его содержание может быть использовано как в правотворческом и правоприменительном процессе, так и при разработке учебных курсов по уголовному судопроизводству, в других отраслевых юридических науках. Результаты проведенного анализа достаточно полно отражены в автореферате и в публикациях автора.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы работы, показан вклад автора в разработку избранной проблемы, степень новизны и значимость результатов исследования, а также обоснована структура диссертационной работы.

Выводы:

1. Диссертация У.Н. Гасановой на тему «Беспристрастность, объективность и справедливость как стандарты деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве» представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права.

2. Диссертация на тему «Беспристрастность, объективность и справедливость как стандарты деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве» отвечает требованиям, предъявляемым ч. 2 п. 9, п.п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021).

3. Соискатель Ульвия Надировна Гасанова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

Зайцев Олег Александрович

ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

117218, Россия, г. Москва,
ул. Б. Черемушкинская, д. 34
тел. +7 (499) 724-12-39
e-mail: crim@izak.ru

