

В диссертационный совет Д 170.001.02 на базе
Университета прокуратуры Российской Федерации
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, профессора Насоновой Ирины Александровны
на диссертацию Гасановой Ульвии Надировны «Беспристрастность,
объективность и справедливость как стандарты деятельности прокурора в
уголовном судопроизводстве», представленную
на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.
Научный руководитель доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
Щерба Сергей Петрович

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью совершенствования системы обеспечения стандартов в деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве. Важное место в указанной системе отводится беспристрастности, объективности и справедливости прокурора. Без соблюдения указанных стандартов невозможно полноценное участие прокурора в достижении назначения уголовного судопроизводства. В тоже время следовать стандартам беспристрастности, объективности и справедливости весьма сложно, если не обладать необходимым набором полномочий. Представления законодателя о том, какая система полномочий прокурора является оптимальной, не отличаются стабильностью. В ходе реформы 2007 года прокурор утратил часть своих полномочий, что не лучшим образом сказалось на его уголовно-процессуальной деятельности. Произошло некоторое ослабление гарантий, обеспечивающих реализацию таких ее стандартов, как беспристрастность, объективность, справедливость. Позже, в 2010 г., отдельные процессуальные полномочия были возвращены прокурору. Это позволило ему более качественно осуществлять свои функции в уголовном процессе, добиваться следования стандартам беспристрастности, объективности и справедливости.

Однако несмотря на определенные достижения в указанной области проблема обеспечения стандартов беспристрастности, объективности и справедливости прокурора по-прежнему остается актуальной. Ее дальнейшее решение предполагает совершенствование процессуального статуса прокурора, гарантирующего реализацию указанных стандартов. При этом модернизация процессуальных полномочий прокурора непременно должна идти по пути их разумного наращивания, что в определенной мере объясняется необходимостью успешного осуществления прокурором не

только функции уголовного преследования, но и функции прокурорского надзора.

Вместе с тем качество реформирования процессуального статуса руководителя следственного органа неразрывно связано не только с оперативностью таких преобразований, но и с их научной обоснованностью. Последний фактор особенно актуализируется на фоне существующих в науке уголовно-процессуального права диаметрально противоположных доктринальных подходов к проблеме усиления позиций прокурора в досудебном производстве.

В этой связи диссертационное исследование У.Н. Гасановой, в рамках которого сформирован авторский подход к совершенствованию правил обеспечения объективности, беспристрастности и справедливости прокурора в уголовном судопроизводстве, даёт новое научное знание о том, какими должны быть стандарты деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве.

Полученные результаты исследования, несомненно, являются новым вкладом в науку, бесспорно представляют научную ценность, заслуживают безусловного одобрения и свидетельствует об актуальности и своевременности избранной диссертантом темы.

Новизна диссертационного исследования У.Н. Гасановой обусловлена необходимостью поиска оптимальных путей решения проблем реализации стандартов беспристрастности, объективности и справедливости прокурора в уголовном судопроизводстве.

Автору удалось системно осветить различные вопросы, касающиеся данной проблемы. В диссертации осуществлен новый подход к постановке и разрешению важной научной задачи. Научная новизна оппонируемой работы состоит в авторском подходе к исследованию сущности и значения беспристрастной, объективной и справедливой деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве.

Определены и теоретически обоснованы новые механизмы реализации стандартов беспристрастности, объективности и справедливости прокурора при производстве по уголовным делам с учетом международных стандартов прокурорской деятельности. Разработаны предложения по совершенствованию законодательства в соответствующей части.

Всё вышеуказанное составило основу авторской концепции о стандартах беспристрастности, объективности и справедливости прокурора в уголовном судопроизводстве.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке новых и дополнении имеющихся теоретических положений, позволяющих в значительной степени расширить научную базу и объем знаний о стандартах деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве

Теоретическая значимость исследования обусловлена принципиально новым подходом к решению ряда проблем, касающихся понимания социально-правового и нравственного содержания стандартов

беспристрастности, объективности и справедливости прокурора в уголовном судопроизводстве; а также формированием предложений по созданию надежных механизмов их реализации в ходе уголовного процесса.

Практическая значимость состоит в выработке рекомендаций, направленных на совершенствование правил обеспечения объективности, беспристрастности и справедливости прокурора в уголовном судопроизводстве.

Анализ результатов обобщения правоприменительной практики и разработанные в связи с этим рекомендации могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства с целью укрепления механизма обеспечения беспристрастности, объективности и справедливости деятельности прокурора.

Содержащиеся в диссертации выводы могут быть использованы в лекционных курсах, а также при составлении учебных программ и спецкурсов в образовательных организациях.

Соискатель в качестве цели исследования видит выработку на основе предшествующих научных исследований и комплексного анализа положений УПК РФ, иных нормативных правовых актов и практики их применения теоретически и практически значимых положений, направленных на создание надежных и эффективных механизмов обеспечения объективности, беспристрастности и справедливости в деятельности прокурора в сфере уголовного судопроизводства.

Полагаем, что указанная формулировка является обоснованной, о чем свидетельствует текст диссертации, автореферата и публикаций соискателя.

Структура диссертации представляется логичной.

При проведении диссертационного исследования использовались надлежащие методы, приемы познания и специальные методы исследования.

Теоретическую базу исследования составили научные разработки, касающиеся обеспечения беспристрастности, объективности и справедливости в различных сферах деятельности, в том числе в уголовном судопроизводстве, которые имеются в диссертациях, авторефератах, монографиях, научных статьях и иных материалах.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается эмпирическими данными: материалами обобщения результатов изучения 150 уголовных дел различных категорий; результатами опроса 112 прокурорских работников и 90 экспертов из числа ученых, осуществляющих научные исследования в сфере уголовного процесса.

Результаты диссертационного исследования надлежащим образом апробированы и внедрены в практику.

Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались на научно-практических конференциях и заседаниях отдела научного обеспечения международного сотрудничества прокуратуры и сравнительного правоведения НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации. Они изложены в основных научных работах автора: в 7 научных

работах, из которых пять опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Большинство сформулированных в диссертации выводов и предложений в достаточной мере аргументированы.

Соискатель грамотно обосновывает тезис о том, что беспристрастность, объективность и справедливость являются комплексной характеристикой, определяющей стандарты деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве, и могут рассматриваться исключительно в системной взаимосвязи. Автор правильно понимает, что беспристрастность прокурора обеспечивает непредвзятое производство по уголовному делу, а также вынесение по нему законного, обоснованного и справедливого решения. Вполне корректно раскрывается и содержание объективности прокурора. Справедливым является включение в него полного и всестороннего восприятия и исследования всех обстоятельств уголовного дела, проверку и оценку совокупности имеющихся доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на требованиях закона и совести. Нельзя не согласиться с мнением автора о том, что справедливость прокурора обязывает его как сторону обвинения поддерживать государственное обвинение в суде и просить о назначении виновному соразмерного и справедливого наказания либо отказаться от обвинения в случае, если исследованные в суде доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение.

Повышенное внимание в работе уделяется установленной международными документами системе стандартов беспристрастности, объективности и справедливости прокуроров при реализации ими процессуальных функций и обязанностей на всех стадиях уголовного судопроизводства. Автор убедительно доказывает, что к ней относятся следующие положения: прокурор является ключевой фигурой в уголовном процессе, поэтому к нравственным качествам прокурора предъявляются соответствующие высокие требования; соблюдение прокурором стандартов справедливости, объективности и беспристрастности не зависит от стадии уголовного процесса, в которой прокурор принимает участие; следование прокурора стандартам разумно ограничивается его процессуальной функцией как представителя стороны обвинения, что не снимает с него обязанности следовать им при оценке обстоятельств и фактов, представленных стороной защиты; уголовное преследование, принятие процессуальных решений и поддержание обвинения в суде могут осуществляться только на основе совокупности имеющихся доказательств, которые были добыты путем, не вызывающим сомнений в законности их получения, и оценены в своей совокупности объективно и беспристрастно; прокурор учитывает и оценивает относящиеся к делу факты и доказательства вне зависимости от того, подтверждают ли они, опровергают, улучшают или ухудшают положение лица, подозреваемого либо обвиняемого в совершении преступления; прокурор не допускает дискриминации участников процесса ни по каким

основаниям; прокурор при выполнении своих функций не допускает вторжения личных интересов или интересов сторонних лиц в принятие решений по уголовным делам.

Рассматривая вопрос о выполнении прокурором своих функций в досудебном производстве, автор приводит убедительные аргументы в пользу надления его неотъемлемым правом возбуждения уголовного дела и отказа в возбуждении уголовного дела.

Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что Модельный закон СНГ «О прокуратуре» имеет существенный недостаток, заключающийся в отсутствии положения о необходимости прокурора осуществлять свою деятельность в соответствии с принципами справедливости, беспристрастности и объективности. В связи с этим автор вполне обоснованно предлагает внести изменения в Модельный закон СНГ «О прокуратуре», дополнив его положением об обязанности прокурора осуществлять свою деятельность в соответствии с общепризнанными стандартами беспристрастности, объективности, справедливости.

Автором последовательно развивается идея о создании надежных механизмов реализации стандартов беспристрастности и объективности. Взвешенными выглядят выводы автора об уточнении содержания части 7 ст. 246 УПК РФ путем закрепления обязанности прокурора отказаться от обвинения, если в ходе судебного разбирательства он придет к убеждению, что представленные и исследованные доказательства в своей совокупности не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение.

Заслуживает внимания и поддерживается официальным оппонентом предложенные диссертантом дополнения ст. 221 и 226 УПК РФ нормативными положениями, обязывающими прокурора поверять по каждому уголовному делу следующие обстоятельства: имело ли место виновно совершенное общественно опасное деяние, вменяемое обвиняемому, и имеется ли в этом деянии состав преступления; нет ли в уголовном деле оснований и обстоятельств, влекущих прекращение дела или прекращение уголовного преследования; произведено ли предварительное следствие (дознание) всесторонне, полно, объективно и беспристрастно; нет ли в уголовном деле доказательств, полученных с нарушением федерального закона, использование которых недопустимо; обосновано ли предъявленное лицу обвинение совокупностью имеющихся в уголовном деле доказательств; предъявлено ли лицу обвинение по всем преступным деяниям, установленным дознанием или предварительным следствием; нет ли в уголовном деле фактических и юридических оснований для изменения или дополнения предъявленного обвинения; привлечены ли в качестве обвиняемых все лица, которые изобличены в совершении преступления; правильно ли квалифицировано преступление по соответствующим пункту, части и статье УК РФ; обоснованно ли избрана обвиняемому мера пресечения, нет ли оснований для ее изменения или отмены; приняты ли меры по обеспечению гражданского иска и наложению ареста на имущество подозреваемых

(обвиняемых) в порядке, установленном ст. 73, 1601 УПК РФ; выявлены ли обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, и приняты ли меры к их устранению; приняты ли надлежащие меры попечения о детях и иждивенцах подозреваемого (обвиняемого) и меры по обеспечению сохранности их имущества; обеспечено ли подозреваемому (обвиняемому) право на защиту (ст. 16, 46, 47 УПК РФ); составлено ли обвинительное заключение (обвинительный акт, обвинительное постановление) в соответствии с требованиями УПК РФ; соблюдены ли органами дознания и органами предварительного следствия все иные требования УПК РФ.

Сказанное позволяет заключить, что диссертантом проведено качественное творческое исследование, основанное на глубоком анализе теоретического, нормативного и практического материала. Отличаясь глубиной, яркой индивидуальностью, бесспорным авторством диссертация У.Н. Гасановой, как и любая диссертация не лишена и дискуссионных вопросов, к которым можно отнести следующие.

1. На с. 99 диссертации утверждается следующее: «При решении вопроса о применении мер пресечения прокурор уполномочен принимать участие только при принятии решения о заключении под стражу». Далее автор на с. 100 диссертации в контексте вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу изучает проблему участия прокурора в судебном заседании при рассмотрении соответствующего ходатайства.

Однако прокурор обязан участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении судом ходатайств об избрании и других мер пресечения: залога, запрета определенных действий, домашнего ареста. О существовании такой обязанности свидетельствует анализ п. 8 ч. 2 ст. 37, ч. 2 ст. 105.1, ч. 2 ст. 106, ч. 3 ст. 107 УПК РФ, а также п. 1.8 приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17 сентября 2021 г. №544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия». Вместе с тем автор в своей работе практически не упоминает указанные меры пресечения, в том числе и в контексте участия прокурора в судебных заседаниях, посвященных их избранию. Возникают вопросы: почему проблема участия прокурора в избрании мер пресечения рассматривается автором только через призму заключения под стражу? Почему при этом не упоминаются такие меры пресечения, как залог, запрет определенных действий, домашний арест?

2. На с. 42- 43 диссертации автор упоминает закрепленные в УПК РФ принципы, обеспечивающие реализацию международных стандартов о независимости прокурора. К ним диссертант относит состязательность и равноправие сторон (ст. 15 УПК РФ), а также возложение ответственности за доказанность обвинения, его законность, а также положение презумпции невиновности о бремени доказывания обвинения и опровержение доводов, приводимых в защиту подсудимого, подозреваемого, лежащем на стороне обвинения (ч. 2 ст. 14 УПК РФ). Представляется, что название некоторых перечисленных принципов уголовного судопроизводства автором

воспроизведено не точно. Так, в главе 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» в качестве самостоятельного принципа не выделяется правило о возложении ответственности за доказанность обвинения, его законность. Оно наряду с положением о бремени доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого, подозреваемого, лежащем на стороне обвинения, является лишь проявлением принципа презумпции невиновности, одним из его векторов, и, соответственно, не может считаться самостоятельным принципом уголовного судопроизводства.

3. На с. 44 автор, рассматривая основные задачи правосудия, относит к ним: защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; реабилитацию каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Однако перечисленные положения поглощаются назначением уголовного судопроизводства, зафиксированным законодателем в ст. 6 УПК РФ. В связи с этим нуждается в уточнении вопрос о соотношении двух пар понятий: 1) правосудие и уголовное судопроизводство; 2) назначение уголовного судопроизводства и основные задачи правосудия.

4. Спорным является тезис автора о том, что роль прокурора при принятии решения о применении к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде заключения под стражу носит пассивный характер. Да, такое решение он не принимает, впрочем, как и другие властные субъекты (руководитель следственного органа, дознаватель, следователь), поскольку это относится к исключительной компетенции суда. Однако оценивать роль прокурора в судебном заседании, в котором решается вопрос об избрании меры пресечения, в качестве пассивной не совсем правильно в силу следующих обстоятельств:

- законодатель говорит не о присутствии прокурора в судебном заседании, а о его участии (п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). А любое участие уже предполагает наличие активного начала;

- прокурор формирует позицию по заявленным перед судом ходатайствам об избрании меры пресечения, а для этого он дает оценку заявленным ходатайствам об избрании меры пресечения; составляет письменное заключение об обоснованности заявленного ходатайства об избрании меры пресечения, которое согласовывает со своим руководителем; озвучивает и отстаивает свою позицию в суде. В каждом случае вынесения судом решения вопреки позиции прокурора прокурором тщательно изучается принятое судебное решение и при наличии оснований принимаются меры к своевременному обжалованию в апелляционном, кассационном и надзорном порядке решений суда, принятых по ходатайствам об избрании меры пресечения (п.1.8 приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17 сентября 2021 г. №544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»).

Представляется, что указанные обстоятельства приносят элемент активности в прокурорскую деятельность, осуществляемую в судебном заседании, посвященном избранию меры пресечения.

Завершая характеристику диссертационного исследования Гасанова Ульвия Надировна, следует отметить, что высказанные дискуссионные вопросы не снижают интереса к заявленной теме и общего положительного впечатления о проведенном автором исследовании, не ставят под сомнение обоснованность выводов и предложений соискателя и не опровергают общего вывода о том, что работа Гасанова Ульвия Надировна имеет важное значение для развития науки уголовно-процессуального права.

Таким образом, представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук диссертационное исследование Гасанова Ульвия Надировна на тему «Беспристрастность, объективность и справедливость как стандарты деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки и практики уголовного процесса, отвечает требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями от 20 марта, 11 сентября 2021 г.), а её автор Гасанова Ульвия Надировна заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовного процесса
ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России»

полковник полиции

доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность),

профессор

Насонова Ирина Александровна

«8» 08 2022 г.

Насонова Ирина Александровна, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; ученое звание – профессор; занимаемая должность – профессор кафедры уголовного процесса; место работы – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»; почтовый адрес места работы: 394065 г. Воронеж, Проспект Патриотов, д. 53; раб тел.: 8(473)200-53-42; e-mail: nasonova-amelina@mail.ru

Подпись *Насоновой И.А.*
удостоверяю
начальник отделения
делопроизводства и режима
Воронежского института
МВД России