

В диссертационный совет Д 170.001.02
на базе Университета прокуратуры
Российской Федерации

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Правопреемство в уголовном
судопроизводстве России», представленный Гавриловым Максимом
Александровичем на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс

Согласно Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. В рамках уголовного судопроизводства важное значение приобретает защита прав и законных интересов лиц, вовлеченных в его орбиту. Данный вопрос особенно значим в ситуации смерти лица (как подозреваемого, обвиняемого, подвергнутому суду или осужденному за совершение преступления, так и потерпевшего от противоправных действий) и в случае реорганизации (ликвидации) юридического лица, чьему имуществу или деловой репутации причинен вред. Отсутствие надлежащего правового регулирования и научной разработки данных вопросов в современном отечественном уголовном процессе приводит к существенному снижению высоких гарантий обеспечения прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

В этой связи актуальность и своевременность диссертационного исследования Гаврилова М.А. на тему «Правопреемство в уголовном судопроизводстве России» сомнений не вызывает.

Цель исследования, определенная диссертантом, и сформулированные задачи, позволяют на системной основе искать пути решения обозначенных в автореферате проблем. Содержание автореферата дает основание для вывода

о комплексном, последовательном, наукоемком исследовании фундаментальных и прикладных вопросов правопреемства участников уголовного судопроизводства, надлежащим образом аргументированных и достойно обоснованных заключениях и предложениях автора.

Научная новизна исследования заключается в разработке авторского понятия процессуального правопреемства в уголовном судопроизводстве и выделении отдельных его видов, что позволило обосновать необходимость правового закрепления данного института в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ). Кроме того, в ходе исследования выделены основные признаки процессуального правопреемства в уголовном судопроизводстве, обоснован ряд концептуальных положений, касающихся применения норм о процессуальном правопреемстве, рассмотрены особенности правопреемства различных участников судопроизводства (лица, в отношении которого проводится доследственная проверка, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, потерпевшего – физического и юридического лица, гражданского истца и гражданского ответчика, частного обвинителя).

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается его широкой эмпирической базой и применением научно-обоснованной методики исследования. Стоит отметить, что диссертантом изучены судебные решения, вынесенные федеральными судами общей юрисдикции, проанализированы статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции, изучены конкретные уголовные дела, проведено анкетирование судей, прокурорских работников и следователей.

Результаты проведенного Гавриловым М.А. исследования определили вынесение на защиту основных научных положений, многие из которых заслуживают поддержки и одобрения.

Так, заслуживает поддержки предложение соискателя ученой степени о необходимости введения в статью 5 УПК РФ понятия «правопреемника», что позволит избежать правовой неопределенности в отношении круга лиц,

вступающих в процесс после смерти участника процесса или ликвидации (реорганизации) юридического лица.

Выводы диссертанта о необходимости дополнения УПК РФ нормой, обязывающей следователя (дознателя), а также суд в случае смерти лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, рассматривается уголовное дело, незамедлительно уведомлять о факте такого уголовного преследования лиц, которые могут стать правопреемниками, имеют большое практическое значение и могут быть использованы в целях совершенствования и повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности соответствующих компетентных органов, а также способствовать соблюдению разумных сроков уголовного судопроизводства.

Следует положительно оценить предложение соискателя ученой степени о том, что смерть лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, не должна являться безусловным основанием для отказа в возбуждении уголовного дела, что позволит обеспечить надлежащую защиту прав лиц, пострадавших от совершения противоправных действий, а также соблюсти принципы как презумпции невиновности, так и неотвратимости наказания.

Также представляется значимым изложенное диссертантом предложение о включении в УПК РФ положений, регулирующих переход прав потерпевшего – юридического лица при его реорганизации (ликвидации), что позволит преодолеть существующую правовую неопределенность в этом вопросе.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные автором, отличаются глубиной теоретического исследования, каждое научное положение имеет четкую и ясно продуманную конструкцию. Вынесенные на публичную защиту положения свидетельствуют о всесторонности проведенного исследования.

Вместе с тем, некоторые моменты являются дискуссионными и требуют уточнения авторской позиции.

Так, предложение диссертанта о том, что перечень лиц, которые могут быть допущены в качестве правопреемников умершего обвиняемого (подозреваемого, подсудимого, осужденного) и потерпевшего, должен носить открытый характер и включать по сути любых заинтересованных лиц, представляется спорным ввиду возможности возникновения конфликтных ситуаций между лицами, желающими выступить в качестве правопреемников, при отсутствии механизма определения в отношении кого из желающих следует отдать предпочтение.

Также требует дополнительного обоснования предложение соискателя ученой степени о возможности отказа следователем (дознавателем) или судом в удовлетворении заявлении лица о признании его правопреемником при наличии обстоятельств, препятствующих переходу прав, в отсутствие конкретизации указанных обстоятельств.

Кроме того, следует с осторожностью отнестись к предложению диссертанта о том, что к правопреемнику потерпевшего переходят все права и обязанности потерпевшего, за исключением прав, тесно связанных с личностью, в частности, права на примирение с лицом, совершившим преступление. Полагаем, что данное положение при его реализации может привести к избыточной репрессивности уголовного закона и правоприменительной практики.

Однако отмеченные моменты не снижают высокого качества диссертационного исследования, а являются лишь поводом для научной дискуссии.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что кандидатская диссертация Гаврилова Максима Александровича отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 11 сентября 2021 года), а ее автор – Гаврилов Максим Александрович, – заслуживает

присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв на автореферат подготовлен заместителем Председателя Верховного Суда Республики Татарстан, доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский Государственный университет правосудия» Беляевым Максимом Владимировичем.

Заместитель Председателя

Верховного Суда Республики Татарстан,

доктор юридических наук (12.00.09),

доцент, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин

Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский

Государственный университет правосудия»

Беляев Максим Владимирович



Верховный Суд Республики Татарстан

Г. Казань, ул. Пушкина, д. 72/2