

*В диссертационный совет
Д 170.001.02, созданный на базе
Университета прокуратуры Российской
Федерации
123022, Москва,
ул. 2-я Звенигородская, д. 15*

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Гаврилова Максима Александровича
«Правопреемство в уголовном судопроизводстве России»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Институт процессуального правопреемства регулирует порядок замены выбывшей стороны из процесса и вступления другого лица (правопреемника). Термин «правопреемство» пополнил понятийный аппарат юриспруденции благодаря гражданско-правовой науке. Однако он существует и в других отраслевых юридических дисциплинах. Специальных исследований правопреемства в уголовном судопроизводстве до сих пор не проводилось.

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Диссертант верно определил в качестве объекта исследования правоотношения, складывающиеся на досудебных и в судебных стадиях уголовного процесса в результате перехода процессуальных прав от выбывшего участника процесса к вновь вступившему, а также совокупность связанных с этим проблем, требующих научного разрешения.

Следует признать его правоту и в том, что имеется ряд нерешенных теоретических и практических проблем в изучаемой области, что обуславливает необходимость их комплексного анализа и решения. Гаврилов М.А. применил в том числе сравнительно-правовой метод при изучении регламентации в Российской Федерации и некоторых странах СНГ положений, рассматривающих юридические последствия в виде смерти участников уголовного судопроизводства. Также он проанализировал применительно к рассматриваемой теме отечественные уголовно-

процессуальные кодексы (в том числе исторические нормативные правовые документы). Также автор уделит внимание вопросу процессуальных последствий ликвидации и реорганизации юридических лиц – участников уголовного судопроизводства.

На основе проведенного диссертационного исследования автор разработал теоретические положения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства в части регламентирующей переход прав участников уголовного судопроизводства.

Отметим, что цель и задачи диссертационного исследования сформулированы корректно. При этом авторские положения аргументированы в достаточной степени. Новизна диссертационного исследования отражена в положениях, выносимых на защиту, и обусловлена целенаправленной попыткой автора предложить авторское определение правопреемства в уголовном судопроизводстве; определить юридические факты, служащие основанием для перехода процессуальных прав от умершего либо прекратившего существование участника уголовного судопроизводства к вновь вступившему; установить правовые основания для перехода процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, прекративших существование, к новым участникам; внести иные предложения, отраженные на с. 13-20 автореферата.

Структура диссертации определена концепцией автора, обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования, обоснована и логична, и состоит из введения, 3 глав, объединяющих 7 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Между главами и параграфами существует логическая и смысловая связь. Несомненным достоинством диссертационного исследования является тот факт, что автор изучил и использовал внушительное количество источников учебной литературы, научных публикаций, диссертаций и авторефератов диссертаций, статистических сведений, иных справочных ресурсов. Это свидетельствует о глубине и серьезности проведенного исследования, служит основой для формулирования выводов диссертанта и доводов в их поддержку.

Однако общая положительная оценка диссертации Гаврилова М.А. не исключает наличия некоторых замечаний и недостатков, присущих любому научному исследованию.

1. В автореферате не раскрыт вопрос о том, вправе ли правопреемник обвиняемого или потерпевшего претендовать на компенсацию морального вреда за нарушение разумных сроков судопроизводства. Примером может служить длительное завлокиченное расследование уголовного дела в отношении умершего лица. Вправе ли его правопреемник в таком случае рассчитывать на компенсацию?

2. Сложно согласиться с мнением автора об обязательности возбуждения уголовного дела, когда обвиняемый скончался. Это утверждение требует дополнительных пояснений. Например, факт смерти судьи является безусловным основанием к отказу со стороны ВККС в даче согласия на возбуждение в отношении него уголовного дела, за исключением случаев, когда это необходимо для его реабилитации. Если близкие судьи не возражают, уголовное дело не возбуждается.

Вместе с тем, высказанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют достоинств диссертации и не снижают ее положительной оценки.

Диссертация обладает внутренним единством, является актуальным, самостоятельным, достоверным научным исследованием, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе соискателя ученой степени в науку уголовного процесса и решение научных задач, имеющих значение для развития уголовно-процессуальной теории и практической деятельности.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования; показаны личный вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны, теоретическая и практическая значимость результатов исследований, обоснована структура диссертации.

Текст автореферата соответствует предъявляемым требованиям к его оформлению.

Вывод: исходя из содержания автореферата, диссертация на тему «Правопреемство в уголовном судопроизводстве России», представленная на

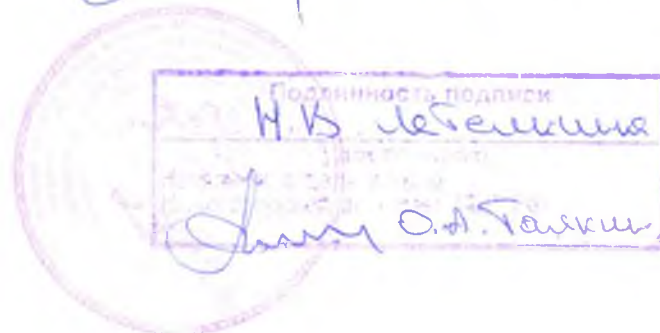
соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Гаврилов Максим Александрович, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России доктором юридических наук (научная специальность 12.00.09 – Уголовный процесс), профессором М.П. Поляковым и начальником той же кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Н.В. Летёлкиным. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (протокол заседания кафедры от 5 мая 2022 г. № 20).

Начальник кафедры уголовного процесса
Нижегородской академии МВД России
кандидат юридических наук, доцент

« 5 » мая 2022 г.

Н.В. Летёлкин



Летёлкин Николай Владимирович

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации». Адрес: Анкудиновское шоссе, 3, Нижний Новгород, БОКС – 268, 603950. Телефон: (831) 421-72-01, факс: (831) 464-30-18, адрес электронной почты: na@mvd.ru, электронный адрес официального сайта в информационно-коммуникационной сети Интернет: www.na.mvd.ru.