

В диссертационный совет Д 170.001.02,
созданный на базе Университета
Прокуратуры Российской Федерации
123022, г. Москва, ул. 2-я
Звенигородская, д. 15

ОТЗЫВ

**кандидата юридических наук Носова Дмитрия Владимировича на
автореферат диссертации Гаврилова Максима Александровича на тему:
«Правопреемство в уголовном судопроизводстве России»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук.
(специальность 12.00.09 – уголовный процесс)**

Диссертации Гаврилова М.А. посвящена изучению правопреемства в уголовном процессе. По сути, работа диссертанта стала первой, в которой институт правопреемства рассматривается с точки зрения уголовно-процессуального права. Интересно, что чуть больше 10 лет назад тема правопреемства была настолько популярной, что в конце 2011 года в различных диссертационных советах г. Москвы (два созданных на базе Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, а также в диссертационном совете, созданном на базе Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации) последовательно было защищено 3 диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, так или иначе связанных с правопреемством в российской правовой системе. Указанные диссертации были защищены по различным отраслевым юридическим наукам. Так, диссертация автора настоящего отзыва касалась вопросов правопреемства с точки зрения теории права, диссертация Е.В. Рудаковой – вопросов правопреемства в конституционном праве, а диссертация А.А. Ягельницкого – правопреемства в гражданском праве. Чуть позже - в 2012 году А.И. Нечаев защитил диссертацию по процессуальному правопреемству в гражданском судопроизводстве. После подготовки работы по уголовно-процессуальному правопреемству, написанной М.А. Гавриловым, можно еще раз констатировать, что институт правопреемства в праве является межотраслевым. Все это несомненно указывает на явную актуальность проведенного автором исследования.

В качестве интересных и явно положительных аспектов проведенного научного исследования следует выделить вывод, содержащийся во втором положении, выносимом на защиту, в рамках которого автор работы предлагает внести в положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации понятие нового участника уголовного процесса – «правопреемника».

Новым и несомненно заслуживающим внимание можно считать и вывод автора, сделанный в третьем предложении, выносимом на защиту, о том, что правопреемство возможно и на стороне обвиняемого (подозреваемого, подсудимого, осужденного). В этом случае правопреемниками необходимо признавать лиц, заинтересованных в исходе уголовного дела, в частности в реабилитации обвиняемого (подозреваемого, подсудимого, осужденного). Между тем, такие лица, очевидно, не могут наделяться правами, тесно связанными с личностью умершего. Такая позиция позволяет говорить о существовании сингулярного правопреемства в уголовном процессе.

Изучение автореферата диссертации М.А. Гаврилова позволило поставить следующие вопросы уточняющего характера.

Во-первых, из автореферата диссертации невозможно сделать вывод о том, какой концепции (теории) придерживается автор исследования по вопросу о правовой природе правопреемства в уголовном процессе? Что ближе автору исследования теория транзитивности прав и обязанностей или же теория дискретности?

Во-вторых, во втором положении, выносимом на защиту автор указал, что правопреемником является участник уголовного судопроизводства, к которому перешли права и обязанности потерпевшего, в том числе и после ликвидации (реорганизации). В связи с этим интересно мнение диссертанта по вопросу о том, кто будет являться правопреемником в случае, если потерпевшим первоначально будет признан орган государственной власти, который в последующем, до момента окончания судебного разбирательства, будет ликвидирован?

В-третьих, каким должно быть соотношение норм наследственного права, посвященных универсальному правопреемству в гражданском праве, и норм уголовного-процессуального права, посвященных выявлению правопреемников в уголовном процессе?

Отмеченные вопросы носят частный характер и не умаляют общей, весьма положительной оценки исследования М.А. Гаврилова, его теоретического и практического значения.

Таким образом, исходя из автореферата, диссертация М.А. Гаврилова представляет собой самостоятельное исследование, выполненное на актуальную тему. Автореферат грамотно структурирован и логически выстроен, оставляет обстоятельное впечатление о проделанной работе, положениях и выводах диссертации, а также о списке публикаций автора, достаточным для подобного рода работ.

Исходя из изложенного, судя по автореферату диссертации, можно сделать вывод, что диссертационная работа Гаврилова Максима Александровича на тему «Правопреемство в уголовном судопроизводстве России» представляет собой оригинальный научный труд, который соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021). Соискатель Гаврилов Максим Александрович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

кандидат юридических наук (по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве),
доцент кафедры гражданского и предпринимательского права
ФГБУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития
Российской Федерации»

Д.В. Носов

ФГБУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

Почтовый адрес:

119285, Россия, г. Москва, Воробьевское шоссе, дом 6А

кафедра гражданского и предпринимательского права

тел. (499) 147-45-00

электронная почта: nosovdv@yandex.ru

03.06.2022 г.

