

В диссертационный совет
Д 170.001.02, созданный на базе
Университета прокуратуры
Российской Федерации
123022, Москва,
ул. 2-я Звенигородская, д. 15

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гаврилова Максима Александровича
«Правопреемство в уголовном судопроизводстве России»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.09 - Уголовный процесс, (Москва, 2022. – 33 с.)

Актуальность диссертационного исследования сомнений не вызывает и убедительно обоснована автором. Возникновение такого обстоятельства как выбытие участника уголовного судопроизводства существенным образом меняет характер уголовно-процессуальных отношений. Наиболее отчетливо это проявляется при наступлении смерти обвиняемого (подозреваемого), потерпевшего. Существенное влияние на изменение уголовно-процессуальных отношений имеют последствия ликвидации или реорганизации юридического лица, которое являлось участником уголовного судопроизводства.

Ситуации, связанные с выбыванием ключевых (в определенной степени незаменимых) участников уголовного процесса, нельзя отнести к числу исключительных. Если в гражданском, арбитражном и административном судопроизводствах вопрос перехода процессуальных прав выбывших участников процесса к другим лицам разрешается применением института правопреемства, то уголовно-процессуальное законодательство не содержит таких же эффективных механизмов.

Отсутствие в достаточной степени теоретически обоснованных, безусловно сформулированных в законодательном плане и востребованных правоприменительной практикой положений, связанных с переходом процессуальных прав участников уголовного судопроизводства может необоснованно ограничить или нарушить права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также повлиять на обеспечение защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Следует согласиться с автором, что проблемы, связанные с правовой природой процессуального правопреемства в уголовном судопроизводстве, его местом в системе уголовно-процессуального права и ролью в динамике уголовно-процессуальных правоотношений, а также особенности процедуры процессуального правопреемства применительно к отдельным участникам уголовного судопроизводства в достаточной мере не изучены.

Структура диссертации и краткое содержание ее разделов свидетельствует о том, что исследование проведено на достаточно высоком научном уровне, является результатом всестороннего анализа отечественного уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики. Все это является основанием для признания достоверности и обоснованности результатов диссертационного исследования. Теоретическая значимость работы определяется личным вкладом автора в развитие науки уголовно-процессуального права и выражена в результатах, содержащихся в выводах, обобщениях и предложениях.

Практическая значимость диссертации обусловлена острой необходимостью комплексного исследования вышеуказанных проблем, поскольку отсутствует единый подход к пониманию правовых последствий выбытия участника уголовного судопроизводства по причине смерти, если это

физическое лицо, либо в связи с ликвидацией (реорганизацией), если это юридическое лицо.

Анализ текста автореферата позволяет утверждать, что диссертационное исследование проведено автором на высоком теоретическом и научно-практическом уровнях. Значительны и разнообразны круг исследуемых вопросов, объем работы, методология исследования, апробация его результатов.

Поставленные цель и задачи исследования достигнуты, что нашло свое отражение в работе. Структура работа логична и позволяет исследовать поставленные автором проблемы на достаточно высоком методологическом уровне.

Представленные в автореферате диссертации суждения и выводы аргументированы, их обоснованность и достоверность определяются верными исходными методологическими позициями, соблюдением требований репрезентативности исследований, корректным соотношением собственных результатов с иными независимыми источниками по теме исследования, апробацией результатов.

В целом разделяя основные выводы соискателя, признавая новизну авторской концепции, видится, что отдельные положения работы дают основания для дискуссии с автором.

1. Соглашаясь с основными подходами, изложенными в работе, представляется дискуссионным пятое положение, выносимое на защиту, о том, что при наличии признаков состава преступления в действиях (бездействии) скончавшегося лица, в отношении которого проводится доследственная проверка, то должно быть возбуждено уголовное дело и по нему проведено расследование. По сути это является предложением об исключении из оснований отказа в возбуждении уголовного дела такого основания, предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством, как смерть лица, о чем автор указывает в тексте автореферата (с. 27). Полагаем, что в этой

части более правильной является позиция законодателя, который признает смерть лица в качестве основания к отказу в возбуждении уголовного дела. В этой связи данное положение автора требует дополнительного обоснования.

2. Интересным видится восьмое положение, выносимое на защиту о том, что правопреемником потерпевшего необходимо считать лицо, к которому перешли права и обязанности скончавшегося физического лица либо ликвидированного (реорганизованного) юридического лица, которым преступлением причинен вред, и заинтересованное в разрешении уголовного дела и восстановлении социальной справедливости путем привлечения к уголовной ответственности виновного в совершении преступления. Однако содержащееся в этом же положении утверждение автора о том, что к правопреемнику потерпевшего не переходит право на примирение с лицом, совершившим преступление, является дискуссионным, в связи с тем, что сложившаяся практика прекращения уголовных дел по основанию, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, свидетельствует об обратном.

Отмеченные замечания не снижают в целом высокой положительной оценки диссертационного исследования М.А. Гаврилова. Изучив автореферат диссертации М.А. Гаврилова, можно резюмировать, что диссертационное исследование на тему: «Правопреемство в уголовном судопроизводстве России» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих важное значение для теории уголовно-процессуального права, а также актуальной правоприменительной практики, отвечает требованиям пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842, соответствует специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, а автор работы – Гаврилов Максим Александрович - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

