



В диссертационный совет
Д 170.001.02, созданный на базе
Университета прокуратуры
Российской Федерации
123022, Москва,
ул. 2-я Звенигородская, д. 15

ОТЗЫВ

официального оппонента
кандидата юридических наук Мещеряковой Юлии Олеговны на диссертацию
Гаврилова Максима Александровича по теме «Правопреемство в уголовном
судопроизводстве России», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационное исследование М.А. Гаврилова «Правопреемство в
уголовном судопроизводстве России» посвящено исследованию вопросов
правопреемства в уголовном процессе России. Актуальность темы исследования
не вызывает сомнений, поскольку проблемы правопреемства в уголовном
процессе имеют не только теоретическое, но и практическое значение.

Значимость исследованию добавляет его междисциплинарный характер,
поскольку институт универсального (общего) правопреемства регламентирован,
прежде всего, нормами гражданского права. При этом, если в гражданском,
арбитражном, административном судопроизводствах вопросы процессуального
правопреемства достаточно урегулированы, то в уголовном процессе правовые
нормы, устанавливающие переход прав и обязанностей от одного субъекта
правоотношений к другому, практически отсутствуют. Процессуальный статус и
процессуальные полномочия лиц, вступивших в уголовный процесс в порядке
правопреемства, законодательно не определены.

Правоприменительные органы до настоящего времени не имеют надежных
законодательных, судебно-интерпретационных и доктринальных ориентиров для
разрешения ситуаций, когда из процесса выбывают такие участники как
обвиняемый, потерпевший, гражданские истец или ответчик. В связи с этим

исследование процессуального правопреемства в уголовном судопроизводстве приобретает особое значение.

В работе автором проведено комплексное исследование теоретических и научно-практических вопросов перехода процессуальных прав, выбывших в связи со смертью или ликвидацией (реорганизацией) участников уголовного судопроизводства к их правопреемникам. Итогом проведенного исследования стала совокупность отличающихся новизной научных результатов и положений, выносимых автором на защиту. Так, в ходе исследования автором разработано понятие процессуального правопреемства в уголовном процессе, выделены его виды, обоснована необходимость правового закрепления данного института, рассмотрены особенности правопреемства отдельных участников уголовного судопроизводства.

Вынесенные на защиту положения основаны на глубоком анализе научно-практической литературы и лично проведенных автором эмпирических исследованиях. Автором обобщены материалы уголовных дел, опубликованные в открытых источниках судебные решения, использованы официальные статистические данные, данные опроса 204 респондентов (судей, прокуроров и следователей).

Особого внимания и положительной оценки заслуживает активное использование автором возможностей историко-правового и сравнительно-правового методов исследования. По вопросам диссертационного исследования автором изучено законодательство государств-участников Содружества Независимых Государств, а также правоприменительная практика Европейского Суда по правам человека.

Теоретическая и практическая значимость работы обусловлена актуальностью и новизной избранной темы исследования, а также сформулированными в работе теоретическими выводами и практическими предложениями. Автором подготовлен проект федерального закона о внесении

изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, что в будущем позволит использовать результаты проведенного диссертантом научного исследования для формирования правовых норм, регулирующих вопросы правопреемства в уголовном процессе. Разработанные положения позволят обогатить теорию уголовного процесса и могут использоваться в дальнейших исследованиях проблем правопреемства участников уголовного судопроизводства. Выводы и предложения, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в правоприменительной практике, а также в процессе преподавания юридических дисциплин, в профессиональной переподготовке и повышении квалификации работников органов предварительного расследования и прокурорских работников, при подготовке научных и учебно-методических работ.

Структура работы является логически последовательной, способствует успешному достижению цели и решению задач исследования. Диссертационная работа М.А. Гаврилова изложена на 252 страницах, включая библиографический список, состоящий из 331 источника, а также приложения. Основной текст диссертационного исследования состоит из введения, трех глав, содержащих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

Во введении диссертации обосновывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определены объект и предмет исследования, цель и задачи, дана характеристика методологической и теоретической основы исследования, перечислены использованные в работе методы, а также представлены научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, обоснована достоверность полученных результатов исследования, сформулированы положения, выносимые соискателем на защиту, в которых отражены основные результаты исследования.

Первая глава диссертационного исследования «Правопреемство как правовой институт» посвящена рассмотрению понятия правопреемства в

различных отраслях права, а также непосредственно содержания уголовно-процессуального правопреемства как в уголовном процессе России, так и в законодательстве стран СНГ. По результатам рассмотрения указанных вопросов автор приходит к выводу о наличии отдельных элементов процессуального правопреемства в уголовном процессе, формулирует его понятие и признаки. Положительной оценки заслуживает предложенное автором определение института правопреемства в уголовном судопроизводстве РФ (стр.40-42).

На основе анализа законодательства стран-участников СНГ в работе сделано предложение о необходимости введения в уголовный процесс РФ нового участника - «правопреемника» (стр.54). Предложенное изменение в УПК РФ позволит избежать правовой неопределенности в процессуальном статусе и круге лиц, вступающих в уголовный процесс взамен выбывшего в связи со смертью или ликвидацией (реорганизацией) участника уголовного судопроизводства.

Во второй главе диссертационного исследования «Правопреемство участников уголовного судопроизводства» соискатель рассмотрел вопросы перехода процессуальных прав и обязанностей различных участников уголовного судопроизводства.

Рассматривая вопрос о переходе прав и обязанностей умершего подозреваемого (обвиняемого) к правопреемнику автор абсолютно верно подмечает, что такой переход происходит не в полном объеме, а носит сингулярный (частичный) характер (стр.74), что обусловлено невозможностью перехода прав и обязанностей, тесно связанных с личностью умершего. Автором обоснованно отмечается, что допуск в уголовный процесс правопреемника умершего подозреваемого (обвиняемого) обеспечит как гарантированную государством защиту достоинства личности, чести доброго имени умершего, так и всех тех, чьи права и законные интересы затрагиваются при производстве по уголовному делу (стр. 62).

Интересным является мнение диссертанта о том, что в основе процессуального правопреемства потерпевшего – физического лица лежит в первую очередь наличие у правопреемника интереса, желания в привлечении лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности, и круг этих лиц не может быть ограничен близкими родственниками, близкими лицами или родственниками (стр. 89). Автором допускается также правопреемство гражданского истца и частного обвинителя.

Заслуживает внимания вывод о возможности перехода прав ликвидированного юридического лица – потерпевшего к другим лицам, учредителям юридического лица. В этом случае интерес в правопреемстве состоит в праве учредителей юридического лица на имущество, полученное в порядке возмещения вреда, причиненного преступлением (стр. 124). Положительно оцениваются предложения диссертанта по внесению изменений в ст.42 УПК РФ (стр.127-128).

Третья глава «Актуальные проблемы обеспечения прав и законных интересов правопреемников в российском уголовном судопроизводстве» посвящена разработке теоретических основ разрешения проблемных вопросов, возникающих по уголовным делам с участием правопреемников участников уголовного судопроизводства, в контексте обеспечения прав и законных интересов последних. Интерес представляет анализ положений ведомственных нормативных правовых актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, касающихся некоторых вопросов обеспечения прав лиц, вступающих в процесс вместо выбывших участников.

В завершающем разделе диссертации – заключении – подведены итоги исследования и представлены основные выводы, обозначена перспектива дальнейшего изучения проблематики, связанной с правопреемством в уголовном судопроизводстве.

Характеризуя работу в целом, следует отметить ее актуальность и практическую значимость, полноценность реализации комплексного подхода к анализу процедуры перехода процессуальных прав участников уголовного судопроизводства. Важным результатом диссертационного исследования является разработка соискателем предложений, направленных на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства, представленных в виде законопроекта (Приложение №2).

Таким образом, диссертацию М.А. Гаврилова можно оценить, как отвечающую необходимым требованиям, предъявляемым к работам такого рода.

Основные научные результаты диссертации отражены в 19 научных публикациях, в том числе в 11 статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Положительно оценивая проведенное М.А. Гавриловым исследование, следует отметить, что отдельные положения работы небесспорны.

1. Диссертант, формулируя определение института правопреемства в уголовном судопроизводстве РФ, указывает на переход к правопреемникам процессуальных прав и обязанностей умершего физического лица или реорганизованного, ликвидированного юридического лица, являвшихся участниками уголовного судопроизводства (стр. 41-42). При этом в определении диссертант не уточняет, что такой переход является лишь частичным. Хотя в тексте диссертации на это обращено внимание. С учетом изложенного представляется, что определение института правопреемства, предложенное диссертантом, требует уточнения.

2. Дискуссионным представляется содержащееся в пятом положении утверждение о том, что, в случае если материал проверки содержит данные о наличии признаков состава преступления в действиях (бездействии) скончавшегося лица, то должно быть возбуждено уголовное дело. По мнению

автора, предварительное расследование по такой категории дел должно проводиться в полном объеме, с участием правопреемников лица, привлекаемого к уголовной ответственности, а итоговым решением на стадии предварительного расследования в случае установления факта совершения умершим лицом преступления должно быть постановление о прекращении уголовного дела по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (стр. 14). Из указанного утверждения следует вывод, что производство по уголовному делу в случае смерти лица, привлекавшегося к уголовной ответственности, не обязательно преследует единственную, определенную законом, цель реабилитации такого лица. Кроме того, с учетом выводов автора о недопустимости указания в постановлении о прекращении уголовного дела на виновность подсудимого (стр. 158), не раскрыта цель, определяющая необходимость полноценного расследования такой категории дел.

3. В седьмом положении, выносимом на защиту, диссертант формулирует вывод об обязанности следователя выносить постановление о привлечении в качестве обвиняемого и составлять уведомление о подозрении в отношении умершего (стр.151). Данное положение представляется весьма спорным, поскольку невозможно признать обвиняемым или подозреваемым лицо, которое как субъект реальности не существует. Само по себе вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого и составление уведомления о подозрении направлено на создание гарантий права на защиту лиц, в отношении которых ведется уголовное преследование, путем надления их соответствующим процессуальным статусом. В отношении умерших данные действия смысла лишены. Вместе с тем правопреемник умершего может быть проинформирован об имеющемся подозрении или выдвинутом обвинении в отношении умершего лица в рамках постановления (определения) о допуске его к участию в уголовном деле в качестве правопреемника.

4. В одиннадцатом положении, вынесенном на защиту, диссертант предлагает урегулировать ситуацию, когда в процессе расследования уголовного

дела или судебного разбирательства потерпевший – юридическое лицо, подвергается ликвидации или реорганизации, путем реализации подхода о переходе прав ликвидированного или реорганизованного юридического лица к другим лицам (стр. 17). В частности, предполагается признание правопреемником потерпевшего бывших учредителей (участников) ликвидированного юридического лица. Однако обоснованность такого подхода вызывает сомнение в ситуациях, когда у ликвидированного юридического лица имеется значительное количество таких учредителей.

5. Последний параграф диссертации «Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование, по уголовным делам с участием правопреемников» содержит ряд предложений о внесении изменений в действующие приказы Генерального прокурора Российской Федерации. Однако, диссертация не содержит приложения в виде проекта соответствующего организационно-распорядительного документа Генерального прокурора Российской Федерации, который мог бы украсить работу и более системно представить к обсуждению предлагаемые автором изменения.

Высказанные замечания по диссертации М.А. Гаврилова носят дискуссионный характер и не умаляют в целом положительной оценки его работы. Диссертация М.А. Гаврилова «Правопреемство в уголовном судопроизводстве России» может быть оценена как самостоятельная научно-квалификационная работа монографического характера, в которой на основе произведенных соискателем исследований решена научная задача, имеющая значение для науки уголовного процесса, следственной, прокурорской и судебной практики. Автором разработаны новые положения, свидетельствующие о его личном вкладе в развитие уголовно-процессуальной науки. Диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24

сентября 2013 г. № 842 и научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс. Автор диссертации – Гаврилов Максим Александрович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс по результатам защиты диссертации.

Официальный оппонент:

доцент кафедры
уголовного права и процесса
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
кандидат юридических наук
«19» 05 2022 г.

Ю.О. Мещерякова

Данные официального оппонента:

Мещерякова Юлия Олеговна, кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, доцент кафедры уголовного права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет»; 445020, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14; тел. 8 (8482) 44-93-65; e-mail: julia.maksimikhina@legalclinic.ru.

