

В диссертационный совет Д 170.001.02,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Университет прокуратуры Российской
Федерации»

123022, Москва, 2-я Звенигородская ул.,
д. 15

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Кузнецова Александра Анатольевича
«УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
НАСИЛЬСТВЕННЫХ ФОРМ ЗАХВАТА ВЛАСТИ»,

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право

Диссертационное исследование Кузнецова А. А. представляет значительную *актуальность*. Во-первых, это объясняется недостаточной эффективностью имеющихся уголовно-правовых норм об ответственности за насильственные формы захвата власти. Во-вторых, налицо недостаточная проработанность проблем ответственности за преступные нарушения такого вида в теории уголовного права, которые требуют разработки доктринально обоснованных предложений по модернизации системы уголовно-правового противодействия насильственным формам захвата власти в нашей стране.

Касаясь *степени разработанности темы*, автор обоснованно отмечает, что комплексных исследований, посвященных вопросам уголовной ответственности за посягательства, направленные на насильственный захват государственной власти, и их специфике почти не проводилось, а

публикации по данной теме практически отсутствуют. Проведенное соискателем исследование механизма уголовно-правового противодействия насильственному захвату власти основано на анализе законодательства в сфере обеспечения охраны основ конституционного строя в части формирования и функционирования легитимной государственной власти, с учетом современных научных представлений отечественных исследователей об обеспечении государственной безопасности Российской Федерации.

В качестве *объекта* своего исследования автор называет «общественные отношения, возникающие в связи с установлением и реализацией уголовно-правовых норм об ответственности за насильственные формы захвата власти».

Целью своего исследования автор определяет «решение спорных вопросов квалификации преступлений, связанных с незаконным захватом власти, разработка уголовно-правовых мер борьбы с насильственными формами захвата власти, направленных на совершенствование уголовного законодательства об ответственности за насильственные формы захвата власти».

Исходя из поставленной цели исследования, диссертантом сформулированы следующие *задачи*, подлежащие решению в ходе его проведения:

раскрыть социально-правовую природу захвата власти как преступления против основ конституционного строя и безопасности государства;

сформулировать понятие, признаки и формы насильственного захвата власти;

дать уголовно-правовую характеристику насильственного захвата власти или насильственного удержания власти (ст. 278 УК РФ);

дать уголовно-правовую характеристику вооруженного мятежа (ст. 279 УК РФ);

выявить проблемы установления и реализации уголовной ответственности за насильственные формы захвата власти.

Научная новизна исследования определяется результатами исследования, дополняющими теорию уголовного права новыми знаниями о социально-правовой природе захвата власти, понятии, признаках и формах его насильственных проявлений; проблемах установления и реализации уголовной ответственности за насильственные формы захвата власти и путей их решения; об уголовно-правовых характеристиках признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 278, 279 УК РФ, и их квалификации. Новизной обладают также основные положения, выносимые на защиту, в частности, сформулированы авторские определения понятий:

государственная власть («совокупность реализуемых государственными органами на суверенной основе на определенной территории полномочий по установлению и поддержанию порядка осуществления общественных отношений, управлению территорией, людьми, находящимися в ее пределах, управлению и распоряжению финансовыми, природными, силовыми и т.д. ресурсами, носящих общеобязательный характер и подкрепленных аппаратом принуждения»);

захват государственной власти («установление фактического контроля над высшими органами государства, обеспечивающими реализацию всей полноты государственной власти на территории страны или отдельно взятого региона (административно-территориальной единицы) или установление фактического контроля над определенной территорией, проживающим в ее пределах населением и ресурсами путем создания альтернативных действующей системе государственных органов политических институтов, имеющих собственный аппарат управления и принуждения»);

насильственный захват власти («любой нелегитимный (противозаконный) переход государственно-властных полномочий (высших органов государства), обеспечивающих полноту реализации государственной

власти на территории страны или отдельно взятого региона (административно-территориальной единицы) либо установление фактического контроля над определенной территорией, проживающим в ее пределах населением и ресурсами путем создания альтернативных действующей системе государственных органов политических институтов, имеющих собственный аппарат управления и принуждения»);

действия, направленные на насильственный захват власти («комплекс деструктивных и дестабилизирующих политических мероприятий, проводимых отдельными лицами, группировками, политическими партиями, движениями, различными неправительственными организациями или иными политическими силами на всей территории страны или в отдельно взятом ее регионе по последовательному смещению легитимной власти и установлению контроля над верховными государственно-властными полномочиями (что может привести в том числе к созданию самостоятельного государства на определенной территории или вхождению нового политико-правового образования в состав иного государства и т.д.))»).

Помимо этого, новизной обладают предложения о дополнениях (статьями 278¹ и 278²) и изменениях (статьи 278 и признании утратившей силу статьи 279) УК РФ.

Настоящее диссертационное исследование имеет *теоретическое и практическое значение*. Теоретическое – в связи с тем, что сформулированные в нем выводы направлены на развитие теории уголовного права в части разработки вопросов уголовно-правового противодействия насильственным формам захвата власти. Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности использования содержащихся в нем положений теоретико-прикладного характера:

в правоприменительной деятельности правоохранительных органов;

в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовное право», а также специальных курсов, посвященных уголовно-правовому

противодействию преступлениям против основ конституционного строя и безопасности государства.

Положения и выводы диссертационного исследования являются *достоверными и научно обоснованными*, так как в их основу положены надлежащая *методология и методика* (диалектический, историко-правовой, системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический методы). При этом особо следует подчеркнуть обширную *правовую базу* и широкий круг использованных автором *теоретических источников* по исследуемой проблеме.

Диссертация обладает солидной *эмпирической базой*. В частности, опрошено в качестве экспертов 200 практикующих специалистов (в том числе 50 судей, 50 прокуроров, поддерживающих обвинение в судах, 50 сотрудников органов безопасности, 50 представителей уголовно-правовой науки) из трех субъектов Российской Федерации (г. Москва, Республика Дагестан, Ставропольский край). Изучено 80 обвинительных приговоров, вынесенных в отношении лиц, совершивших преступления в период с 1990 по 2021 гг., причем изучение части материалов осуществлялось непосредственно в судах г. Москвы, Республики Дагестан и Ставропольского края. В процессе сбора и анализа источников первичной научной информации использован также личный опыт автора в качестве следователя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации.

Сформулированные выводы, положения и результаты диссертационного исследования *апробированы*, нашли отражение в десяти научных статьях автора, семь из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Результаты исследования докладывались и обсуждались на нескольких научно-практических конференциях.

Теоретические и практические рекомендации, высказанные автором в диссертационном исследовании, внедрены в учебный процесс факультета повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, а также в деятельность Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации.

Диссертация имеет четкий концептуальный замысел и состоит из введения, двух глав, включающих 5 параграфов, заключения, списка использованной литературы и 6 приложений. Данная структура научно обоснована, обусловлена выбором цели и постановкой диссертантом соответствующих задач исследования.

Первая глава диссертации, состоящая из двух параграфов, посвящена понятию, социальной сущности и правовой природе насильственного захвата власти (стр. 20-59). Во второй главе, состоящей из трех параграфов, предложен уголовно-правовой анализ насильственных форм захвата власти (стр. 60-185).

Следует признать, что все вопросы темы раскрыты достаточно полно, с изложением разных точек зрения и обоснованием собственной, авторской позиции по многим из них. В качестве общей положительной оценки работы следует отметить умение диссертанта вести научную полемику по наиболее острым проблемным вопросам уголовной ответственности за насильственный захват власти и смежные преступления, и проявление при этом необходимого уровня научной этики и высокой степени корректности.

В Заключении (стр. 186-197) диссертантом кратко сформулированы основные выводы проведенного исследования, включая предложения в адрес законодателя в порядке *de lege ferenda*.

Завершают работу шесть приложений, в числе которых – авторский проект постановления Пленума Верховного Суда РФ о рассматриваемых в диссертации преступлениях.

В целом, положительно оценивая диссертационное исследование Кузнецова А. А., вместе с тем полагаем необходимым обратить внимание на отдельные положения и выводы, нуждающиеся в дополнительной аргументации, уточнении, отмечая при этом, что любая творческая работа не свободна от неточностей и упущений, поэтому естественно, что ряд сформулированных положений в ней не разделяются нами либо носят дискуссионный характер. В этой связи диссертанту предлагается на защите прояснить следующие научные положения, выводы и предложения, высказанные им в настоящем диссертационном исследовании:

- «Под насильственным захватом власти следует понимать любой нелегитимный (противозаконный) переход государственно-властных полномочий (высших органов государства), обеспечивающих полноту реализации государственной власти на территории страны или отдельно взятого региона (административно-территориальной единицы) либо установление фактического контроля над определенной территорией, проживающим в ее пределах населением и ресурсами путем создания альтернативных действующей системе государственных органов политических институтов, имеющих собственный аппарат управления и принуждения» (положение, выносимое на защиту №3).

Возникает вопрос, каким образом «любой нелегитимный (противозаконный) переход» государственно-властных полномочий может считаться «насильственным», если для такого перехода не применено насилие?

- «вооруженный насильственный захват власти, который представляет собой фактический захват высших должностей и органов государственной власти с установлением контроля над государством (отдельной его территорией, административно-

территориальной единицей) посредством применения оружия (с использованием вооруженных сил), в результате вооруженного восстания, либо военная интервенция – вооруженный захват территории России или ее части иностранным государством с нарушением государственной границы» (положение, выносимое на защиту №3).

Как установил Верховный Суд РФ по одному из дел, «объектом преступления, предусмотренного ст. 278 УК РФ, является установленный конституционный строй Российской Федерации и порядок формирования органов государственной власти и управления» (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.08.2014 № 30-АПУ14-15). Территориальная целостность (неприкосновенность границ), таким образом, не относится к объекту данного преступления, она прямо указана в другой статье УК – 279. Не размывает ли критикуемое определение диссертанта грань между составами преступлений, предусмотренных статьями 278 и 279 УК?

- Предложения диссертанта о дополнениях и изменениях УК РФ (положение, выносимое на защиту №8):
 - ✓ в чем смысл дополнения редакции статьи 278 УК словом «незаконный», если насильственный захват власти (или ее насильственное удержание) не может быть законным?
 - ✓ не приведет ли дополнение УК РФ статьей 278¹ к продолжению подрыва основных положений институтов Общей части, в данном случае – института соучастия (чтобы убедиться в этом, достаточно ознакомиться в научной литературе с критикой введения в УК РФ статьи 205¹)?

- ✓ какой смысл в дополнении УК РФ статьей 278², когда есть статья 205⁶?

Очевидно, отмеченные замечания и поставленные вопросы касаются сложных, до конца не разрешенных проблем, по которым у специалистов нет единого мнения, и по которым диссертант вполне может иметь свою самостоятельную позицию. Безусловно, эти замечания и вопросы ни в коей мере не снижают ранее высказанной положительной оценки диссертации в целом. Ее отличают оригинальность, самостоятельность, внутреннее единство, научная новизна, практическая значимость, высокий теоретический уровень, аргументированность выводов и рекомендаций, нестандартность и логичность изложения.

Работа написана профессиональным и одновременно легким для восприятия научным языком.

Оформление диссертации нареканий не вызывает, оно соответствует принятым стандартам.

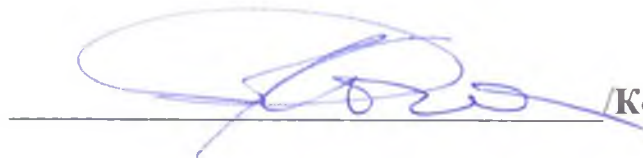
Автореферат диссертации соответствует структуре диссертации и адекватно отражает ее основное содержание.

С учетом вышеизложенного, полагаю, имеются все основания для вывода о том, что диссертация на тему **«Уголовно-правовая характеристика насильственных форм захвата власти»** по своему содержанию, новизне, практической и теоретической значимости, положениям, выносимым на защиту, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки, и полностью отвечает требованиям, предъявляемым п. 9–11, 13 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке присуждения ученых степеней» № 842 от 24.09.2013, а ее автор – **Кузнецов Александр Анатольевич** – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности

12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

Заслуженный работник высшей школы РФ,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9,
тел.: +7 499 244-88-88, электронная почта: msal@msal.ru.



Кочои Самвел Мамадович/

Подпись *Кочои С. М.*
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
Управления кадров
13.05.2022
О.Е. ХАРЛАМОВА
Управление
кадров

