

На правах рукописи



Павлова Елена Витальевна

**ИССЛЕДОВАНИЕ И ОЦЕНКА ПРОКУРОРОМ ЗАКЛЮЧЕНИЙ И
ПОКАЗАНИЙ ЭКСПЕРТОВ ПРИ СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

Специальность 12.00.09 – «Уголовный процесс»

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва 2022

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»

Научный руководитель

Исаенко Вячеслав Николаевич
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Моисеева Татьяна Федоровна
доктор юридических наук, профессор
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», кафедра судебных экспертиз и криминалистики, заведующий

Спирин Александр Владимирович
кандидат юридических наук, доцент
федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного процесса, доцент

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

Защита состоится «22» сентября 2022 года в 12 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 170.001.02, созданного на базе Университета прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке Университета прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на официальном сайте Университета прокуратуры Российской Федерации: <http://www.agprf.org>, также на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: <http://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Автореферат разослан «24» июня 2022 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук


Д.И. Ережипалиев

Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью постоянного совершенствования деятельности органов прокуратуры Российской Федерации по осуществлению уголовного преследования в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Данная деятельность должна осуществляться при неуклонном соблюдении гарантированных международными правовыми документами, Конституцией Российской Федерации и другими федеральными законами прав и свобод человека и гражданина, принципов назначения уголовного судопроизводства, состязательности и равноправия сторон. Это обязывает прокуроров, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами первой и апелляционной инстанций, всесторонне знать и уметь профессионально использовать различные виды доказательств, в числе которых постоянно повышается значение заключений и показаний экспертов. Это подчеркнуто в решении коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 24.10.2014 «О практике прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении экспертной деятельности», а также в ряде информационных писем Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Изучение и анализ в ходе диссертационного исследования материалов практики участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами первой и апелляционной инстанций показывает, что еще существуют серьезные проблемы, связанные как с недостатками использования судебно-экспертных возможностей в досудебном производстве, осложняющие поддержание законного и обоснованного обвинения, так и с системными упущениями в деятельности самих государственных обвинителей, допускающих ошибки в использовании заключений экспертов в судебном следствии и в судебных прениях, в том числе и при участии в апелляционном рассмотрении уголовных дел. С учетом значения судебной экспертизы как важного средства

доказывания в уголовном судопроизводстве теоретические, правовые, практические вопросы исследования, оценки и использования прокурорами заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве вопросы требуют комплексного и целенаправленного изучения в целях совершенствования научных, правовых, прикладных составляющих этого участка работы прокуроров, участвующих в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Перечисленные обстоятельства послужили основанием для выбора темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Вопросы доказывания в уголовном судопроизводстве, в том числе с использованием заключений и показаний экспертов, были предметом научных изысканий Т. В. Аверьяновой, В. Д. Арсеньева, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, Л. В. Владимирова, А. И. Винберга, В. Н. Исаенко, А. Ф. Кони, Ю. В. Корневского, И. Ф. Крылова, А. В. Кудрявцевой, Н. П. Майлис, В. Н. Махова, Ю. К. Орлова, И. Д. Перлова, И. Л. Петрухина, С. В. Познышева, А. Р. Ратинова, Р. Д. Рахунова, Н. Н. Розина, Е. Р. Россинской, Т. А. Седовой, В. Д. Спасовича, В. К. Случевского, М. С. Строговича, Д. Г. Тальберга, И. Я. Фойницкого, М. А. Чельцова, А. А. Эйсмана и других ученых. Они исследовались также в докторской диссертации А. В. Кудрявцевой, в кандидатских диссертациях Е. Р. Ильиной, Н. В. Савельевой, А. Н. Петрухиной, Е. Ю. Самутичевой, С. В. Немиры¹ и в других научно-квалификационных работах. Вместе с тем, несмотря на их несомненную научную и практическую ценность, вопросы исследования и оценки заключения и показаний эксперта, тактики их представления и участия

¹ См.: Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права: дис...д-ра юрид. наук. – СПб. – Челябинск, 2001; Ильина Е.Р. Проблемы оценки заключения судебно-медицинского эксперта в современном уголовном процессе России: дис...канд.юрид.наук. – Самара, 2005; Савельева Н.В. Оценка заключения эксперта: дис...канд.юрид.наук. – Краснодар, 2007; Петрухина А.Н. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе: дис...канд.юрид.наук. – М., 2011; Самутичев Е.Ю. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе (сравнительно-правовое исследование): дис...канд.юрид.наук. – М., 2015; Немира С.В. Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе: дис...канд.юрид.наук. - Краснодар, 2016.

в исследовании прокурором при рассмотрении уголовных дел в судах первой и апелляционной инстанций глубоко и системно еще не анализировались при очевидной их актуальности этого вопроса в современной уголовно-процессуальной действительности.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между прокурором, участвующим в судебном рассмотрении уголовного дела судом первой, апелляционной инстанции, и другими участниками судебного процесса при исследовании и оценке заключений и показаний экспертов.

Предметом исследования являются нормы международного и отечественного права, регламентирующие вопросы исследования и оценки прокурором заключений и показаний эксперта при рассмотрении уголовных дел судами первой и апелляционной инстанций; материалы судебной и прокурорской практики, отражающие специфику данной деятельности.

Целью диссертационного исследования является дальнейшее развитие теоретических, правовых, тактических основ исследования и оценки прокурором заключений и показаний экспертов при судебном рассмотрении уголовных дел с целью оказания содействия суду в вынесении законного, обоснованного и справедливого решения.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи**:

1. На основе ретроспективного исследования этапов формирования института судебной экспертизы в отечественном уголовном судопроизводстве сформулировать определение соответствующего понятия.

2. Дать оценку заключения и показаний эксперта как форм использования специальных знаний в уголовно-процессуальном доказывании, охарактеризовать их различия.

3. Осуществить сравнительно-правовой анализ процессуальной регламентации статуса эксперта и специалиста, назначения и производства судебных экспертиз, использования заключений и показаний экспертов в суде по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и ряда

государств ближнего и дальнего зарубежья с точки зрения их соответствия назначению уголовного судопроизводства.

4. Охарактеризовать объекты и методику исследования и оценки прокурором заключений и показаний экспертов, сформулировать определения соответствующих понятий.

5. Раскрыть содержание представления прокурором – государственным обвинителем заключений и показаний экспертов в суде первой инстанции, его правовые, тактические и психологические аспекты, сформулировать определение понятий представления доказательств, а также тактики их представления прокурором суду. Исследовать содержание его участия в исследовании заключений и показаний экспертов, предложить практические рекомендации по выполнению этой деятельности в типичных ситуациях судебного следствия.

6. Сформулировать систему принципов, которыми должен руководствоваться прокурор – государственный обвинитель при подготовке к судебным прениям и при выступлении в них с использованием заключений и показаний экспертов.

7. Определить объем и содержание информационной основы подготовки прокурора к участию в заседании суда апелляционной инстанции в связи с соответствующими представлениями или жалобами, обоснованными нарушениями уголовно-процессуального закона при оценке и использовании заключений и показаний экспертов судом первой инстанции.

8. Раскрыть содержание и назначение методики подготовки и участия прокурора в исследовании заключений и показаний экспертов в суде апелляционной инстанции.

9. Дать характеристику отдельным нормам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующим вопросы исследования и оценки заключений и показаний экспертов при судебном рассмотрении уголовных дел, разработать предложения по их модернизации.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания, формально-логический, сравнительно-правовой методы, а также метод системно-структурного анализа теоретических, правовых, практических аспектов исследования и оценки, представления и исследования заключений и показаний экспертов при подготовке и в ходе судебного разбирательства; статистический и социологический методы (интервьюирование, анкетирование, наблюдение). Исторический метод использовался при анализе историко-правового развития норм, регламентирующих производство судебных экспертиз и их использование в доказывании. Использование метода юридико-технического анализа позволило сформулировать и внести предложения по совершенствованию норм действующего законодательства.

Нормативная основа исследования включает международные правовые акты (Всеобщая Декларация прав человека 1948 г., Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.), решения Европейского Суда по правам человека, нормы Конституции Российской Федерации и других федеральных законов, положения УПК Российской Федерации, уголовно-процессуальных кодексов ряда государств ближнего и дальнего зарубежья, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума и определения Судебной коллегии по уголовным делам и другие документы Верховного Суда Российской Федерации, приказы Генерального прокурора Российской Федерации, относящиеся к теме диссертации.

Теоретическую основу исследования составили научные труды в области уголовного права и процесса, судебной экспертизы, криминалистики, содержащиеся в трудах названных ранее и других известных ученых-правоведов, а также монографии, авторефераты диссертаций и диссертации, научные статьи, иные материалы, посвященные объекту и предмету исследования.

Эмпирическая основа исследования. В ходе диссертационного исследования изучались статистические данные Генеральной прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2010-2020 г.г., постановления Европейского Суда по правам человека, определения и решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, практика рассмотрения судами уголовных дел по первой инстанции и материалы апелляционной практики Верховного Суда Российской Федерации, апелляционных судов общей юрисдикции, ряда судов субъектов Российской Федерации, практика поддержания государственного обвинения в судах Московской области и других субъектов Российской Федерации. По специальной анкете изучены 133 уголовных дела, рассмотренных судами Московской, Калужской, Тульской, Ленинградской и других областей, г. Москвы в 2010- 2020 гг., в которых использовались в качестве доказательств заключения и показания экспертов. Проанализированы 112 апелляционных определений судов названных субъектов Российской Федерации, а также ряда апелляционных судов общей юрисдикции, вынесенных в 2013-2020 г.г. Проведено анкетирование 167 прокуроров, в том числе военных, постоянно поддерживающих государственное обвинение в названных субъектах Российской Федерации. Использован личный опыт практической работы автора в период с 2005 г. по настоящее время в качестве заместителя начальника уголовно-судебного управления – начальника отдела государственных обвинителей прокуратуры Московской области.

Научная новизна диссертации определяется кругом и содержанием рассмотренных в ней вопросов, многие из которых ранее оставались за рамками исследования деятельности прокуроров, участвующих в рассмотрении судами уголовных дел, а также содержанием разработанных в связи с этим выводов и предложений.

Диссертантом на монографическом уровне одним из первых проведено комплексное исследование вопросов использования прокурором заключений и

показаний экспертов при судебном рассмотрении уголовных дел судами первой и апелляционной инстанции как важного и необходимого в современных условиях уголовного судопроизводства средства соблюдения принципа назначения уголовного судопроизводства, обеспечения защиты прав и законных интересов его участников. Автором разработаны положения, определяющие место института судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве, а также характеризующие его связи с другими уголовно-процессуальными институтами. Дан сравнительно-правовой анализ норм уголовно-процессуальных законов Российской Федерации и ряда государств ближнего и дальнего зарубежья, в результате выявлены их отдельные положения, которые могут быть приняты за основу предложений о внесении отдельных уточнений в УПК Российской Федерации. Проанализированы правовые, гносеологические, праксиологические вопросы исследования и оценки заключений и показаний экспертов на этапах подготовки к участию и участия в рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций, а также методика и методология выполнения этой работы. Исследованы правовые, тактические, психологические аспекты представления прокурором заключений и показаний экспертов суду и участия в их исследовании и оценке, а также использования в судебных прениях, разработаны соответствующие практические рекомендации. Определена информационная основа и охарактеризована методика подготовки и участия прокурора в исследовании и оценке заключений экспертов в суде апелляционной инстанции. Диссертантом разработан ряд понятий, что является определенным вкладом в терминологический аппарат уголовно-процессуального права, а также ряд законодательных предложений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сформулированное автором определение понятия института судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве, представляющего собой совокупность норм уголовно-процессуального закона, находящихся в

системной связи между собой и с нормами, составляющими другие уголовно-процессуальные институты, а также с нормами, содержащимися в Конституции Российской Федерации и в других федеральных законах и подзаконных актах, определяющими задачу судебно-экспертной деятельности в целом, а также производства экспертиз в целях реализации принципа назначения уголовного судопроизводства.

2. Выводы автора о том, что заключение эксперта и заключение специалиста входят в число средств уголовно-процессуального доказывания как формы использования специальных знаний, различающиеся между собой: 1) по уголовно-процессуальной компетенции эксперта и специалиста; 2) по характеру решаемых ими вопросов и по способам их решения; 3) по субъекту их привлечения к участию в уголовном процессе; 4) по форме и содержанию результатов деятельности эксперта и специалиста; 5) по их доказательственному значению.

3. По результатам сравнительно-правового анализа норм УПК РФ и УПК отдельных государств ближнего и дальнего зарубежья автором выявлено наличие в них положений, которые целесообразно установить и в УПК РФ. В связи с этим сформулированы и обоснованы предложения о включении в УПК РФ норм: 1) исключающих право специалиста давать оценку заключению эксперта; 2) обязывающей следователя знакомить потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, защитника с постановлением о назначении экспертизы до направления этого постановления и материалов в судебно-экспертное учреждение, т.е. в определенный срок.

4. Вывод автора о том, что объектами исследования и оценки прокурором заключения эксперта являются проверяемые им с точки зрения соответствия УПК РФ действия следователя, дознавателя по введению в уголовное судопроизводство объекта будущего экспертного исследования, назначению экспертизы и выполнению других связанных с этим действий, а также законность и обоснованность действий и заключения эксперта.

Авторское определение понятия методики исследования и оценки заключения эксперта прокурором – государственным обвинителем как совокупности выполняемых им проверочных действий и связанных с ними мыслительных операций, осуществляемых в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, законами формальной логики, с использованием различных методов научного анализа с целью установления его допустимости, достоверности и возможности использования для обоснования своей позиции в суде.

5. Разработанное автором определение понятия представления доказательств как осуществляемой стороной в судебном следствии в установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ порядке и в соответствии с избранной ею тактикой деятельности по доведению до сведения суда и других участников судебного разбирательства и раскрытию содержания обосновывающих ее позицию доказательств.

Сформулированное автором определение понятия тактики представления доказательств прокурором суду, которую предложено рассматривать как базирующуюся на нормах уголовно-процессуального закона, а также на рекомендациях криминалистики, психологии и материалах обобщения практики поддержания государственного обвинения систему способов и приемов, применяемых для оптимизации представления и исследования доказательств, обосновывающих позицию обвинения и опровергающих позицию защиты.

6. Предложенная автором система принципов подготовки и выступления прокурора в судебных прениях с использованием заключений и показаний экспертов, которую составляют: а) наличие предварительного плана анализа в судебных прениях заключений и показаний экспертов, собранных в досудебном производстве; б) объективность в оценке доказательственного значения заключений и показаний экспертов, исследованных в судебном следствии; в) ситуационный подход к составлению окончательного плана их использования в

судебных прениях, обусловленного результатами судебного следствия; г) максимально полное использование возможностей анализа заключений и показаний экспертов при выступлении в судебных прениях в совокупности с другими доказательствами; д) анализ при выступлении в них заключений и показаний экспертов как уличающих, так и оправдывающих подсудимого.

7. Вывод автора о том, что информационную основу подготовки и участия прокурора в исследовании и оценке заключений и показаний экспертов в суде апелляционной инстанции составляют: 1) доводы апелляционной жалобы, апелляционного представления о нарушениях закона при их исследовании в суде первой инстанции; 2) материалы уголовного дела, включая протокол заседания суда первой инстанции и постановленный им приговор; 3) уголовно-процессуальное законодательство и законодательство о судебной экспертизе; 4) разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и другие материалы судебной практики по вопросам использования заключений и показаний экспертов в доказывании по уголовным делам; 5) методическая литература; 6) сведения, полученные в результате консультации с прокурором, поддерживавшим государственное обвинение по данному делу, с экспертом или другим сведущим лицом.

8. Разработанное автором положение о том, что методика подготовки и участия прокурора в исследовании и оценке заключения эксперта в апелляционном производстве по уголовному делу есть система осуществляемых им мыслительных операций и практических действий, ориентированных на оказание содействия суду в принятии законного и обоснованного решения относительно заключения эксперта, оспариваемого в апелляционной жалобе или представлении.

9. Разработанные и обоснованные автором предложения о внесении дополнений в ст. 2 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»,

о дополнении ст. 5 УПК РФ пунктом 27¹, о внесении дополнений в ч. 1 ст. 58, в ч. 1 ст. 198, в ч. 1 ст. 333, в ч. 6 ст. 389¹³ УПК РФ.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации направлены на решение актуальных теоретических и правоприменительных проблем доказывания прокурорами в судах первой и апелляционной инстанций причастности и виновности лиц в совершении преступлений с использованием заключений и показаний экспертов. Определено место института судебной экспертизы в системе других уголовно-процессуальных институтов, разработаны новые научные положения, вносящие вклад в дальнейшее развитие теории уголовно-процессуального права, внесены предложения о расширении ее терминологического аппарата. Исследованы методика и методология, гносеологические и праксиологические основы анализа и оценки прокурором - государственным обвинителем заключений и показаний эксперта, тактики их представления и участия в их исследовании в суде первой и апелляционной инстанции.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в ней содержатся предложения по совершенствованию действующего законодательства об экспертной деятельности, а также рекомендации по внесению изменений в уголовно-процессуальный закон, направленные на правовую определенность ряда спорных вопросов, связанных с практикой использования в доказывании заключений и показаний эксперта. Предложенные автором рекомендации по оценке и использованию прокурором-государственным обвинителем заключений и показаний эксперта в производстве по уголовному делу могут быть внедрены в практическую деятельность прокуроров, участвующих в заседаниях судов первой и апелляционной инстанций, а также использоваться в учебном процессе по дисциплине «Уголовный процесс» в образовательных учреждениях высшего образования юридического профиля, в системе повышения квалификации прокурорских работников.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации опубликованы в 22 научных статьях (2 в соавторстве), в том числе 11 из них (2 в соавторстве) – в научных изданиях, рекомендованных Перечнем журналов и изданий Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на 10 научных, научно-практических конференциях, в том числе на Международной научно-практической конференции «Оптимизация деятельности органов предварительного следствия и дознания: правовые, управленческие и криминалистические проблемы» (Академия управления МВД России, Москва, 2017 г.); Международной научно-практической конференции «Совершенствование мер борьбы с преступностью: современные подходы в решении национальных и международных проблем» (Балтийский федеральный университет им. И. Канта, г. Калининград, 2018 г.); на XV Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина «Конституция Российской Федерации и современный правопорядок» (г. Москва, 2018 г.); на Круглом столе для аспирантов и молодых ученых «Проблемы обеспечения законности и практики прокурорского надзора» (Университет прокуратуры Российской Федерации, г. Москва, 2019 г.); на VI Московском юридическом форуме «Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции» - Круглый стол «Социальные права человека в России: прокурорский надзор и судебная защита» (Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, г. Москва, 2019); на Международной научно-практической конференции, посвященной памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора В.П. Малкова «Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества» (Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова, г. Чебоксары,

2020 г.); на XII научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых» (Университет прокуратуры Российской Федерации, г. Москва, 2020 г.); на научно-практической конференции (с международным участием) «Проблемы участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами в условиях судебной реформы (история, теория, практика)», посвященной 300-летию российской прокуратуры». (Университет прокуратуры Российской Федерации, г. Москва, 2021 г.) и др. Результаты диссертационного исследования использовались в учебных мероприятиях на факультете профессиональной переподготовки и повышения квалификации Университета прокуратуры Российской Федерации, внедрены в практическую деятельность прокуратуры Московской области, а также в учебный процесс по дисциплинам «Судебная экспертиза по уголовным делам» и «Особенности производства в суде присяжных» в Московском государственном областном университете.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, библиографического списка, приложений с результатами эмпирических исследований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении раскрываются актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи, методологические основы, характеризуются нормативная, теоретическая, эмпирическая базы исследования, определяется научная новизна работы и основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Заключение и показания эксперта в системе доказательств в уголовном судопроизводстве России и отдельных государств ближнего и дальнего зарубежья» состоит из двух параграфов.

В параграфе 1.1. «Заключение и показания эксперта как доказательства в уголовном судопроизводстве России» сжато рассмотрены основные периоды возникновения, становления и развития института судебной экспертизы в России. Отмечается, что после судебной реформы 1864 г. вопросы судебной экспертизы как средства доказывания в уголовном процессе получили развитие в трудах выдающихся отечественных ученых И. Я. Фойницкого, Д. Г. Тальберга, Л. Е. Владимирова, А. Ф. Кони, С. В. Познышева, Н. Н. Розина и других. Благодаря их исследованиям определены три основные формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: 1) участие специалиста в следственных действиях; 2) судебная экспертиза; 3) допрос сведущих лиц. На основе анализа норм уголовно-процессуальных кодексов РСФСР 1922, 1923, 1960 гг., УПК РФ 2001 г. рассмотрены формы использования экспертных возможностей в советский и постсоветский периоды. Сформулирован и обоснован вывод о том, что названные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ заключение эксперта и заключение специалиста различаются между собой: 1) по уголовно-процессуальной компетенции эксперта и специалиста; 2) по характеру решаемых ими вопросов и по способам их решения; 3) по субъекту их привлечения к участию в уголовном процессе; 4) по форме и содержанию результатов деятельности эксперта и специалиста; 5) по их доказательственному значению.

Сравнительный анализ положений Устава уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922 г., 1923 г., 1960 г., УПК РФ 2001 г. по вопросам назначения и производства экспертизы позволяет проследить как наличие связи преемственности между ними, так и историю формирования этого правового института. Институт экспертизы в уголовном процессе представляется возможным рассматривать как совокупность норм уголовно-процессуального закона, находящихся в системной связи между собой и с нормами, составляющими другие уголовно-процессуальные институты, а также с нормами, содержащимися в Конституции Российской Федерации и в других

федеральных законах и подзаконных актах, определяющими задачу судебно-экспертной деятельности в целом, а также производства экспертиз в целях реализации принципа назначения уголовного судопроизводства.

В связи с тем, что в Федеральном законе от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» прокурор не назван в числе должностных лиц, заинтересованных в результатах экспертизы, предложено изложить содержание ст. 2 указанного Закона в следующей редакции: «Задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям, прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла».

В параграфе 1.2. *«Особенности правовой регламентации назначения экспертизы и использования заключений и показаний экспертов в законодательстве отдельных государств ближнего и дальнего зарубежья»* поддерживается мнение о важности сравнительного изучения законодательной и правоприменительной практики других государств². Проанализированы соответствующие положения уголовно-процессуальных кодексов Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Молдова, Украины, Эстонской Республики, Китайской Народной Республики, Федеративной Республики Германии в сопоставлении с нормами УПК РФ, регулирующими назначение и производство экспертизы, исследование заключений экспертов в суде.

В УПК названных государств содержатся положения, во многом сходные с регулируемыми по УПК РФ назначением и производством судебных экспертиз, а также использованием их заключений в суде стороной обвинения. Установлено

² М.Н. Марченко обоснованно отмечает, что в современном мире особенно остро ощущается необходимость исследования государственно-правовых систем не только самих по себе, изолированно друг от друга, но и в их сравнении. – См.: Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: учебник. – М.: Проспект, 2016. – С. 26-26.

наличие более широких элементов состязательности при назначении экспертизы и получении образцов для сравнительного исследования (УПК Украины), возможность скрытого их получения (УПК ФРГ, УПК Украины, УПК Эстонии) и некоторые другие отличия от правовой регламентации этих вопросов в УПК РФ. Сформулированы и обоснованы предложения о включении в УПК РФ норм: 1) исключающих право специалиста давать оценку заключению эксперта³; 2) обязывающей следователя знакомить потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, защитника с постановлением о назначении экспертизы до направления этого постановления и материалов в судебно-экспертное учреждение.

Разделяется позиция ученых, считающих нецелесообразным предоставление стороне защиты права привлечения эксперта на договорных началах (как это предусмотрено, например, в УПК Украины), поскольку в таком случае произойдет умаление континентальных начал российского уголовно-процессуального доказывания. При этом высказано мнение о несостоятельности ссылок на отдельные решения Европейского Суда по правам человека (по делу «Ходорковский и Лебедев против Российской Федерации» и др.), поскольку ЕСПЧ признает наделение национальных судов правом усмотрения при принятии представляемых доказательств. В Конституции РФ и в УПК РФ содержатся достаточные гарантии обеспечения прав подозреваемого, обвиняемого при назначении и производстве экспертизы, что обусловлено нормами ст. 46, 48, 123 Конституции РФ и Главы 27 УПК РФ, что неоднократно подтверждено в решениях Конституционного Суда РФ.

Глава 2 «Исследование и оценка прокурором – государственным обвинителем заключений и показаний экспертов при подготовке к участию в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции» состоит

³ В пунктах 5 и 6 ст. 7 УПК Казахстана, например, содержатся понятия «специальные знания», которыми располагает специалист, и «специальные научные знания», которыми располагает эксперт. Это не только не допускает производство экспертизы специалистом, но и исключает оценку им заключения эксперта.

их двух параграфов. В параграфе 2.1. «Предмет и объекты исследования и оценки заключения и показаний эксперта прокурором – государственным обвинителем» выделены предмет и объекты этой деятельности. В качестве предмета оценки рассматривается совокупность установленных уголовно-процессуальным законом требований, которым они должны отвечать: 1) относимость; 2) допустимость; 3) научная обоснованность; 4) достоверность; 5) взаимосвязь с другими доказательствами. В качестве объектов исследования и оценки в этом случае выступают проверяемые прокурором с точки зрения соответствия УПК РФ действия следователя, дознавателя по введению в уголовное судопроизводство объекта будущего экспертного исследования, назначению экспертизы и выполнению других связанных с этим действий, а также законность и обоснованность действий и заключения эксперта.

Элементы предмета исследования и оценки прокурором заключений и показаний экспертов находятся во взаимосвязи и взаимообусловленности. Так, выводы эксперта могут быть безупречны благодаря использованию самой современной научно обоснованной методики, аппаратуры и материалов исследования, процессуального оформления. Однако введение в производство по делу объекта исследования с нарушением процессуального закона создает сомнения в том, что данный объект связан с преступлением, т.е. является относимым⁴.

В качестве объекта оценки заключений экспертов с точки зрения их получения от надлежащих субъектов следует также рассматривать

⁴ При анкетировании прокуроров – государственных обвинителей 75,5% из них указали на необходимость проверки соблюдения требований УПК РФ при получении объектов (осмотр, надлежащее оформление, упаковка, удостоверительные надписи и т.п.), направляемых на судебно-экспертное исследование, потому что нарушение этих требований УПК влечет несоответствие заключения эксперта критерию относимости. Результаты изучения уголовных дел, проведенного при подготовке диссертации, показывают, что в ходе судебного следствия также выявляются такие факты. Установлено, что при рассмотрении 31 уголовного дела (23,3% из изученных 133 дел) защитники заявляли ходатайства о признании заключений экспертов недопустимыми доказательствами по этой причине.

выполнявшие исследования организацию или отдельное лицо. Почти половина опрошенных государственных обвинителей (46,6%) отнесли данный вопрос к числу основных при оценке заключения эксперта. Наибольшую сложность представляет оценка достоверности заключения эксперта, т.е. установления с его помощью действительных обстоятельств предмета доказывания. Констатируется дефицит методических пособий для прокуроров по методике оценки заключений экспертов⁵, а также необходимость проведения с ними соответствующей учебно-методической работы.

В параграфе 2.2. *«Методика и методология исследования и оценки прокурором заключений и показаний экспертов при подготовке к участию в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции»* обосновывается вывод автора о том, что оценка заключения и показаний эксперта – обязательный компонент деятельности участника уголовного судопроизводства, заключающийся в установлении соответствия заключения критериям относимости, допустимости, научной состоятельности и достоверности, отсутствия противоречий между ним и другими доказательствами, достаточности в совокупности с ними для формирования внутреннего убеждения о возможности его использования в доказывании обстоятельств, установленных в ч. 1 ст. 73 УПК РФ и связанных с ними фактов.

В параграфе сформулировано понятие методики исследования и оценки заключения эксперта прокурором – государственным обвинителем как совокупности выполняемых им проверочных действий и связанных с ними мыслительных операций, осуществляемых в оптимальной последовательности, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, законами формальной логики, с использованием различных методов научного анализа с целью установления его допустимости, достоверности и возможности использования для обоснования своей позиции в суде. Рассмотрены вопросы

⁵ На это указали 86% опрошенных государственных обвинителей.

использования прокурором при оценке заключения эксперта сравнительно-правового метода в сочетании с методом системно-структурного анализа, аналогии, метода анализа и синтеза с соблюдением принципов объективности, системности, историзма, диалектической противоречивости. Обращено внимание на двуединый характер оценки показаний эксперта с точки зрения: а) соблюдения формально-процедурных требований; б) наличия в них показаний, фактически дополняющих или уточняющих его заключение, если это не требует проведения дополнительных исследований, а также с точки зрения их соответствия другим доказательствам. Охарактеризован праксиологический аспект оценки, заключающийся в формировании убеждения прокурора в том, что содержание заключения эксперта позволяет использовать его в доказывании позиции обвинения, разрабатывать предварительную тактику его представления суду в определенной совокупности с другими доказательствами. Сформулирован вывод о том, что используемая государственным обвинителем названная совокупность методов образует методологию рассматриваемой оценки, необходимую для решения названных вопросов. Основными компонентами оценки заключения и показаний эксперта являются правовой, фактический (содержательный) и тактический, находящиеся во взаимосвязи и взаимозависимости.

Глава 3 «Правовые, теоретические, тактико-психологические вопросы участия прокурора в исследовании заключений и показаний экспертов в суде первой инстанции» состоит из трех параграфов.

В параграфе 3.1. «Правовые и тактико-психологические основы представления прокурором – государственным обвинителем заключений и показаний экспертов в суде первой инстанции» обосновывается вывод о том, что понятие представления доказательств должно одинаково восприниматься участниками уголовного судопроизводства. В связи с этим внесено предложение о целесообразности дополнения ст. 5 УПК РФ пунктом 27.1 следующего содержания: «27.1. Представление доказательств –

осуществляемая стороной в судебном следствии в установленном Кодексом порядке и в соответствии с избранной ею тактикой деятельность по доведению до сведения суда и других участников судебного разбирательства и раскрытию содержания обосновывающих ее позицию доказательств».

Определяя тактику представления заключений экспертов, прокурор должен учитывать правовые, тактические и психологические аспекты его представления. Умение верно представить доказательства – необходимый элемент психологической коммуникации прокурора с судом, особенно при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, обеспечение им возможности наиболее полно и правильно воспринять его содержание и значение как объективного и достоверного доказательства. С учетом указанных критериев сформулировано авторское определение понятия тактики представления прокурором доказательств в судебном следствии, которую предложено рассматривать как базирующуюся на нормах уголовно-процессуального закона, а также на рекомендациях криминалистики, психологии и материалах обобщения практики поддержания государственного обвинения систему способов и приемов, применяемых для оптимизации представления и исследования доказательств, обосновывающих позицию обвинения и опровергающих позицию защиты.

Анализируется форма представления заключения эксперта как в вербальной, так и невербальной формах. Сформулирован вывод о том, что для профессионального суда большее значение имеет вербальная форма представления доказательства. На непрофессиональный суд большее воздействие оказывает наглядность представления приложений к заключению эксперта, помогающая присяжным понять, каким образом эксперт пришел к тем или иным выводам. Наглядность представления заключений экспертов имеет особенное значение при их исследовании.

В параграфе 3.2 «Участие прокурора – государственного обвинителя

в исследовании заключений и показаний экспертов в суде первой инстанции» констатируется, что эта процедура включает: 1) собственно представление заключения эксперта с раскрытием его содержания, допрос эксперта; 2) проверку соответствия заключения критериям законности, относимости, допустимости, достоверности, полноты и научной обоснованности, соответствия другим доказательствам.

Тактика участия прокурора – государственного обвинителя в исследовании заключений и показаний экспертов в суде первой инстанции зависит от разных факторов, влияющих на характер возникающих при этом ситуаций. В зависимости от результатов их исследования эти ситуации можно рассматривать как: 1) благоприятные для прокурора; 2) частично благоприятные; 3) неблагоприятные. Несмотря на то, что они являются относительно локальными, от результатов их разрешения зависит результат исследования всей совокупности доказательств обвинения.

Относительно участия специалистов в оценке заключения эксперта высказано мнение о том, что их функции носят разъяснительно-консультативный характер. Они лично исследований не проводят, дают заключения на основании изучения представленных защитниками копий заключений экспертов, и иных материалов, имеющихся в уголовных делах. При заявлении защитником ходатайства об исследовании и приобщении заключения специалиста к делу государственному обвинителю следует заявлять возражение со ссылкой на обновленную редакцию постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». В нем теперь исключены указания на возможность привлечения судом специалистов для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта с учетом разграничения их функций.

Материалы анализа практики поддержания государственного обвинения свидетельствуют также, что допрос эксперта государственным обвинителем, как правило, требуется, если при подготовке к судебному разбирательству он

придет к выводу о том, что: 1) эксперт не ответил на все поставленные следователем вопросы; 2) его ответы на поставленные вопросы являются неполными, недостаточно ясными; 3) имеются противоречия между исследовательским и резолютивным разделами заключения, а также между отдельными выводами; 4) в заключении содержатся специальные термины, значение которых прокурор и другие участники процесса не могут самостоятельно уяснить.

Автором подчеркивается значение использования прокурором приема наглядности при представлении доказательств, в том числе заключений эксперта. Государственный обвинитель обязан уметь управлять вниманием присяжных заседателей за счет «переключения» сообщаемой им информации со слуховой на зрительную. Такой комплексный подход обеспечивает более точное восприятие ими содержания и значения доказательств. В связи с отсутствием у судов единой позиции по вопросу предъявления присяжным фототаблиц – приложений к протоколам и следственных действий и заключениям экспертов предложено изложить пункт 1 части 1 ст. 333 УПК РФ в следующей редакции: «1. Присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе: 1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, исследовании протоколов следственных действий, заключений экспертов и приложений к ним, а также в исследовании иных документов и производстве иных следственных действий».

В параграфе 3.3 «Тактика использования прокурором - государственным обвинителем заключений и показаний экспертов в судебных прениях в суде первой инстанции» излагаются теоретические, правовые и практические вопросы анализа прокурором заключений и показаний экспертов в судебных прениях в зависимости от того: а) рассматривается ли уголовное дело профессиональным судом или судом с участием присяжных заседателей; б) является ли заключение эксперта категорическим или предположительным; в)

какое место оно занимает в системе доказательств; г) в какой очередности на него следует сослаться. Прокурор – государственный обвинитель обязан при выступлении в судебных прениях не просто сослаться на заключения и показания экспертов, а квалифицированно анализировать перед судом их содержание, их взаимосвязи с другими доказательствами обвинения, опровергая ими доказательства защиты.

По результатам проведенного исследования в параграфе сформулирован вывод о том, что при подготовке к участию в судебных прениях и при выступлении в них прокурор – государственный обвинитель обязан соблюдать следующие принципы: а) наличие предварительного плана анализа в судебных прениях заключений и показаний экспертов, собранных в досудебном производстве; б) объективность в оценке доказательственного значения заключений и показаний экспертов, исследованных в судебном следствии; в) ситуационный подход к составлению окончательного плана их использования в судебных прениях, обусловленного результатами судебного следствия; г) максимально полное использование возможностей анализа заключений и показаний экспертов при выступлении в судебных прениях в совокупности с другими доказательствами; д) анализ при выступлении в них заключений и показаний экспертов как уличающих, так и оправдывающих подсудимого.

Ссылаясь на заключения и показания экспертов в судебных прениях, ему необходимо приводить их содержание в доходчивой форме, обеспечивая их полное и правильное восприятие судьями, что особенно важно при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. С учетом значения заключений и показаний экспертов в доказывании по уголовным делам в прокуратурах субъектов РФ целесообразно периодически обобщать и анализировать, шире распространять положительный опыт их использования прокурорами при выступлениях в судебных прениях.

Глава 4. «Участие прокурора в исследовании заключений и показаний экспертов в суде апелляционной инстанции» состоит из двух

параграфов. В параграфе 4.1 «Информационная основа и содержание подготовки прокурора к участию в исследовании заключений и показаний экспертов судом апелляционной инстанции» отмечается, что результаты изучения автором материалов судебной практики, а также личный опыт участия автора в рассмотрении уголовных дел судами позволили выделить наиболее распространенные причины апелляционного обжалования приговоров судов первой инстанции в связи с несогласием сторон их обоснования заключениями и показаниями экспертов⁶. По результатам проведенного исследования сформулированы следующие выводы.

1. Апелляционное обжалование приговоров судов первой инстанции, мотивированное незаконным и необоснованным их обоснованием недопустимыми заключениями и показаниями экспертов представляет собой разновидность обжалования судебного решения как с точки зрения права, так и с точки зрения факта.

2. Участие прокурора в исследовании обоснованности аргументов субъекта апелляционного обжалования в этой части требует от него соответствующей профессиональной подготовки как с учетом специфики такого доказательства, как заключение и показания эксперта, так и его значения в установлении обстоятельств предмета доказывания.

3. Информационную основу подготовки и участия прокурора в исследовании заключений и показаний экспертов в суде апелляционной инстанции составляют: 1) доводы апелляционной жалобы, апелляционного представления о нарушениях закона при их исследовании и оценке в суде

⁶ Поведенным в ходе данного исследования изучением 133 уголовных дел, обвинительные приговоры по которым были обоснованы заключениями и показаниями экспертов, установлено, что при апелляционном обжаловании 73 из них (54,8%) основанием для этого явилось несогласие инициаторов обжалования с результатами исследования заключений экспертов в суде первой инстанции. При этом 9 апелляционных представлений внесли государственные обвинители (6,7%), а 64 апелляционные жалобы направлялись защитниками осужденных либо осужденными совместно с защитниками (93,3%). 42 апелляционные жалобы стороны защиты (65,6%) содержали те же доводы, которые высказывались ею в суде первой инстанции.

первой инстанции; 2) материалы уголовного дела, включая протокол заседания суда первой инстанции и постановленный им приговор; 3) уголовно-процессуальное законодательство и законодательство о судебной экспертизе; 4) разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда РФ и другие материалы судебной практики по вопросам использования заключений и показаний экспертов в доказывании по уголовным делам; 5) методическая литература; 6) сведения, полученные в результате консультации с прокурором, поддерживавшим государственное обвинение по данному делу, с экспертом или другим сведущим лицом.

4. Выработанная прокурором позиция по этому вопросу должна соответствовать требованиям объективности независимо от того, кем инициировано апелляционное производство по уголовному делу.

В параграфе 4.2 «Участие прокурора в исследовании и оценке заключений и показаний экспертов в суде апелляционной инстанции» отмечается, что стадия апелляционного производства имеет внешнее сходство и вместе с тем ряд существенных отличий относительно производства в суде первой инстанции, в том числе по содержанию судебного следствия, а также по характеру участия в нем прокурора. Это обусловлено предоставлением суду апелляционной инстанции ряда дискреционных полномочий по удовлетворению или отказу в удовлетворении ходатайств сторон в повторном или дополнительном исследовании доказательств, либо в получении новых доказательств (например, ходатайства о проведении дополнительной или повторной экспертизы). Прокурор обязан быть всесторонне готовым к заседанию суда апелляционной инстанции и принять в нем самое активное участие, чтобы его конечная позиция по данному вопросу была определенной, законной и обоснованной.

Методика подготовки и участия прокурора в разрешении судом апелляционной инстанции вопросов, связанных с оспариваемыми заключениями и показаниями экспертов, представляет собой

систематизированную совокупность осуществляемых им мыслительных операций и практических действий, ориентированных на оказание содействия суду апелляционной инстанции в принятии законного и обоснованного решения относительно заключения эксперта, оспариваемого в апелляционной жалобе или представлении. Она включает анализ и оценку: а) доводов апелляционной жалобы, апелляционного представления в соответствующей части; б) оспариваемого заключения эксперта и связанных с ним материалов уголовного дела; в) мотивировки решения суда по этому вопросу, изложенной в протоколе заседания суда первой инстанции; г) изучение необходимых нормативных правовых материалов, материалов соответствующей судебной и прокурорской практики; д) получение консультаций у сведущих лиц; е) формирование своей позиции по данному вопросу; ж) ее доведение до сведения суда апелляционной инстанции и участие в обсуждении доводов стороны защиты. Данная методика является элементом общей методики участия прокурора в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

В большинстве случаев суды апелляционной инстанции еще не используют в полной мере такое эффективное правовое средство, как назначение и производство повторных судебных экспертиз, при выявлении и для устранения нарушений закона, допущенных судами первой инстанции. Полагаем целесообразным более конкретно установить в уголовно-процессуальном законе обязанность судов апелляционной инстанции принимать все необходимые меры для исследования доводов апелляционных жалоб и представлений. Для этого следует дополнить ч. 6 ст. 389¹³ абзацем следующего содержания: «Ходатайство стороны о производстве судебной экспертизы подлежит удовлетворению судом апелляционной инстанции, если оно необоснованно отклонено судом первой инстанции, а иным путем невозможно установить обстоятельства, значимые для вынесения законного и обоснованного решения».

В **заключении** автор подводит итоги выполненной работы, обобщает основные выводы, высказывает соответствующие предложения и рекомендации.

В **приложениях** представлены результаты изучения уголовных дел, апелляционных определений судов по уголовным делам, анкетирования прокурорских работников.

Список опубликованных работ

Основные положения диссертации отражены в следующих работах автора:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Павлова, Е.В. Восполнение государственным обвинителем недостатков предварительного следствия в суде / В.Н. Исаенко, Е.В. Павлова // Законность. – 2016. – № 7. – С. 5-10. (вклад автора 0,35 п.л.).

2. Павлова, Е.В. Методика оценки заключения эксперта прокурором-государственным обвинителем // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2017. - № 5 (34). – С. 208–215.

3. Павлова, Е.В. Типичные недостатки предварительного расследования при назначении и производстве судебных экспертиз // Законность – 2017. – № 9. – С.21–26.

4. Павлова, Е.В. Действия прокурора при исследовании заключений экспертов в суде апелляционной инстанции // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2018. – № 2 (37). – С.83–89.

5. Павлова, Е.В. Гносеологические, методологические, праксиологические аспекты анализа и оценки заключения эксперта прокурором-гособвинителем // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2019. – № 2 (70). – С.123–130.

6. Павлова, Е.В. Тактика представления доказательств прокурором в судебном следствии // Российский журнал правовых исследований. – 2019. – Том 6. № 3 (20). – С. 179–185.

7. Павлова, Е.В. Анализ и оценка прокурором заключений и показаний экспертов при подготовке к участию в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции // Законность. – 2020. – № 1. – С. 21–25.

8. Павлова, Е.В. Методология и объекты оценки заключения эксперта прокурором-государственным обвинителем // Социально-политические науки. – 2020. – Том 10. № 3. – С.164–169.

9. Павлова, Е.В. Субъект производства судебной экспертизы как критерий оценки ее выводов // Законность. – 2021. – № 2. – С. 54-58.

10. Павлова, Е.В. Допустимость заключений эксперта и показаний специалиста как предмет судебной оценки/ В.Н. Исаенко, Е.В. Павлова // Уголовное право. – 2021. – № 3 (127). – С. 56-62. (вклад автора 0,3 п.л.).

11. Павлова, Е.В. Методика участия прокурора в исследовании заключений экспертов в суде апелляционной инстанции // Пробелы в российском законодательстве. – 2021. – № 6 – С. 250–255.

Публикации в иных изданиях:

12. Павлова, Е.В. Значение судебной экспертизы в доказывании по уголовному делу // Следственная практика. – 2016. – № 200. – С. 110-119.

13. Павлова, Е.В. Использование государственным обвинителем заключений экспертов при выступлении в судебных прениях в суде с участием присяжных заседателей // Криминалистика. – 2018. – № 2 (23). – С. 50–55.

14. Павлова, Е.В. Отдельные вопросы оценки заключения эксперта в уголовном процессе // Оптимизация деятельности органов предварительного следствия и дознания: правовые, управленческие и криминалистические проблемы: Сборник научных статей Международной научно-практической

конференции (25–26 мая 2017 г. Москва) / под ред. И.П. Можяевой. – М.: Академия управления МВД России, 2017. – С. 443–447.

15. *Павлова, Е.В.* Институт судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве России и Эстонии (сравнительный анализ) // Совершенствование мер борьбы с преступностью: современные подходы в решении национальных и международных проблем. Сборник научных статей по материалам межвузовской научно-практической конференции (10 мая 2018 г. Калининград), проведенной в Юридическом институте Балтийского федерального университета им. И. Канта. – М., 2018. – С.63–67.

16. *Павлова, Е.В.* Прокурорский надзор в досудебном производстве и его значение для поддержания государственного обвинения // Прокурорский надзор в досудебном производстве по уголовным делам. Сборник статей по материалам круглого стола, проведенного в рамках Кутафинских чтений в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (28 ноября, 2018 г. Москва)/ под ред. Т.И. Отческой. – М.: Проспект, 2019. – С.44–48.

17. *Павлова, Е.В.* Нарушение права потерпевшего при назначении и производстве судебной экспертизы, как разновидность нарушения его конституционного права на доступ к правосудию // Проблемы обеспечения законности и практики прокурорского надзора. Сборник материалов круглого стола аспирантов и молодых ученых Университета прокуратуры Российской Федерации (27 февраля 2019 г. Москва) / под ред. проф. А.Ю. Винокурова. – М., 2019. – С. 93–98.

18. *Павлова, Е.В.* Нарушение прав участников уголовного судопроизводства, осложняющих поддержание государственного обвинения // Социальные права человека в России: прокурорский надзор и судебная защита: Сборник статей по материалам круглого стола, проведенного в рамках VI Московского юридического форума «Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции», проведенного в Московском

государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (05 апреля 2019 г. Москва). – М., 2019.

19. *Павлова, Е.В.* Участие прокурора в исследовании заключения эксперта и допросе эксперта в суде апелляционной инстанции как форма противодействия преступности // Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества. Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора В.П. Малкова, проведенной в Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова (2-3 октября 2020 г. Чебоксары). – Чебоксары: Изд-во Чувашского университета, 2020. В 2-х частях. Ч. II. – С. 74–80.

20. *Павлова, Е.В.* Оценка прокурором доказательственного значения заключения специалиста и заключения эксперта в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых. Сборник статей участников XII научно-практической конференции молодых ученых (10 апреля 2020 г. Москва) / под ред. В.В. Казакова, К.А. Комогорцевой; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2020. – С. 64–68.

21. *Павлова, Е.В.* Назначение экспертизы защитником в уголовном процессе как предмет дискуссии // Актуальные вопросы юриспруденции. Сборник статей V международной научно-практической конференции. (05 февраля 2021 г. Пенза). – Пенза: МЦНС «Наука и просвещение». – 2021. – С. 73–77.

22. *Павлова, Е.В.* Институт судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве России и Германии / Павлова Е.В. // Современная юриспруденция: актуальные вопросы теории и практики. Сборник статей международной научно-практической конференции (25 октября 2021 г. Пенза) – Пенза: МЦНС «Наука и просвещение». – 2021. – С. 42–47.

Общий объем опубликованных работ составил 8,22 печатных листа.