

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22.09.2022 № 33

*о присуждении Павловой Елене Витальевне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Исследование и оценка прокурором заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел» по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 16.06.2022 (протокол № 26) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Павлова Елена Витальевна, 1971 года рождения, в 1995 г. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», присуждена квалификация «Юрист» по специальности «Юриспруденция».

С 2016 года являлась соискателем ученой степени кандидата юридических наук в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

В настоящее время работает в должности заместителя начальника уголовно-судебного управления – начальника отдела государственных обвинителей прокуратуры Московской области.

Диссертация выполнена на кафедре прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – Исаенко Вячеслав Николаевич, доктор юридических наук, профессор, государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области Московский государственный областной университет, кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор.

Официальные оппоненты:

Моисеева Татьяна Федоровна – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего

образования «Российский государственный университет правосудия», кафедра судебных экспертиз и криминалистики, заведующий;

Спирин Александр Владимирович – кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного процесса, доцент,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» в положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики доктором юридических наук Волчецкой Татьяной Станиславовной, утвержденном ректором университета доктором философских наук, профессором Федоровым Александром Александровичем, отмечается, что диссертация Павловой Е.В. подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

По теме диссертационного исследования Павлова Е.В. имеет 22 научных статьи объемом 8,22 п.л. (все по теме диссертации), 11 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Павлова Е.В. Методика оценки заключения эксперта прокурором-государственным обвинителем // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 5 (34). С. 208 – 215. 0, 48 п. л.

2. Павлова Е.В. Гносеологические, методологические, праксиологические аспекты анализа и оценки заключения эксперта прокурором-гособвинителем // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2019. № 2 (70). С.123 – 130. 0, 48 п. л.

3. Павлова Е.В. Тактика представления доказательств прокурором в судебном следствии // Российский журнал правовых исследований. 2019. Том 6. № 3 (20). С. 179 – 185. 0, 51 п. л.

4. Павлова Е.В. Анализ и оценка прокурором заключений и показаний экспертов при подготовке к участию в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции // Законность. 2020. № 1. С. 21 – 25. 0,4 п.л.

5. Павлова Е.В. Методика участия прокурора в исследовании заключений экспертов в суде апелляционной инстанции // Пробелы в российском законодательстве. 2021. № 6. С. 250 – 255. 0,43 п. л.

На диссертацию поступили 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Балтийского федерального университета имени И. Канта) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования Павловой Е.В. высказаны отдельные положения и замечания.

1. Исследуя заключения эксперта и специалиста, автор приходит к выводу об их различной сущности, дифференцируя их по уголовно-процессуальной компетенции. Вместе с тем в рамках публичной защиты хотелось бы узнать мнение диссертанта о целесообразности сохранения процессуальной фигуры специалиста в уголовном процессе.

2. В первом параграфе первой главы (с. 18–37) Павловой Е.В. сформулировано становление института экспертизы в уголовном судопроизводстве. Однако при этом не уделено внимания вопросам назначения и проведения судебных экспертиз в негосударственных судебно-экспертных учреждениях. В связи с этим желательно знать отношение автора к правовому регулированию назначения и производства экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях.

3. В ряде положений, выносимых на защиту, представлены авторские определения понятий: «институт судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве», «методика исследования и оценки заключения эксперта прокурором – государственным обвинителем», «представление стороной доказательств», «методика участия и подготовки прокурора в исследовании и оценке заключения эксперта». Понимая важность вопроса совершенствования терминологического аппарата уголовно-процессуального права, возникает вопрос о практической значимости предложенных автором дефиниций.

4. В девятом положении, выносимом на защиту, автор предлагает внести изменения в ч. 1 ст. 58 УПК РФ с целью ограничения права специалиста на оценку заключения эксперта. При этом в основу предложения легли нормы уголовно-процессуального законодательства стран ближнего и дальнего зарубежья. Вместе с тем следует учитывать, что нормы, регулирующие правовой статус специалиста, следовало также оценивать в совокупности с правовым статусом эксперта в рассматриваемых странах. Кроме того, остался не исследованным вопрос об ожидаемом эффекте от принятия указанных изменений.

5. Хотелось бы узнать мнение диссертанта о тактических действиях прокурора в ситуациях, когда сторона защиты не использует в апелляционном процессе те же аргументы, что и в суде первой инстанции. Автором справедливо подчеркивается, что такие ситуации происходят в 36,3% случаев.

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что диссертация в полной мере соответствует требованиям пп. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842. Ее автор, Павлова Елена Витальевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Моисеевой Татьяны Федоровны отмечается, что проведенное соискателем комплексное исследование вопросов использования прокурором заключений и показаний экспертов судами первой и апелляционной инстанций позволило выявить и подвергнуть анализу проблемы оценки заключений и показаний эксперта, тактики их представления прокурором – государственным

обвинителем, его участия в исследовании данных доказательств в суде первой и апелляционной инстанций и предложить возможные подходы к их решению. Сформулированные автором определения ряда понятий расширяют терминологический аппарат теории уголовно-процессуального права и вносят вклад в ее дальнейшее развитие. Практическую значимость имеют предложенные автором рекомендации по оценке и использованию прокурором – государственным обвинителем заключений и показаний экспертов в заседаниях судом первой и апелляционной инстанций. Выводы и предложения, сформулированные диссертантом, являются достоверными и основываются на широкой эмпирической базе исследования, анализе нормативных источников и обширного объема научной литературы. Основные положения, выносимые диссертантом на защиту, отвечают критерию научной новизны. Диссертация Павловой Е.В. является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, сформулированы практические рекомендации, совокупность которых составляет решение научной задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-процессуального права Российской Федерации.

Одновременно высказан ряд замечаний дискуссионного характера.

1. При определении понятия методики исследования и оценки заключения эксперта прокурором – государственным обвинителем (с. 85) следовало бы указать, что это не просто совокупность, а порядок (алгоритм) действий, выполняемых им проверочных действий и связанных с ними мыслительных операций, осуществляемых в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, законами формальной логики, с использованием различных методов научного анализа с целью установления его допустимости, достоверности и возможности использования для обоснования своей позиции в суде.

2. В работе встречается некорректный термин «предположительное заключение эксперта» (с. 72, 139, 141). Такого понятия в судебной экспертизе не существует. В соответствии с теорией судебной экспертизы выводы заключения эксперта должны отвечать требованию определенности. Они могут быть категорическими и рассматриваться как доказательства или вероятными, не имеющими доказательственного значения, но дающими ориентирующую информацию для расследования. Вероятные выводы даются только при очень высокой степени приближения к достоверности, и в ряде случаев могут содержать количественную оценку достоверности (возможность ошибки) результатов исследования.

3. Предложение автора о внесении в УПК РФ указания конкретного срока с момента вынесения постановления о назначении экспертизы, в течение которого следователь обязан ознакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, если они известны на этот момент, обосновано, однако представляется, что изменения целесообразнее внести в ст. 195 УПК РФ, где определен порядок назначения судебной экспертизы следователем и в ч. 3 говорится, что после вынесения постановления о назначении экспертизы

следователь знакомит с постановлением перечисленных выше участников процесса и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ. Именно в ст. 195 УПК РФ регламентируются действия следователя по назначению судебной экспертизы, а в ст. 198 УПК РФ речь идет о правах лиц, в отношении которых назначается экспертиза, знакомится с постановлением.

Высказанные замечания не снижают общей высокой положительной оценки диссертации Павловой Е.В., которая соответствует требованиям, установленным в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор, Павлова Елена Витальевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Спирина Александра Владимировича отмечается актуальность темы исследования Павловой Е.В. Его научная новизна определяется кругом и содержанием рассмотренных вопросов, а также разработанных в связи с этим выводов и предложений. Диссертантом на монографическом уровне проведено комплексное исследование вопросов использования прокурором заключений и показаний экспертов при рассмотрении уголовных дел судами первой и апелляционной инстанции. В работе проанализированы правовые, гносеологические, праксиологические вопросы исследования и оценки заключений и показаний экспертов на этапах подготовки к участию и участия в рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций, а также методика и методология данной деятельности, исследованы правовые, тактические, психологические аспекты представления прокурором заключений и показаний экспертов суду и участия в их исследовании и оценке, а также использования в судебных прениях, разработаны соответствующие практические рекомендации. Диссертантом предложен ряд понятий, что можно расценить как авторский вклад в разработку терминологического аппарата уголовно-процессуального права, а также сформулирован ряд законодательных предложений. Структура диссертации обоснована и логична, определена целостной авторской концепцией, объектом, предметом, целью и задачами исследования. Результаты диссертационного исследования соискателя содержат самостоятельно сформулированные и должным образом аргументированные теоретические положения, развивающие науку уголовного процесса (а также в определенной степени и науку криминалистики). Разработанные автором предложения об изменении и дополнении действующего законодательства, а также адресованные государственным обвинителям практические рекомендации (методики, схемы действий прокурора) позволят оптимизировать деятельность по поддержанию государственного обвинения. Задачи, поставленные автором в пределах объекта и предмета исследования, успешно решены и цель достигнута. Оригинальность и новизна авторских позиций отражены в основных положениях, вынесенных на защиту (с. 11–14).

Одновременно высказан ряд замечаний.

1. В первом параграфе первой главы автор проводит разграничение заключения эксперта и заключения специалиста (с. 22–24) по пяти различным критериям. Представляется, что некоторые из приведенных разграничений (форма и содержание результатов деятельности эксперта и специалиста, доказательственное значение заключений) обоснованы и раскрыты недостаточно подробно и убедительно. Между тем названное разграничение представляет собой одно из выносимых на защиту положений (положение 2).

2. Как и любая система принципов, разработанная в научном исследовании, предложенная соискателем система принципов, которыми должен руководствоваться прокурор – государственный обвинитель при подготовке к судебным прениям и при выступлении в них с использованием заключений и показаний экспертов (положение 6), уязвима для критики и вызывает ряд вопросов. Например, не нуждается ли данная система в дополнении принципами законности и свободы оценки доказательств? Или – не совпадают ли содержательно принципы, приведенные автором в пунктах «б» и «д».

3. В первом параграфе третьей главы диссертант предпринимает попытку дать авторское определение представления доказательств. Позитивно оценивая данное положение, следует критически оценить следующее замечание Павловой Е.В. «Данное понятие целесообразно ввести и в терминологический аппарат теории уголовного судопроизводства (с. 99). Поскольку ранее автором анализировались соответствующие теоретические воззрения ряда ученых, обсуждаемое понятие так или иначе уже введено в теорию уголовного процесса. И отсутствие единства мнений о содержании этой деятельности (с. 189) не свидетельствует об отсутствии данного понятия в терминологическом аппарате.

Приведенные замечания, по мнению официального оппонента, не влияют на вывод о том, что диссертация Павловой Е.В. соответствует требованиям, изложенным в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждений ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс».

В диссертационный совет поступили 6 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), авторами которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту. Вместе с тем в отзывах содержится ряд замечаний.

В отзыве, подготовленном судьей Санкт-Петербургского городского суда Кудрявцевой Анной Васильевной, доктором юридических наук, профессором, обращается внимание на следующее:

1. Вызывает возражение проведение автором различий между заключением эксперта и специалиста по их доказательственному значению, поскольку, исходя из свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ), нет заранее

предопределенного преимущества одних доказательств перед другими. На практике представление стороной защиты заключения специалиста по своим оценочным критериям, полноте, объективности, научной обоснованности, логической последовательности может превосходить заключение эксперта.

2. Также следует критически отнестись к предложению автора о введении нормы – запрета специалисту давать рецензию на заключение эксперта, поскольку установление такого запрета противоречит здравому смыслу и легко обходимо.

Вместе с тем данные замечания носят спорный характер, являются предметом для дискуссии и не влияют на положительную оценку диссертации, автор которой заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс».

В отзыве, подготовленном профессором кафедры судебных экспертиз федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» доктором юридических наук, доцентом Дьяконовой Оксаной Геннадьевной, высказаны следующие замечания.

1. На с. 11 диссертант приводит авторское определение понятия методики исследования и оценки заключения эксперта прокурором – государственным обвинителем. При этом возникает вопрос, в чем принципиальная сущностная разница данной методики и методики исследования указанным субъектом, например, заключения специалиста?

2. На с. 18 автореферата содержится следующее мнение автора: «Разделяется позиция ученых, считающих нецелесообразным предоставление стороне защиты права привлечения эксперта на договорных началах, (как это предусмотрено, например, в УПК Украины), поскольку в таком случае произойдет умаление континентальных начал российского уголовно-процессуального доказывания». В связи с этим возникает вопрос: какова позиция автора о поручении производства судебных экспертиз частным экспертам с учетом того, что многие ранее работали в государственных судебно-экспертных учреждениях, имеют необходимую квалификацию? А также, каково отношение автора к поддерживаемому нами предложению о введении в судопроизводство института альтернативной экспертизы?

В отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» кандидатом юридических наук, доцентом Маркеловым Александром Геннадьевичем, высказаны следующие замечания.

1. На с. 5 автореферата автор ставит значимую задачу – на основе ретроспективного исследования этапов формирования института судебной экспертизы в отечественном уголовном судопроизводстве сформулировать определение соответствующего понятия. Вместе с тем диссертационное исследование, прежде всего, направлено на исследование и оценку прокурором заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел.

С какой целью автор поставил перед собой эту общую задачу рецензенту не совсем понятно.

Диссертант не приводит конкретных предложений по совершенствованию российского законодательства в части исследования и оценки прокурором заключения эксперта с учетом изученного исторического отечественного и зарубежного опыта.

2. В положении № 3, выносимом на защиту, соискатель предлагает обязать следователя знакомить потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, защитника с постановлением о назначении экспертизы до направления этого постановления и материалов в судебно-экспертное учреждение в определенный срок (с. 10).

Вместе с тем ч. 3 ст. 195 и ч. 1 ст. 198 УПК РФ и так обязывает следователя это делать. Кроме того, в соответствии с рекомендациями п. 9 Пленума ВС РФ в постановлении от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», подозреваемый, обвиняемый и их защитники, а также потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства. В том случае, если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий протокол. Какова авторская необходимость устанавливать срок ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы также не совсем понятно рецензенту. Хотелось бы получить более подробное разъяснение на этом счет.

3. В положении № 8, выносимом на защиту, автор определяет методику подготовки и участия прокурора в исследовании и оценке заключения эксперта в апелляционном производстве по уголовному делу (с.6), которая заключается в системе осуществляемых им мыслительных операций и практических действий, ориентированных на оказание содействия суду в принятии законного и обоснованного решения относительно заключения эксперта, оспариваемого в апелляционной жалобе или представлении. По мнению рецензента, методика — это описание конкретных приёмов, способов, техник конкретной деятельности в отдельных процессах. В нашем случае прокурорской деятельности относительно исследования и оценки заключений эксперта в автореферате не раскрывается содержание этих оценочных понятий.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидатом юридических наук Фролкиным Николаем Павловичем, содержатся следующие замечания.

1. Согласно задаче, заявленной в п. 2 (с. 5), соискатель должен был оценить значение заключения и показаний эксперта как форм использования специальных знаний в уголовно-процессуальном доказывании. Вместо этого дана оценка заключения эксперта и заключения специалиста (с. 10).

2. В выводе соискателя по существу оценки государственным обвинителем

заключения и показаний эксперта упущен один из важнейших критериев – полнота заключения и показаний эксперта (с. 20).

3. Содержание параграфа 3.3 автореферата диссертации выходит за рамки научной специальности 12.00.09 «Уголовный процесс», поскольку тактика производства следственных и иных процессуальных действий является объектом криминалистики (специальность 12.00.12 «Криминалистика, судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность»).

В отзыве, подготовленном старшим научным сотрудником отдела по исследованию проблем оперативно-розыскной деятельности центра исследования проблем обеспечения безопасности в уголовно-исполнительной системе Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» кандидатом юридических наук Тищенко Юрием Юрьевичем, в связи с содержащимся в автореферате мнением Павловой Е.В. о нецелесообразности представления стороне защиты права привлечения экспертов на договорных началах высказано следующее замечание: «Представляется, что в целях реализации принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве должны быть созданы судом необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления их процессуальных прав».

В отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидатом юридических наук, доцентом Ильюченко Наталией Владимировной, отмечены следующие замечания.

1. Автор выносит на защиту положение (с. 10) о том, что заключение эксперта и заключение специалиста различаются между собой: 1) по уголовно-процессуальной компетенции эксперта и специалиста; 2) по характеру решаемых ими вопросов и по способам их решения; 3) по субъекту их привлечения к участию в уголовном процессе; 4) по форме и содержанию результатов деятельности эксперта и специалиста; 5) по их доказательственному значению. На наш взгляд, по доказательственному значению заключение эксперта и заключение специалиста в настоящее время не различаются. Заключение и показания специалиста названы среди возможных доказательств в ст. 74. УПК РФ. Согласно закону никакие доказательства не имеет заранее установленной силы (ст. 17 УПК РФ).

2. В четвертом положении, выносимом на защиту (с. 11), автор не упоминает относимость как критерий оценки заключения и показаний эксперта, а потом на с. 19 относимость уже называется в числе требований закона к оценке заключения и показаний эксперта.

3. Хотелось бы понять, как автор соотносит достоверность и научную обоснованность. Из автореферата следует, что это два самостоятельных требования, в науке есть и другие точки зрения.

Авторы всех отзывов констатируют, что их замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на положительный вывод о том, что диссертация Павловой Елены

Витальевны «Исследование и оценка прокурором заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел» соответствует критериям, изложенным в пп. 9–11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней (постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс».

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере уголовного процесса, в области досудебного производства; ведущей организации – наличием научных сотрудников, специалистов в сфере уголовного процесса, в том числе по теме диссертации, а также наличием кафедры уголовного процесса.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность научных положений, определяющих место института судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве, а также его связи с другими уголовно-процессуальными институтами;

определено место заключения и показаний эксперта в системе доказательств согласно их существующей классификации, *раскрыто* соотношение заключения эксперта и заключения специалиста;

выявлены особенности предмета, объекта, методики и методологии исследования и оценки заключения эксперта, изложены гносеологические, праксиологические вопросы исследования и оценки заключений и показаний экспертов на этапах подготовки прокуроров к участию, а также их участия в рассмотрении уголовных дел судами первой и апелляционной инстанций;

определены правовые, тактические, психологические аспекты представления прокурором заключений и показаний экспертов суду и участия в их исследовании и оценке, а также использования в судебных прениях, *выработаны* соответствующие практические рекомендации;

сформулированы предложения о введении в научный оборот понятий «институт судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве», «методика оценки заключения эксперта», «представление доказательств», «тактика представления доказательств»;

изложены принципы, информационные основы, методика подготовки и участия прокурора в исследовании и оценке заключений экспертов в суде апелляционной инстанции;

на основе сравнительно-правового анализа норм уголовно-процессуальных законов Российской Федерации и ряда государств ближнего и дальнего зарубежья *разработан* ряд авторских предложений по совершенствованию нормативных положений института судебной экспертизы.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработаны новые научные положения, имеющие значение для развития науки уголовно-процессуального права и ее терминологического аппарата, совершенствования прокурорской и судебной практики;

исследованы методика и методология, гносеологические, праксиологические, психологические аспекты анализа и оценки прокурором заключений и показаний экспертов, тактики их представления и участия в их исследовании в судах первой и апелляционной инстанций;

выработан комплекс конкретных предложений о внесении изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и практических рекомендаций, направленных на совершенствование прокурорской и судебной практики;

полученные результаты могут быть использованы в научных исследованиях в области уголовно-процессуального права, при подготовке монографической и учебно-методической литературы, диссертационных исследований.

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования состоит в том, что они:

создают научную основу для дальнейшего изучения теоретических, правовых, практических вопросов исследования, оценки, использования прокурорами заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел;

содержат обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства, правовой определенности ряда спорных вопросов, связанных с практикой использования в доказывании заключения и показаний эксперта;

внедрены в практическую деятельность прокуроров Московской области, участвующих в заседаниях судов первой и апелляционной инстанций; в учебный процесс по дисциплине «Уголовный процесс» в государственном образовательном учреждении высшего образования Московской области Московский государственный областной университет, используются в системе повышения квалификации прокурорских работников.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных диссертантом, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативной эмпирической базе, включающей статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, материалы практики Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, участия прокуроров в рассмотрении 133 уголовных дел судами первой инстанции и 112 апелляционных определений судов общей юрисдикции; материалы анкетирования 167 прокуроров.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач;

подготовке и опубликовании 22 научных статей по теме исследования; обсуждении выводов и результатов исследования на 11 научно-практических форумах; внедрении результатов исследования в практическую деятельность органов прокуратуры, учреждений высшего юридического образования.

На заседании 22.09.2022 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Павловой Елены Витальевны «Исследование и оценка прокурором заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, она соответствует требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Павловой Елене Витальевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 14, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

22.09.2022



Р.В. Жубрин

Д.И. Ережипалиев