

В Диссертационный совет Д 170.001.02,  
созданный на базе Университета прокуратуры Российской Федерации  
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15

## ОТЗЫВ

### на автореферат диссертации

**Павловой Елены Витальевны «Исследование и оценка прокурором заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

В соответствии с уголовно-процессуальным законом государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. Заключение и показания эксперта являются видами доказательств, их представление прокурором суду вполне может являться самостоятельной темой для изучения. *Актуальность темы* определяется серьезными проблемами связанными как с недостатками использования судебно-экспертных возможностей в досудебном производстве, осложняющих поддержание законного и обоснованного обвинения, так и с системными упущениями в деятельности самих государственных обвинителей, допускающих ошибки в использовании заключений экспертов в судебном следствии и в судебных прениях, в том числе и при участии в апелляционном рассмотрении уголовных дел.

С учетом степени разработанности темы акцент сделан на процессуальных аспектах оценки заключения и показаний эксперта, а также на методологии представления названных доказательств прокурором суду.

Автор верно определила объект и предмет исследования. Целью работы является дальнейшее развитие теоретических, правовых, тактических основ исследования и оценки прокурором заключений и показаний экспертов при



судебном рассмотрении уголовных дел с целью оказания содействия суду в вынесении законного, обоснованного и справедливого решения. В соответствии с целью сформулированы задачи исследования.

Вызывает одобрение методологическая основа диссертации, последовательность изложения материала, внутренняя непротиворечивость приводимой аргументации.

Судя по автореферату, цель исследования достигнута, а задачи, поставленные соискателем, вполне успешно решены.

Убедительно выглядят теоретическая и эмпирическая базы исследования. Следует подчеркнуть, что автор использовал также свой личный опыт работы в органах прокуратуры. Это позволило автору сделать научно обоснованные выводы, обладающие в определенной степени *научной новизной*. Вклад автора в науку уголовного процесса отражают положения, выносимые на защиту, а практическую значимость работы – многочисленные предложения по совершенствованию законодательства применительно к теме диссертации. Автор провел комплексное исследование вопросов использования прокурором заключений и показаний экспертов при судебном рассмотрении уголовных дел судами первой и апелляционной инстанции как важного и необходимого в современных условиях уголовного судопроизводства средства соблюдения принципа назначения уголовного судопроизводства, обеспечения защиты прав и законных интересов его участников. Автором разработаны положения, определяющие место института судебной экспертизы в уголовно процессуальном праве, а также характеризующие его связи с другими уголовно-процессуальными институтами.

Заслуживает поддержки сформулированное автором определение понятия тактики представления доказательств прокурором суду, которую предложено рассматривать как базирующуюся на нормах уголовно-процессуального закона, а также на рекомендациях криминалистики,



психологии и материалах обобщения практики поддержания государственного обвинения систему способов и приемов, применяемых для оптимизации представления и исследования доказательств, обосновывающих позицию обвинения и опровергающих позицию защиты.

Большинство выводов диссертанта научно обоснованы и убедительны, но в автореферате есть и положения, которые нуждаются в уточнении, или вызывают возражения:

1. Автор выносит на защиту положение (с. 10) о том, что заключение эксперта и заключение специалиста различаются между собой: 1) по уголовно-процессуальной компетенции эксперта и специалиста; 2) по характеру решаемых ими вопросов и по способам их решения; 3) по субъекту их привлечения к участию в уголовном процессе; 4) по форме и содержанию результатов деятельности эксперта и специалиста; 5) **по их доказательственному значению** (выделено мной-Н.И.). На наш взгляд по доказательственному значению заключение эксперта и заключение специалиста в настоящее время не различаются. Заключение и показания специалиста названы среди возможных доказательств в ст. 74. УПК РФ. Согласно закону никакие доказательства не имеет заранее установленной силы (ст.17 УПК РФ).
2. В четвертом положении, выносимом на защиту (с.11), автор не упоминает относимость как критерий оценки заключения и показаний эксперта, а потом на с.19 относимость уже называется в числе требований закона к оценке заключения и показаний эксперта.
3. Хотелось бы понять, как автор соотносит достоверность и научную обоснованность. Из автореферата следует, что это два самостоятельных требования, в науке есть и другие точки зрения.

Высказанные критические замечания не влияют на общую положительную оценку работы и носят дискуссионный характер.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация «Исследование и оценка прокурором заключений и показаний экспертов при

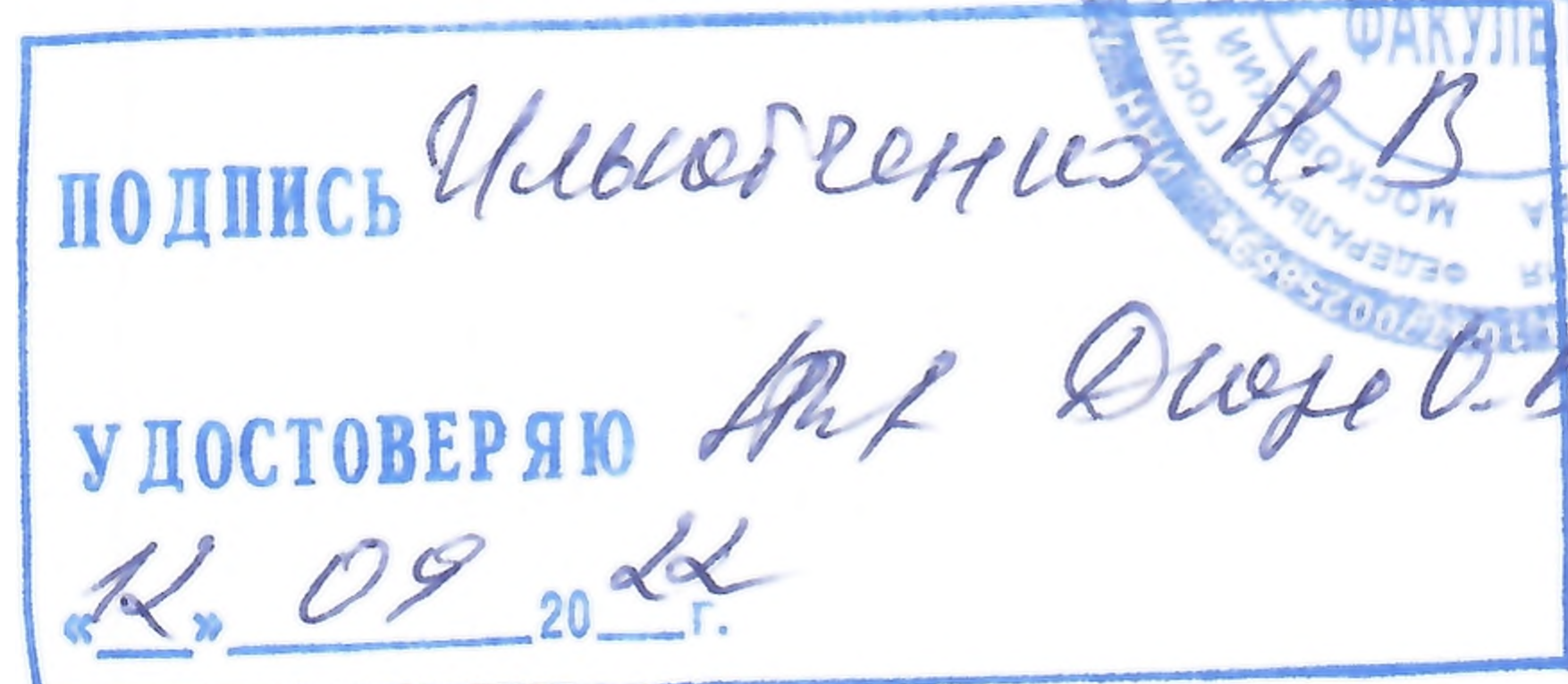


судебном разбирательстве уголовных дел» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям, предъявляемым к такого рода исследованиям Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор – Елена Витальевна Павлова - заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Доцент кафедры уголовного процесса,  
правосудия и прокурорского надзора  
юридического факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова,  
кандидат юридических наук, доцент

Ильютченко  
Наталья Владимировна

12 сентября 2022 года



Ильютченко Наталья Владимировна  
Научная специальность: 12.00.09  
Адрес: 115172, г. Москва, Новоспасский пер., 3-2-151  
Тел.: +7(916)342-5184  
E-mail: stopkina\_natal@mail.ru