

В диссертационный совет Д 170.001.02,
созданный на базе ФГКОУ ВО «Университет
прокуратуры Российской Федерации»
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15

ОТЗЫВ

**официального оппонента Спирина Александра Владимировича на
диссертацию Павловой Елены Витальевны «Исследование и оценка
прокурором заключений и показаний экспертов при судебном
разбирательстве уголовных дел», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –
уголовный процесс (научный руководитель – доктор юридических наук,
профессор В.Н. Исаенко). Москва, 2022. 231 с.**

Одной из основных задач уголовно-процессуальной деятельности прокурора (государственного обвинителя) в судебных стадиях уголовного судопроизводства является всемерное способствование принятию судом законного, обоснованного и справедливого решения. Можно сказать, что существо государственного обвинения составляет доказывание (как собирание, представление, исследование и оценка доказательств, обоснование перед судом инкриминируемого обвинения). Принимая во внимание важность решения указанной задачи, Генеральный прокурор РФ предписывает государственным обвинителям заблаговременно готовиться к судебному заседанию, беспристрастно оценивать совокупность имеющихся доказательств, продумывать тактику своих действий, активно участвовать в исследовании доказательств. В число важнейших доказательств по уголовным делам, несомненно, входят заключение эксперта и его показания, необходимость исследования и оценки которых возникает перед государственным обвинителем по значительной части уголовных дел. Между тем, как справедливо отмечается в диссертационном исследовании Е.В.

Павловой, в науке уголовного процесса теоретическим, правовым и практическим вопросам исследования, оценки и использования прокурором заключений и показаний экспертов в судебном разбирательстве уголовных дел должно глубокого и системного внимания не уделено. Следует согласиться с автором исследования и в том, что подход к оценке заключения эксперта специфичен, он существенным образом отличается от оценки других доказательств, что не учитывается некоторыми учеными-процессуалистами (с. 79, 81). Важнейшее значение имеют вопросы методики и методологии исследования и оценки заключения и показаний эксперта, тактики их представления государственным обвинителем, они нуждаются в комплексной разработке на должном теоретическом уровне.

Вышесказанное, безусловно, свидетельствует об **актуальности** темы диссертационного исследования Е.В. Павловой с точки зрения теории уголовного процесса.

В качестве **объекта** исследования в диссертации обозначены правоотношения, возникающие между прокурором, участвующим в судебном рассмотрении уголовного дела судом первой, апелляционной инстанции, и другими участниками судебного процесса при исследовании и оценке заключений и показаний экспертов. **Предметом** исследования стали нормы международного и отечественного права, регламентирующие вопросы исследования и оценки прокурором заключений и показаний эксперта при рассмотрении уголовных дел судами первой и апелляционной инстанций, материалы судебной и прокурорской практики, отражающие специфику данной деятельности (с. 6-7).

По мнению официального оппонента, диссертантом правильно и точно сформулирована **тема исследования**, что позволило определить **цель** работы. Ею является дальнейшее развитие теоретических, правовых, тактических основ исследования и оценки прокурором заключений и показаний экспертов при судебном рассмотрении уголовных дел с целью оказания содействия суду в вынесении законного, обоснованного и

справедливого решения. Достижение названной цели осуществлялось путем постановки и решения конкретных задач (с. 7-8).

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в работе, обеспечена реализацией научно обоснованной **методики** (комплексом обще- и частно-научных методов, включая формально-логический, сравнительно-правовой методы, а также метод системно-структурного анализа, статистический и социологический методы, широтой и продолжительностью исследования, а также обусловлена использованным автором **эмпирическим материалом**, в том числе:

1) результатами изучения по специальной анкете 133 уголовных дел, рассмотренных судами различных субъектов Российской Федерации;

2) результатами изучения 112 апелляционных определений судов различных субъектов Российской Федерации;

3) данными анкетирования 167 прокуроров, постоянно поддерживающих обвинение в нескольких субъектах Российской Федерации;

4) использован личный опыт практической работы диссертанта в период с 2005 г. по настоящее время в качестве заместителя начальника уголовно-судебного управления – начальника отдела государственных обвинителей прокуратуры Московской области (с. 9-10).

Для познания правовых явлений в работе использованы современный научный инструментарий и научная методология.

Научная новизна исследования определяется кругом и содержанием рассмотренных вопросов, а также разработанных в связи с этим выводов и предложений. В частности, диссертантом на монографическом уровне проведено комплексное исследование вопросов использования прокурором заключений и показаний экспертов в судебном рассмотрении уголовных дел судами первой и апелляционной инстанции. Автором разработаны положения, определяющие место института судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве, а также характеризующие его связи с другими уголовно-процессуальными институтами. В работе

проанализированы правовые, гносеологические, праксиологические вопросы исследования и оценки заключений и показаний экспертов на этапах подготовки к участию и участия в рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций, а также методика и методология данной деятельности, исследованы правовые, тактические, психологические аспекты представления прокурором заключений и показаний экспертов суду и участия в их исследовании и оценке, а также использования в судебных прениях, разработаны соответствующие практические рекомендации. Диссертантом предложен ряд понятий, что можно расценить как авторский вклад в разработку терминологического аппарата уголовно-процессуального права, а также сформулирован ряд законодательных предложений.

Оригинальность и новизна авторских позиций отражены в основных положениях, вынесенных на защиту (с. 11-14).

Результаты диссертационного исследования успешно **апробированы** по нескольким направлениям. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в 22 научных статьях, в том числе 11 статей опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования для публикации результатов диссертационных исследований, а также докладывались на научно-практических конференциях. Полученные результаты внедрены в учебный процесс в Московском государственном областном университете по дисциплинам «Судебная экспертиза по уголовным делам» и «Особенности производства в суде присяжных».

Структура диссертации обоснована и логична, определена целостной авторской концепцией, объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографического списка и трех приложений. Между главами и параграфами существует логическая и смысловая связь.

Во **введении** обосновываются актуальность темы диссертационного исследования и степень разработанности проблематики исследования на современном этапе развития науки уголовного процесса, определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи, методологическая, теоретическая, эмпирическая и нормативная база, характеризуется научная новизна работы, раскрывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации и внедрении результатов исследования (с. 4-17).

Первая глава диссертационного исследования (с. 18-54) озаглавлена **«Заключение и показания эксперта в системе доказательств в уголовном судопроизводстве России и отдельных государств ближнего и дальнего зарубежья»** и состоит из двух параграфов. В первом параграфе **«Заключение и показания эксперта как доказательства в уголовном судопроизводстве России»** диссертант формулирует выносимое на защиту понятие института судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве (положение 1).

С точки зрения официального оппонента, представляет несомненный интерес авторский подход, в соответствии с которым в процедуру получения заключения эксперта (а затем допроса эксперта) включаются действия, выполняемые в досудебном производстве следователем, – обнаружение, изъятие и осмотр объекта; принятие решения о его экспертном исследовании. Обозначенный подход позволяет автору рассматривать производство экспертизы и допрос эксперта в качестве комплексных процессуальных действий, осуществляемых как субъектами производства по уголовному делу (следователь, дознаватель, суд), так и иными его участниками (экспертами) в целях собирания и проверки доказательств с использованием специальных знаний (с. 35-36). В дальнейшем (в первом параграфе второй главы, во втором параграфе третьей главы) автор включает действия следователя, дознавателя по введению в уголовное судопроизводство предмета будущего

экспертного исследования в перечень объектов исследования и оценки прокурором заключений экспертов, что предполагает, в свою очередь, обязанность прокурора в суде изучить не только само заключение, но и проверить наличие и содержание протокола следственного действия, при проведении которого изъят соответствующий объект (с. 55, 115). Данное положение представляется совершенно справедливым.

На основе теоретического анализа в этом же параграфе сформулировано предложение об изменении законодательства: предложено дополнение Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» включением прокурора в число должностных лиц, заинтересованных в результатах экспертизы (с. 36-37).

Во втором параграфе «Особенности правовой регламентации назначения экспертизы и использования заключений и показаний экспертов в законодательстве отдельных государств ближнего и дальнего зарубежья» автор исследования, используя сравнительно-правовой метод, сопоставляет нормативное регулирование вопросов, относящихся к теме диссертационного исследования, в УПК РФ и УПК ряда зарубежных стран. Результатом такого сопоставления стало формулирование предложения об уточнении уголовно-процессуального статуса специалиста (в части прямого исключения возможности для него оценивать заключение эксперта), а также об обязанности следователя знакомить потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, защитника с постановлением о назначении экспертизы в определенный срок, до направления этого постановления и материалов в судебно-экспертное учреждение (положение 3). Дополнительная аргументация последнего предложения приводится в первом параграфе второй главы (с. 62).

Вторая глава исследования озаглавлена «Исследование и оценка прокурором-государственным обвинителем заключений и показаний экспертов при подготовке к участию в рассмотрении уголовного дела

судом первой инстанции» и включает в себя два параграфа (с. 55-93). Ее **первый параграф** «Предмет и объекты исследования и оценки заключений и показаний эксперта прокурором-государственным обвинителем» содержит, в частности, обоснование того, что объектами исследования и оценки прокурором заключения эксперта являются проверяемые прокурором с точки зрения соответствия УПК РФ действия следователя, дознавателя по введению в уголовное судопроизводство объекта будущего экспертного исследования, назначению экспертизы и выполнению других связанных с этим действий, а также законность и обоснованность действий и заключения эксперта (положение 4). В тексте параграфа, помимо этого, приводится по существу подробный алгоритм действий прокурора-государственного обвинителя по исследованию и оценке заключения эксперта, такой алгоритм может быть успешно использован в практической деятельности (и не только государственного обвинителя).

Восполнению отмеченного автором острого дефицита методических рекомендаций по вопросам оценки заключений экспертов (с.73-74) могут способствовать изложенные в **параграфе втором** данной главы *«Методика и методология исследования и оценки прокурором заключений и показаний экспертов при подготовке к участию в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции»* соответствующие результаты диссертационного исследования Е.В. Павловой. В параграфе сформулировано понятие методики оценки заключения эксперта прокурором-государственным обвинителем как совокупности выполняемых им проверочных действий и связанных с ними мыслительных операций, осуществляемых в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, законами формальной логики, с использованием различных методов научного анализа с целью установления его допустимости, достоверности и возможности использования для обоснования своей позиции в суде (положение 4). Совокупность приведенных в параграфе методов образует, как указывает диссертант, методологию рассматриваемой оценки.

Третья глава «Правовые, теоретические, тактико-психологические вопросы участия прокурора в исследовании заключений и показаний экспертов в суде первой инстанции» содержит три параграфа (с. 94-150). В **первом параграфе** «Правовые и тактико-психологические основы представления прокурором-государственным обвинителем заключений и показаний экспертов в суде первой инстанции», автор исследования, критически оценивая сформулированные различными учеными понятия «представление доказательств», предпринимает попытку дать собственное определение названному понятию, предлагая закрепить его в тексте статьи 5 УПК РФ (положение 5). Названное предложение, достаточно логически обоснованное, возражений не вызывает. В этом же параграфе автором исследования предложено понятие тактики представления доказательств прокурором суду (положение 5).

Во **втором параграфе** «Участие прокурора-государственного обвинителя в исследовании заключений и показаний экспертов в суде первой инстанции» автором на основе многочисленных примеров судебной практики подробно раскрывается соответствующая процедура, которая включает в себя: представление заключения эксперта с раскрытием его содержания, допрос эксперта, проверку заключения на соответствие критериям законности, относимости, допустимости, достоверности, полноты и научной обоснованности, а также на соответствие другим доказательствам по делу. Диссертант возвращается к обсуждению роли специалистов в оценке заключения эксперта, высказывает мнение, что их функции носят разъяснительно-консультативный характер. Тем самым, в параграфе фактически дополнительно аргументируется одно из выносимых на защиту положений, сформулированное ранее (положение 3). Кроме того, в параграфе обосновывается внесение изменений в текст п. 1 ч. 1 ст. 333 УПК РФ.

Третий параграф «Тактика использования прокурором-государственным обвинителем заключений и показаний экспертов в судебных прениях в суде первой инстанции» содержит анализ правовых,

теоретических и практических вопросов обоснования прокурором-государственным обвинителем своей позиции в судебных прениях ссылками на заключения и показания экспертов. Рассуждения автора, подкрепленные примерами из практики поддержания государственного обвинения, позволили сформулировать вывод о необходимости для государственного обвинителя при подготовке к судебным прениям и в ходе выступления с обвинительной речью с использованием заключений и показаний экспертов руководствоваться рядом принципов. В их число Е.В. Павлова включает: наличие предварительного плана анализа в судебных прениях заключений и показаний экспертов, собранных в досудебном производстве; объективность в оценке доказательственного значения этих доказательств, исследованных в судебном следствии; ситуационный подход к составлению окончательного плана их использования в судебных прениях, обусловленного результатами судебного следствия; максимально полное использование возможностей анализа заключений и показаний экспертов при выступлении в судебных прениях в совокупности с другими доказательствами; анализ при выступлении в них заключений и показаний экспертов как уличающих, так и оправдывающих подсудимого (положение б).

Четвертая глава исследования озаглавлена «**Участие прокурора в исследовании заключений и показаний экспертов в суде апелляционной инстанции**» (с. 151-186). В нее автор включил два параграфа. В **первом параграфе** «Информационная основа и содержание подготовки прокурора к участию в исследовании заключений и показаний экспертов судом апелляционной инстанции» диссертант, отмечая, что участие прокурора в исследовании обоснованности аргументов апелляционной жалобы, связанных с возможными нарушениями при назначении и производстве экспертизы либо при допросе эксперта, требует от него соответствующей профессиональной подготовки с учетом специфики таких доказательств, как заключение и показания эксперта, а также их значения в установлении обстоятельств предмета доказывания, вводит понятие информационной

основы подготовки и участия прокурора в исследовании заключений и показаний экспертов в суде апелляционной инстанции. Составляющие данной информационной основы раскрыты в положении 7, выносимом на защиту.

Второй параграф «Участие прокурора в исследовании и оценке заключений и показаний экспертов в суде апелляционной инстанции» содержит разработанную соискателем методику участия и подготовки прокурора в исследовании и оценке заключения эксперта в апелляционном производстве по уголовному делу как систему осуществляемых мыслительных операций и практических действий, ориентированных на оказание содействия суду в принятии законного и обоснованного решения относительно заключения эксперта, оспариваемого в апелляционной жалобе или представлении (положение 8). В параграфе раскрываются элементы данной методики.

В заключении в обобщенном виде изложены основные результаты исследования, сформулированы полученные теоретические и прикладные выводы, предложения и рекомендации (с. 187-191).

Положительной оценки заслуживает то обстоятельство, что автором изучено и использовано в диссертационном исследовании значительное число источников научной и учебной литературы, научных статей, диссертаций и авторефератов, справочной литературы, иных источников информации, перечень которых дан в **библиографическом списке** (с. 192-214). Данное обстоятельство еще раз свидетельствует о глубине и серьезности проведенного исследования.

В приложениях к диссертационному исследованию приведены таблицы основных данных линейного обсчета результатов изучения уголовных дел, результатов линейного обсчета апелляционных определений судов общей юрисдикции, справка о результатах опроса 167 прокуроров–государственных обвинителей (с. 215-231).

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию, отражает основные идеи и выводы исследования, степень новизны и практическую значимость полученных результатов, личный вклад автора в проведенное исследование работы. Текст подготовлен согласно предъявляемым требованиям к оформлению.

Диссертационное исследование написано хорошим литературным языком, вычитано.

В то же время, как и любое исследование, диссертация Е.В. Павловой, не лишена отдельных недостатков, а некоторые положения имеют дискуссионный характер. К числу последних можно отнести следующие.

1. В первом параграфе первой главы автор проводит разграничение заключения эксперта и заключения специалиста (с. 22-24) по пяти различным критериям. Представляется, что некоторые из приведенных разграничений (форма и содержание результатов деятельности эксперта и специалиста, доказательственное значение заключений) обоснованы и раскрыты недостаточно подробно и убедительно, между тем, названное разграничение представляет собой одно из выносимых на защиту основных положений (положение 2).

2. Как и любая система принципов, разработанная в научном исследовании, предложенная соискателем система принципов, которыми должен руководствоваться прокурор-государственный обвинитель при подготовке к судебным прениям и при выступлении в них с использованием заключений и показаний экспертов (положение б), уязвима для критики и вызывает ряд вопросов. Например, не нуждается ли данная система в дополнении принципами законности и свободы оценки доказательств? Или – не совпадают ли содержательно принципы, приведенные автором в пунктах б) и д)?

3. Как уже указывалось, в первом параграфе третьей главы диссертант предпринимает попытку дать авторское определение представления доказательств. Позитивно оценивая данное положение, следует критически

оценить следующее замечание Е.В. Павловой: «Данное понятие (представление доказательств. – А.С.) целесообразно ввести и в терминологический аппарат теории уголовного судопроизводства» (с. 99), поскольку ранее автором анализировались соответствующие теоретические воззрения целого ряда ученых (в том числе, Ю.В. Кореневского, В.С. Балакшина), следовательно, обсуждаемое понятие так или иначе уже введено в теорию уголовного процесса, и отсутствие единства мнений о содержании этой деятельности (с. 189) не свидетельствует об отсутствии данного понятия в терминологическом аппарате

Отмеченные официальным оппонентом отдельные недостатки исследования носят дискуссионный характер, не затрагивают авторской концепции и не могут поколебать общего положительного впечатления о самой диссертации, Результаты диссертационного исследования соискателя содержат самостоятельно сформулированные и должным образом аргументированные теоретические положения, развивающие науку уголовного процесса (а также в определенной степени и науку криминалистики), разработанные на основе упомянутых положений и анализа большого объема судебной практики предложения об изменении и дополнении действующего законодательства, а также адресованные государственным обвинителям практические рекомендации (методики, схемы действий прокурора), применение которых позволит оптимизировать деятельность по поддержанию государственного обвинения. Задачи, поставленные автором в пределах объекта и предмета исследования, успешно решены, а цель достигнута.

Таким образом, диссертационное исследование Е.В. Павловой является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе диссертанта в науку уголовного процесса. Результаты данного исследования могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках, посвященных

уголовно-процессуальной деятельности прокурора-государственного обвинителя, послужить основой для подготовки законопроектов об изменении УПК РФ, применимы в практике поддержания государственного обвинения. Положения, выносимые на защиту, в тексте диссертации доказаны, аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Вывод: диссертация «Исследование и оценка прокурором заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел» соответствует требованиям, предъявляемым п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11 сентября 2021 г.), а ее автор – Павлова Елена Витальевна заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент

Доцент кафедры уголовного процесса
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридических наук
(специальность 12.00.09 – уголовный процесс),
доцент

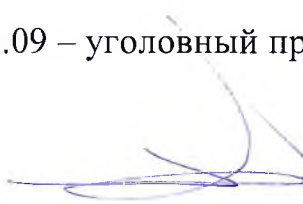
01 августа 2022 г.


620057, г. Екатеринбург, Корепина, 66

тел.: +7 (343) 331-70-48

факс: +7 (343) 331-70-74

ural-yui@mvd.ru

 Александр Владимирович Спирин



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела кадров
Уральского юридического института МВД России
П.П. и П.П.П.С.
«01» августа 2022 г.