



В диссертационный совет
Д 170.001.02 на базе Университета
прокуратуры Российской
Федерации по адресу: 123022, г.
Москва, ул. 2-я Звенигородская, д.
15, конференц-зал.

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации Павловой Елены Витальевны на тему
«Исследование и оценка прокурором заключений и показаний экспертов при
судебном разбирательстве уголовных дел»

Изучение судебной практики показывает, что существуют серьезные проблемы, связанные как с недостатками использования судебно-экспертных возможностей в досудебном производстве, осложняющие поддержание законного и обоснованного обвинения, а также с системными упущениями в деятельности самих государственных обвинителей, допускающих ошибки в использовании заключений экспертов в судебном следствии и в судебных прениях, в том числе и при участии в апелляционном рассмотрении уголовных дел. С учетом значения судебной экспертизы как важного средства доказывания в уголовном судопроизводстве теоретические, правовые, практические вопросы исследования, оценки и использования прокурорами заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве вопросы требуют комплексного и целенаправленного изучения в целях совершенствования научных, правовых, прикладных составляющих этого участка работы прокуроров, участвующих в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Данные обстоятельства свидетельствуют о несомненной актуальности темы диссертационного исследования.

Автором корректно изложена степень разработанности данной темы в юридической литературе и верно отмечено, что несмотря на их несомненную научную и практическую ценность, вопросы исследования и оценки заключения и показаний эксперта, тактики их представления и участия в исследовании прокурором при рассмотрении уголовных дел в судах первой и апелляционной инстанций глубоко и системно еще не анализировались, при очевидной актуальности этих вопросов в современной уголовно-процессуальной действительности.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между прокурором, участвующим в судебном рассмотрении уголовного дела судом первой, апелляционной инстанции, и другими участниками судебного процесса при исследовании и оценке заключений и показаний экспертов.

ФГКОУ ВО "Университет прокуратуры
Российской Федерации"
Дата: 29.08.2022 Время: 11:07
№ ПЗ-1350-22-УПРФ

Предметом исследования являются нормы международного и отечественного права, регламентирующие вопросы исследования и оценки прокурором заключений и показаний эксперта при рассмотрении уголовных дел судами первой и апелляционной инстанций; материалы судебной и прокурорской практики, отражающие специфику данной деятельности.

Целью диссертационного исследования является дальнейшее развитие теоретических, правовых, тактических основ исследования и оценки прокурором заключений и показаний экспертов при судебном рассмотрении уголовных дел с целью оказания содействия суду в вынесении законного, обоснованного и справедливого решения.

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие **задачи**: на основе ретроспективного исследования этапов формирования института судебной экспертизы в отечественном уголовном судопроизводстве сформулировано определение соответствующего понятия; дана оценка заключения и показаний эксперта как форм использования специальных знаний в уголовно-процессуальном доказывании, охарактеризованы их различия; осуществлен сравнительно-правовой анализ процессуальной регламентации статуса эксперта и специалиста, назначения и производства судебных экспертиз, использования заключений и показаний экспертов в суде по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и ряда государств ближнего и дальнего зарубежья с точки зрения их соответствия назначению уголовного судопроизводства; охарактеризованы объекты и методика исследования и оценки прокурором заключений и показаний экспертов, сформулированы определения соответствующих понятий; раскрыто содержание представления прокурором – государственным обвинителем заключений и показаний экспертов в суде первой инстанции, его правовые, тактические и психологические аспекты, сформулировано определение понятий представления доказательств, а также тактики их представления прокурором суду; исследовано содержание его участия в исследовании заключений и показаний экспертов, предложить практические рекомендации по выполнению этой деятельности в типичных ситуациях судебного следствия; сформулирована система принципов, которыми должен руководствоваться прокурор - государственный обвинитель при подготовке к судебным прениям и при выступлении в них с использованием заключений и показаний экспертов; определен объем и содержание информационной основы подготовки прокурора к участию в заседании суда апелляционной инстанции в связи с соответствующими представлениями или жалобами, обоснованными нарушениями уголовно-процессуального закона при оценке и использовании заключений и показаний экспертов судом первой инстанции; раскрыты содержание и назначение методики подготовки и участия прокурора в исследовании заключений и показаний экспертов в суде апелляционной инстанции; дана характеристика отдельным нормам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующим вопросы исследования и оценки

заклучений и показаний экспертов при судебном рассмотрении уголовных дел, разработать предложения по их модернизации.

Весьма состоятельными являются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования.

Научная новизна диссертации определяется кругом и содержанием рассмотренных в ней вопросов, многие из которых ранее оставались за рамками исследования деятельности прокуроров, участвующих в рассмотрении судами уголовных дел, а также содержанием разработанных в связи с этим выводов и предложений.

Диссертантом на монографическом уровне одним из первых проведено комплексное исследование вопросов использования прокурором заключений и показаний экспертов при судебном рассмотрении уголовных дел судами первой и апелляционной инстанции, как важного и необходимого в современных условиях уголовного судопроизводства средства соблюдения принципа назначения уголовного судопроизводства, обеспечения защиты прав и законных интересов его участников. Автором разработаны положения, определяющие место института судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве, а также характеризующие его связи с другими уголовно-процессуальными институтами. Дан сравнительно-правовой анализ норм уголовно-процессуальных законов Российской Федерации и ряда государств ближнего и дальнего зарубежья, в результате выявлены их отдельные положения, которые могут быть приняты за основу предложений о внесении отдельных уточнений в УПК Российской Федерации. Проанализированы правовые, гносеологические, праксиологические вопросы исследования и оценки заключений и показаний экспертов на этапах подготовки к участию и участия в рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций, а также методика и методология выполнения этой работы. Исследованы правовые, тактические, психологические аспекты представления прокурором заключений и показаний экспертов суду и участия в их исследовании и оценке, а также использования в судебных прениях, разработаны соответствующие практические рекомендации.

Определена информационная основа и охарактеризована методика подготовки и участия прокурора в исследовании и оценке заключений экспертов в суде апелляционной инстанции. Диссертантом разработан ряд понятий, что является определенным вкладом в терминологический аппарат уголовно-процессуального права, а также ряд законодательных предложений.

О научной новизне также свидетельствуют положения, выносимые на защиту.

Следует поддержать положения, выносимые на защиту в которых автор: 1) формулирует определение понятия института судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве, 2) делает вывод о том, что заключение эксперта и заключение специалиста входят в число средств уголовно-процессуального доказывания как формы использования специальных знаний, различающиеся между собой; 3) проводит различия между

заключением эксперта и заключением специалиста по следующим критериям: а) по уголовно-процессуальной компетенции эксперта и специалиста; б) по характеру решаемых ими вопросов и по способам их решения; в) по субъекту их привлечения к участию в уголовном процессе; г) по форме и содержанию результатов деятельности эксперта и специалиста; 4) делает предложение о внесении в УПК РФ нормы, обязывающей следователя знакомить потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, защитника с постановлением о назначении экспертизы до направления этого постановления и материалов в судебно-экспертное учреждение, т.е. в определенный срок; 5) формулирует авторское определение понятия методики исследования и оценки заключения эксперта прокурором - государственным обвинителем; 6) предлагает определение понятия представления доказательств; 7) предлагает систему принципов подготовки и выступления прокурора в судебных прениях с использованием заключений и показаний экспертов; 8) делает вывод о составляющих информационной основы подготовки и участия прокурора в исследовании и оценке заключений и показаний экспертов в суде апелляционной инстанции.

Вместе с тем наряду с несомненными достоинствами работы следовала бы отметить и ряд недостатков, которые носят, безусловно, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

1. В частности, вызывает возражение проведение автором различия между заключением эксперта и специалиста по их доказательственному значению, поскольку, исходя из свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ), нет заранее predetermined преимущества одних доказательств перед другими. На практике представленное стороной защиты заключение специалиста по своим оценочным критериям, полноте, объективности, научной обоснованности, логической последовательности может превосходить заключение эксперта.

2. Также следует критически отнестись к предложению автора о введении нормы - запрета специалисту давать рецензию на заключение эксперта, поскольку установление такого запрета противоречит здравому смыслу и легко обходимо.

Вместе с тем данные замечания носят спорный характер, являются предметом для дискуссии и не влияют на положительную оценку диссертации.

Следует отметить теоретическую и практическую значимость исследования, достаточность апробации выводов исследования. Структура работы логически последовательна и способствует решению задач, поставленных Павловой Е.В.

Вывод: диссертационное исследование Павловой Елены Витальевны на тему «Исследование и оценка прокурором заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел» следует признать актуальным, теоретически и практически значимым, результаты которого отличаются научной новизной, обоснованностью и достоверностью

сформулированных положений, выводов и рекомендаций, отвечает требованиям постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 20.03.2021) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»), а ее автор – Павлова Елена Витальевна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Судья Санкт-Петербургского городского суда
доктор юридических наук (научная специальность 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор

15 августа 2022 г.



Кудрявцева Анна Васильевна

Контактная информация:

Санкт-Петербургский городской суд.
196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 6.
Тел.: (812) 459-59-66.
E-mail: gorsud.spb@sudrf.ru

Подпись судьи Кудрявцевой А.В. удостоверяю:

Ведущий специалист
3 разряда
отдела государственной
службы и кадров



А.С. Евсеева