

В диссертационный совет Д 170.001.02,  
созданный на базе ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры  
Российской Федерации»  
(123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15)

### **О Т З Ы В**

на автореферат диссертации Павловой Елены Витальевны на тему:  
«Исследование и оценка прокурором заключений и показаний экспертов при  
судебном разбирательстве уголовных дел», представленной на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертация Е.В. Павловой представляет актуальную, самостоятельную, завершённую монографическую работу теоретического и прикладного характера, посвящённую одной из принципиальных проблем современного уголовного процесса – проблеме исследования и оценки прокурором заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел.

Актуальность исследования подтверждается тем, что одним из важнейших и самых сложных этапов процесса судебного доказывания является оценка отдельных видов доказательств, а именно исследование и оценка заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел, поскольку именно от них зависит законность и обоснованность принимаемых судебных решений в современном уголовном судопроизводстве. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации содержит лишь общее указание о том, что каждое доказательство должно оцениваться с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для правильного разрешения уголовного дела. Однако современное состояние прокурорской практики, качество расследования уголовных дел показывает, что этого недостаточно и требуется отдельная регламентация самой процедуры исследования и оценки таких доказательств как заключений и показаний эксперта.

Работа ценна и тем, что в ней дается интересный сравнительно-правовой анализ процессуальной регламентации статуса эксперта и специалиста, назначения и производства судебных экспертиз, использования заключений и показаний экспертов в суде по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и ряда государств ближнего и дальнего зарубежья с точки зрения их соответствия назначению уголовного судопроизводства.

Полагаем, автору удалось решить поставленные задачи, позиции диссертанта и основные выводы хорошо аргументированы и убедительны.

Диссертант четко определил цели, задачи, объект и предмет, методологию исследования, его новизну, теоретическую и практическую

значимость, отразил апробацию полученных результатов. Работа на соискание ученой степени характеризуется основательностью, о чем свидетельствует не только широкий круг рассматриваемых в работе опросов теоретического и практического характера, но и глубина, полнота их изучения, последовательность изложения результатов проведенного исследования.

Научная новизна работы нашла выражение в положениях, вынесенных на защиту, которые обладают достаточной степенью новизны и научно обоснованы. Данные положения и выводы, основанные на значительном эмпирическом материале, являются безусловной основой исследования и оценки прокурором заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел.

Материалы исследования стали не только основой рекомендаций для практических работников, но и являются тем научным фундаментом, который может быть применен в дальнейших научных исследованиях в области исследования и оценки заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел.

Структура диссертации и содержание автореферата свидетельствуют о достаточно высокой квалификации автора и правильном понимании им требований, предъявляемых к подобным работам. Диссертация как уже было указано, опирается на вполне репрезентативную базу и прошла необходимую апробацию.

Диссертация написана хорошим научным и понятным языком. Автореферат отражает основное содержание диссертации. Опубликованные работы дают достаточно полное представление о вопросах, рассматриваемых в диссертации.

Как и всякая большая работа, насколько об этом можно судить по автореферату, диссертационное исследование Е.В. Павловой не свободно от недостатков и неточностей. В связи с этим хотелось бы высказать следующие пожелания:

1. На с. 5 автореферата автор ставит значимую задачу – на основе ретроспективного исследования этапов формирования института судебной экспертизы в отечественном уголовном судопроизводстве сформулировать определение соответствующего понятия.

Вместе с тем, диссертационное исследование, прежде всего, направлено на изучение исследования и оценки прокурором заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел. С какой целью автор поставил перед собой эту общую задачу рецензенту не совсем понятно. Диссертант не приводит конкретных предложений по совершенствованию российского законодательства в части исследования и оценки прокурором заключения эксперта, с учетом изученного исторического отечественного и зарубежного опыта.

2. В положение № 3 выносимое на защиту, соискатель предлагает обязать следователя знакомить потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого,

защитника с постановлением о назначении экспертизы до направления этого постановления и материалов в судебно-экспертное учреждение в определенный срок (С.10).

Вместе с тем, ч. 3 ст. 195 и ч. 1 ст. 198 УПК РФ и так обязывает следователя это делать. Кроме того, в соответствии с рекомендациями п.9 Пленума Верховного суда РФ в Постановлении от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», подозреваемый, обвиняемый и их защитники, а также потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства. В том случае, если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий протокол. Какова авторская необходимость устанавливать срок ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы также не совсем понятно рецензенту. Хотелось бы получить более подробное разъяснение на этом счет.

3. В положение № 8 выносимое на защиту, автор определяет отдельную методику подготовки и участия прокурора в исследовании и оценке заключения эксперта в апелляционном производстве по уголовному делу (С.6), которая в конечном итоге заключается в системе осуществляемых им мыслительных операций и практических действий, ориентированных на оказание содействия суду в принятии законного и обоснованного решения относительно заключения эксперта, оспариваемого в апелляционной жалобе или представлении.

Однако, по мнению рецензента, методика — это, прежде всего описание конкретных приёмов, способов, технологий конкретной деятельности в отдельных процессах. В нашем случае прокурорской деятельности относительно исследования и оценки заключений эксперта. В автореферате не раскрываются содержание этих оценочных понятий.

Отмеченное замечание не снижает положительную оценку диссертации. Цель исследования достигнута, а все поставленные задачи решены в полном объёме.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в автореферате диссертации, позволяют утверждать, что они проанализированы системно и комплексно на основе научных методов.

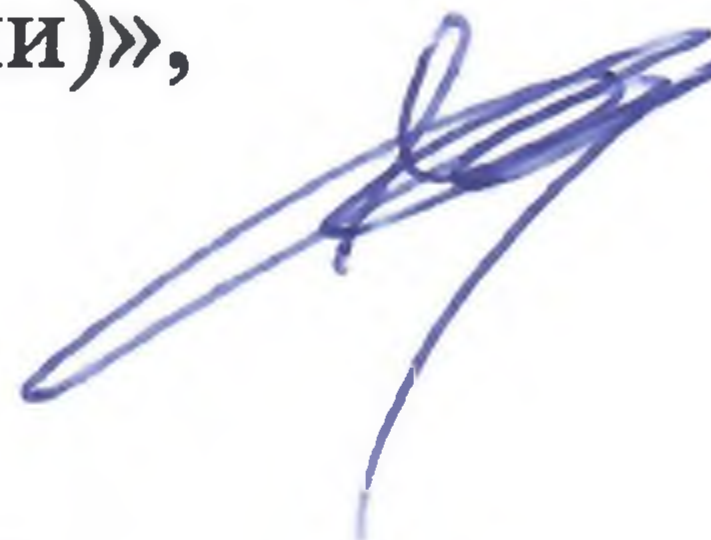
Судя по содержанию автореферата, диссертационная работа Е.В. Павловой является самостоятельным научным исследованием, выполнена на достаточно хорошем теоретическом уровне, содержит ценные методические и практические рекомендации по повышению эффективности исследования и оценки прокурором заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел и соответствует требованиям, установленным Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в

последней редакции), а соискатель Елена Витальевна Павлова заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Казанского института (филиала) ФГБОУ ВО «ВГУЮ (РПА Минюста России)». (Протокол №10 от «30» июня 2022 г.).

**Отзыв составил:**

Доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики  
юридического факультета Казанского института (филиала)  
ФГБОУ ВО «ВГУЮ (РПА Минюста России)»,  
кандидат юридических наук, доцент



А.Г. Маркелов

**Сведения:**

Ф.И.О.: Маркелов Александр Геннадьевич;

Ученая степень: кандидат юридических наук;

Ученое звание: доцент;

Шифр и наименование научной специальности, по которой защищена диссертация: 12.00.09 Уголовный процесс;

Место основной работы: Казанский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»;

Занимаемая должность: доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики;

Адрес: 420126, Российская Федерация, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Фатыха Амирхана, зд. 14;

Контактный телефон: +7 (843) 520-45-65 (раб), +79053419802 (моб);

Эл. почта: info@kazanrpa.ru, MarkelovAleksandr@yandex.ru

Пертись  
директор



А. Г. Маркелова заверяю  
Ю. Н. Кулишов